

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203517  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719203517.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu: P., s. r. o., so sídlom XXX XX V., P. XX, C.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Hegedúšovou, Advokátska kancelária 841 01 Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej: R. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B., B. B. XXXX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vikolinským, 960 01 Zvolen, Námestie SNP 17/29, o zaplatenie sumy 110 € s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14Csp/62/2019-84 zo dňa 05. 03. 2020, takto

### rozhodol:

I. Krajský súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie odplaty vo výške 56 €, poplatkov za upomienky vo výške 180 €, zmluvného úroku vo výške 47 % ročne zo sumy 200 € od 28. 07. 2015 do 02. 09. 2015, zo sumy 165 € od 03. 09. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 130 € od 15. 09. 2015 do 21. 11. 2016, zo sumy 123 € od 22. 11. 2016 do 13. 01. 2017, zo sumy 116 € od 14. 01. 2017 do 05. 01. 2018, zo sumy 113 € od 06. 01. 2018 do 19. 02. 2018, zo sumy 110 € od 20. 02. 2018 do zaplatenia, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/62/2019-84 zo dňa 05. 03. 2020 v tejto časti z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

II. Rozsudok súdu prvej inštancie zostáva vo zvyšku n e d o t k n u t ý.

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 14Csp/62/2019-84 zo dňa 05. 03. 2020 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 110 € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 110 € od 29. 07. 2016 do zaplatenia (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalobcovi uložil zaplatiť žalovanej náhradu trov prvostupňového konania v rozsahu 42 %.

2. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 07. 2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 110 €, odplaty vo výške 56 €, zmluvnej pokuty vo výške 33 €, poplatkov za upomienky vo výške 180 €, zmluvného úroku vo výške 47 % ročne zo sumy 200 € od 28. 07. 2015 do 02. 09. 2015, zo sumy 165 € od 03. 09. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 130 € od 15. 09. 2015 do 21. 11. 2016, zo sumy 123 € od 22. 11. 2016 do 13. 01. 2017, zo sumy 116 € od 14. 01. 2017 do 05. 01. 2018, zo sumy 113 € od 06. 01. 2018 do 19. 02. 2018, zo sumy 110 € od 20. 02. 2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 186 € od 29. 07. 2016 do 21. 11. 2016, zo sumy 179 € od 22. 11. 2016 do 13. 01. 2017, zo sumy 172 € od 14. 01. 2017 do 05. 01. 2018, zo sumy 169 € od 06. 01. 2018 do 19. 02. 2018, zo sumy 166 € od 20. 02. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

3. Po vydaní rozsudku okresného súdu žalobca podaním doručeným súdu do elektronickej podateľne dňa 06. 04. 2020 vzal žalobu bez uvedenia dôvodu sčasti späť, a to v časti odplaty vo výške 56 €, poplatkov za upomienky vo výške 180 €, zmluvného úroku vo výške 47 % ročne zo sumy 200 € od 28.

07. 2015 do 02. 09. 2015, zo sumy 165 € od 03. 09. 2015 do 14. 09. 2015, zo sumy 130 € od 15. 09. 2015 do 21. 11. 2016, zo sumy 123 € od 22. 11. 2016 do 13. 01. 2017, zo sumy 116 € od 14. 01. 2017 do 05. 01. 2018, zo sumy 113 € od 06. 01. 2018 do 19. 02. 2018, zo sumy 110 € od 20. 02. 2018 do zaplattenia (č. I. 103 spisu).

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich ustanovení primerane.

7. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 a 3 CSP je zrejmé, že strana sporu môže podanú žalobu vziať účinne späť (sčasti alebo celkom), a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o hmotnoprávny úkon, ktorého účinky nastávajú doručením súdu. Toto dispozičné právo v sebe obsahuje oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní, spočívajúce v prejave vôle žalobcu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr však do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí žaloby v konaní pred súdom prvej inštancie.

8. Tunajšiemu krajskému súdu bol predložený súdny spis na rozhodnutie o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby na základe podania žalobcu doručeného súdu dňa 06. 04. 2020. Z obsahu spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku prvoinštančného súdu č. k. 14Csp/62/2019-84 zo dňa 05. 03. 2020, žalobca zobral žalobu v zamietnutej časti žalovaného nároku späť pred tým, ako uplynula lehota na podanie odvolania. Okresný súd čiastočné späťvzatie žaloby doručil žalovanej spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní oznámila súdu, či s čiastočným späťvzatím súhlasí. Žalovaná sa v podaní doručenom súdu dňa 18. 05. 2020 vyjadrila, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

9. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, ako aj tú skutočnosť, že žalovaná so späťvzatím v navrhovanej časti súhlasila, odvolací súd aplikujúc ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby v navrhovanej časti pripustil, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie vo veci v tejto časti zastavil (výrok I.).

10. Keďže do zvyšnej časti rozsudku okresného súdu späťvzatie nesmerovalo a žiadna zo strán ani nepodala odvolanie, rozsudok okresného súdu vo zvyšnej časti zostal nedotknutý (II. výrok). Výrok okresného súdu o náhrade trov konania pred súdom prvého stupňa zostáva vecne správny, aj napriek rozhodnutiu odvolacieho súdu, pretože rozsah neúspechu žalobcu v konaní ostáva rovnaký.

11. O nároku na náhradu trov konania pred odvolacím súdom bolo potrebné rozhodnúť v súlade s § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie, a to v súlade s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca vo svojom podaní neuviedol žiaden dôvod čiastočného späťvzatia žaloby a z procesného hľadiska preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia platí, že zavinil zastavenie konania. Žalobca by tak bol povinný nahradiť prípadné trovy konania protistrane, teda žalovanej. Súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené výdavky a iné odôvodnene vynaložené výdavky žalovanej nevznikli. Žalovaná si nárok na ich náhradu ani

neuplatňovala a tak odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti nepriznal žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).