

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200549
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200549.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: H. P., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XX, F. E. F. R., o zaplatenie 1.409,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 4,80 eura s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalobu vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

III. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

IV. Súd vzájomnú žalobu, ktorou sa žalovaný domáha voči žalobcovi zaplatenia finančného zadosťučinenia vo výške 300,- eur, vylučuje na samostatné konanie.

odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 22.02.2019 domáhal zaplatenia sumy 1.409,64 eura s príslušenstvom na tom základe, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. v zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 16.10.2014 zmluvu o pôžičke č. 6188542, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 45,76 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky 2.745,60 eura. Žalovaný však uhradil z tejto sumy len 646,63 eura. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvnými podmienkami, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.02.2016 - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, úver zosplatnil ku dňu 19.04.2016, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 27.04.2016. Žalovaný však zvyšok dlžnej sumy neuhradil. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje teda sumu 1.409,64 eura. Okrem zaplatenia tejto istiny si žalobca uplatnil iba zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu si neuplatnil.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.06.2019 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a súčasný žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. súdu oznámili, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu. Uznesením zo dňa 18.06.2019 č.k. 3Csp/6/2019-43 súd pripustil

zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Následne súd žalobe vyhovel a platobným rozkazom zo dňa 18.06.2019 č.k. 3Csp/6/2019-44 zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1.409,64 eura, úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom poprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a navrhol ju zamietnuť. Dôvodil, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré zakladajú nerovnováhu v právach a povinnostiach v jej neprospech ako spotrebiteľa. Uviedol, že zmluvu posúdilo Ministerstvo spravodlivosti SR a z jeho vyjadrenia vyplýva, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľovi v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, konkrétne neobsahuje uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázal na to, že dodávateľ použil nekalé obchodné praktiky, použil predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť. Zmluvu označil za neplatný právny úkon, na základe ktorého dochádza k bezdôvodnému obohateniu na strane dodávateľa. Namietal aj aktívnu legitimáciu žalobcu v spore a z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku. Tiež zdôraznil, že jeho osobné údaje poskytol dodávateľ tretej strane, teda žalobcovi, ktorý jej posielal výhražné listy, telefonoval jej, posielal výhražné sms správy. V závere žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie finančného zadosťučinenie vo výške 1.000,- eur ako odškodné za nemajetkovú ujmu spôsobenú vyvíjaním psychického nátlaku, obťažovania a vyhrážania a zneužitia jej osobných údajov. V podaní doručenom dňa 20.07.2020 žiadal priznať finančné zadosťučinenie vo výške 300,- eur ako odškodné za nemajetkovú ujmu nakoľko sa žalobca chcel bezdôvodne obohatiť pretože vymáhal premlčanú pohľadávku.

4. Uznesením zo dňa 12.08.2019 č.k. 3Csp/6/2019-81 súd platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu podľa § 267 od. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), zrušil.

5. V priebehu konania súčasný žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvných poplatkov v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 4,80 eura. V zmysle § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd v späťvzatej časti konanie zastavil.

6. Žalobca k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. V tomto smere poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.10.2016 v právnej veci B.-XX/XX, Home Credit Slovakia, a.s. c/a P. T., ako aj na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ako aj Najvyššieho súdu SR, z ktorých vyplýva, že od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku. Podľa jeho názoru premlčanie zosplatneného dlhu nemožno počítať od splatnosti prvej nesplatennej splátky, pre posúdenie premlčania je rozhodujúcou splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu, teda pre ktorú nastala strata výhody splátok. Poukázal na to, že zosplatnenie pohľadávky bolo stranami dohodnuté v zmysle čl. 13, bod 13.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Na možnosť zosplatnenia celej pohľadávky bol žalovaný upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 27.02.2016 a keďže k náprave finančnej disciplíny u neho nedošlo, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.04.2016. Žaloba bola na súd podaná dňa 19.11.2018, teda nebola podaná po zákonnej 3-ročnej premlčacej dobe. V dopĺňujúcom podaní doručenom dňa 16.01.2020 žalobca uviedol, že podľa prehľadu splátok a úhrad sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou č. 15 splatnou dňa 20.01.2016.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca a jeho právny zástupca, ako aj žalovaný, neúčast' ospravedlnili, nežiadali odročiť pojednávanie. Súd preto podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, pretože nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a jej príloh, a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlučením, výsluchom žalovaného,

oznámením o postúpení pohľadávky, odporu s prílohami a písomnými podaniami žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2014 súd zistil, že zmluvu uzatvoril ako veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako s dlžníkom. Z obsahu zmluvy vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 1.500,- eur a tento mal byť splácaný v 60-tich mesačných splátkach po 45,76 eura. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 44,06 %, RPMN 22,02 %, fixná ročná úroková sadzba bola 28,71 %. Prvá splátka, splatná dňa 20.11.2014, ďalšie splátky splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že doba trvania zmluvy je do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na október 2019. čl. 13, bod 13.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy je uvedené vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak klient je v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 130,08 eura a tento žiadajú uhradiť bezodkladne na ich účet. Upozorňujú ho, že ak do 05.04. 2016 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 12/2015 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že nakoľko neuhradil dlžné splátky, stal sa dlh z úverovej zmluvy splatný v celom rozsahu naraz.

10. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného zo zmluvy č. 6188542 vyplýva, že žalovaný uhradil z titulu tohto úveru pred podaním žaloby 646,63 eura. Z prehľadu splátok a úhrad ďalej vyplýva, že ku dňu 19.4.2016 došlo k zosplateniu úveru.

11.1. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom a účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa odseku 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.2. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11.3. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151 ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť je možné len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11.4. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa odseku 2 tohto §, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

11.5. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11.6.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa jeho zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

11.7.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11.8.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Súd posúdil vzťah medzi stranami ako vzťah spotrebiteľský, vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je nepochybné, že na jednej strane vystupoval veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytoval úvery a na druhej strane vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, fyzická osoba. Právny predchodca žalobcu svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola poskytnutá pôžička a táto mala byť splatená v 60-tich mesačných splátkach. Žalovaný však splátky neuhrádzal, a preto veriteľ predžalobnou upomienkou upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu potom dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016. Je teda nepochybné, že právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci december 2015 s tým, že ak táto nebude uhradená, tak úver zosplatní. Z prehľadu splátok a úhrad potom vyplýva, že úver bol zosplatený ku dňu 19.04.2016. Od tohto dátumu mala byť teda uhradená celá nezaplatená časť poskytnutého úveru. Súd mal ďalej za preukázané, že jednotlivé splátky boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 20.11.2014, žalovaný túto splátku riadne a včas zaplatil, ďalšie splátky však platil mimo dohodnutého termínu splatnosti a v rôznej výške. Poslednú splátku pred vyhlásením okamžitej splatnosti zaplatil v sume 100,- eur dňa 10.12.2015. K zosplateniu dlhu teda došlo správne pre nesplnenie splátky, splatnej za mesiac december 2015. Pri aplikácii ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba začala plynúť od zročnosti nesplnenej splátky a v danom prípade sa stal zročným celý dlh pre nesplatenie splátky, splatnej v mesiaci december 2015, a preto 3 ročná premlčacia doba začala plynúť 21.12.2015 a uplynula dňa 20.12.2018. Žaloba na tunajšom súde bola podaná až dňa 22.02.2019 (nie ako uvádza vo vyjadrení žalobca 19.11.2018), teda po uplynutí 3 ročnej všeobecnej premlčacej doby. Uplatnený nárok je premlčaný a keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd žalobu zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovanému, ako strane v spore úspešnej, súd náhradu trov nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

14. Vzájomnú žalobu, ktorou sa žalovaný podľa § 147 ods. 1 C.s.p. domáha zaplatenia finančného zadosťučinenie či už ako odškodného za nemajetkovú ujmu spôsobenú vyvíjaním psychického nátlaku, obťažovania a vyhrážania a zneužitia osobných údajov alebo ako odškodného za nemajetkovú ujmu spôsobenú bezdôvodným obohatením žalobcu v dôsledku vymáhania premlčanej pohľadávky, súd podľa § 166 ods. 2 C.s.p. vylúčil na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku IV. rozsudku odvolanie nie je prípustné.