

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200809  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200809.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v spore žalobkyne: U. N., W.. XX.X.XXXX, F. N.. L. XXXX/XX, XXX XX T., právne zastúpená: JUDr. Ladislav Riedl, IČO: 50 490 044, so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, práv.zast.: Advokátska Kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300050898 z 19.9.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podaním zo dňa 10.3.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.3.2020, sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050898 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, pričom jej súčasťou bola dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka z 19.9.2012 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

2. V žalobe žalobkyňa uviedla, že žiadosťou o vykonávanie zrážky zo mzdy z 5.3.2020, ktorá bola doručená jej zamestnávateľovi ho žalovaný vyzval na vykonávanie mesačných zrážok z jej mzdy v nešpecifikovanej sume až do zaplatenia sumy 3 376,12 eur, ktorú uviedol žalovaný ako jej celkový dlh. Úver zo zmluvy bol splatný do 24.9.2016. Má za to, že kvôli vymáhaniu premlčaného nároku mimosúdnou cestou je potrebné žalobe vyhovieť. Namietala, že poskytnutý úver má byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), j), ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,01 %, ktorú si uplatňoval žalovaný v roku 2012 považuje za rozpornú s dobrými mravmi. Neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, napriek tomu, zamestnávateľ žalobkyne je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému, aby od žalobkyne vymohol plnenia z neprijateľných podmienok, bez súdnej kontroly. Dohodu ani ako celok a podľa formulárovej štruktúry ani ako časť bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože bez toho by jej úver nebol poskytnutý.

3. Žalobkyňa poukázala na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 1.5.2014, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie

záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Obava, že žalovaný zasiahne do majetku žalobkyne bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadaním zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy.

4. Na návrh žalobkyne súd uznesením č. k. 16Csp/17/2020-16 zo dňa 12.3.2020 vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. 8300050898 z 19.9.2012, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.5.2020.

5. Žalovaný v písomnom stanovisku doručenom súdu dňa 31.3.2020 uviedol, že popiera tvrdenia žalobkyne o absencii náležitostí zmluvy o úvere. Zároveň sa k nim podrobne vyjadril a to tak k adrese predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, ako aj k absencii termínu konečnej splatnosti úveru a k absencii či neuvedeniu predpokladov použitých na výpočet RPMN. Poprel tvrdenia žalobcu, že úroková sadzba úveru vo výške 70,01 % odporuje dobrým mravom. V zákone je výslovne určené že pri porovnávaní sa má zobrať v úvahu nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Porovnávanie s údajmi bánk je samo o sebe nesprávne. Banka si svoj zisk účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a podobne, čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičanie peňazí, alebo bol tam rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Za podstatné prevýšenie sa považuje také, ktoré je viac ako o 25-27 %. Vo svojej argumentácii poukázal na rozhodnutie KS v Banskej Bystrici č. k. 43CoSR/1/2018 a 14Co/1016/2014.

6. Neprípustnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy bola ustanovená až novelou zákona o ochrane spotrebiteľa účinnou od 1.5.2014. Ustanovenie neprípustnosti zabezpečenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy nemá spätnú pôsobnosť. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade s vtedy platnou právnou úpravou. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t.j. k úhrade splátok úveru. Ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou. Právna norma nepredpokladá ako podmienku uplatnenia dohody o zrážkach zo mzdy súdne rozhodnutie. Tento zabezpečovací inštitút nebol so spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný ako sa to stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, že v dohode o zrážkach zo mzdy sú neurčito vymedzené zabezpečené pohľadávky. Podľa neho vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v dohode obsahuje jednoznačné vymedzenie toho, že zabezpečuje záväzok žalobcu, teda dlžníka splatiť úver a jeho príslušenstvo na základe konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu žiadal zamietnuť.

7. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie. Pojednávanie sa žalovaný nezúčastnil, svoju neúčast riadne ospravedlnil a preto sa v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

8. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe a žiadal jej v celom rozsahu vyhovieť. Podaná žaloba má základ v skutkovom stave, kedy zjavne premlčaný nárok si žalovaný uplatnil mimosúdnu cestou a to požiadaním zamestnávateľa žalobkyne o zrážanie povolenej čiastky z jej mzdy. Vzhľadom na túto skutočnosť aj keď obrana žalovaného znie tak, že premlčaný nárok nezaniká a stále existuje pri takomto spôsobe vymoženia dlžnej sumy niet inej právnej obrany ako je uvedené v podanej žalobe. Žalovanému žalobca nebráni uplatniť si svoj nárok takým spôsobom aby boli zachované rovnaké práva a povinnosti oboch strán v konaní pred súdom, ale tento mimosúdny výkon uberá rovnosti zmluvných strán a preto je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy v tomto momente nevykonateľná. Zároveň aj z početných súdnych rozhodnutí vyplýva, že úver poskytnutý z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je bezodplatný a celá zmluva môže byť považovaná za neplatnú kvôli 70 % úrokom ročne čo je zjavná úžera. Taktiež početné súdne rozhodnutia ustálili konanie žalovaného, kedy sa nezhodujú údaje v časti 5 a časti 6 zmluvy tak, že nakoľko išlo o svojvoľné zmeny vykonané žalovaným bez následne potvrdenia podpisom žalobkyne takáto zmluva nikdy nevznikla, tzn. ani na ňu naviazaná dohoda o zrážkach zo mzdy. Tento spor nie je o určení výšky dlhu, ale striktno len k zamedzeniu zneužitia práva.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere, dohodou o zrážkach zo mzdy, výzvou pre zamestnávateľa žalobkyne doručenej 9.3.2020, a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa 19.9.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300050898 s úverovým limitom 1 500 eur s mesačnou splátkou vrátane úrokov 77,05 eur , celkovou čiastkou, ktorú mal dlžník zaplatiť 3 698,40 eur, RPMN 69,20 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01 %.

10. Žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa 19.9.2012 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v zmysle ustanovenia podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej je podľa dohody zmluvných strán zamestnávateľ dlžníka povinný vykonať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy dlžníka.

11. Žalobkyňa predložila súdu žiadosť zasielanú žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne - Mäsokombinát Nord Svit, s. r. o., aby na základe Dohody o zrážkach zo mzdy vykonával pravidelné mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne, pričom mesačné zrážky požadoval uhrádzať v maximálnej možnej miere na svoj účet a to až do zrazenia celkovej sumy 3 376,12 eur.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 551 ods. 2 OZ, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2)

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3)

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4)

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5)

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6)

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7)

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8)

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 298 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo

výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

12. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným (založený zmluvou o revolvingovom úvere) ako vzťah spotrebiteľský. Právna úprava spotrebiteľských zmlúv v ustanovení § 52 ods. 1 OZ platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere vymedzovala pojem spotrebiteľskej zmluvy tak, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobkyňa vystupovala v danom prípade pri podpise zmluvy ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, zatiaľ čo žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ, pričom išlo o formulárovú zmluvu, teda zmluvu, ktorá je pripravená na predtlačenom formulári a jej obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom meniť, respektíve ovplyvniť. Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným (v pozícii veriteľa) v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti pre žalobkyňu (v pozícii dlžníka). Je teda nepochybné, že žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako dodávateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľ.

13. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

14. Zákon č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 implementoval do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou Európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačeních tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

15. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchýliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenie spotrebiteľa, alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemôžeme akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ.

16. Žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na zdržaní sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože žalovaný reálne využíva zabezpečovací prostriedok, čím dochádza, bez právneho dôvodu (akéhokoľvek súdneho alebo iného rozhodnutia) k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne, pričom zamestnávateľ bude musieť rešpektovať uzatvorenú Dohodu a vykonávať zrážky zo mzdy a žalovaný sa tak môže na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacovať. Okrem toho, pre preukazovanie naliehavého právneho záujmu v danom prípade je potrebné uviesť, že pokiaľ v prejednávanej veci ide o posúdenie nekalosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, právny režim je odlišný od všeobecnej úpravy týkajúcej sa platnosti právnych úkonov, ktoré nemajú spotrebiteľský charakter, kedy sa vyžaduje takéto preukazovanie naliehavého právneho záujmu na určení. V danom prípade naliehavý právny záujem vyplýva priamo zo zákona.

17. V predmetnej veci žalobkyňa okrem podpisu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300050898 podpísala v rovnaký deň aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenú v zmysle ustanovenia § 551 OZ, podľa ktorej súhlasila, aby jej boli vykonávané zrážky zo mzdy a zároveň predmetnou dohodou súhlasila, že veriteľ je oprávnený túto dohodu predložiť zamestnávateľovi kedykoľvek v priebehu platnosti zmluvy o úvere. Samotná zmluva o úvere, zabezpečená Dohodou o

zrážkach zo mzdy je typickou štandardnou formulárovou zmluvou spotrebiteľskou v zmysle lex specialis zák. č. 129/2010 Z. z. Uzatvorením Dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl a bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávaniu v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok.

18. Súd poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách predávajúcich zo dňa 21.1.2011, ktorými v bode 9 komisia dospela k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

19. Zmluva o revolvingovom úvere nerešpektuje obligatórne náležitosti vyžadované úpravou „lex specialis“ zák. č. 129/2010 Z.z., keď zmluva neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm.j) obligatórnu náležitosť - kde pri ročnej percentuálnej miere nákladov je potrebné uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ ide o neuvedenie adresy predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť tu sa súd nezhoduje s tvrdením žalobkyne, keďže neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle jej bodu 7 a 13 sú Zmluvné dojednania a adresa veriteľa sa nachádza v bode 12.1 článku 12 zmluvných dojednaní. Obdobne pri námietke, že v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru sa súd nezhoduje s tvrdením žalobkyne a v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného v jej písomnom vyjadrení z 30.3.2020 a to konkrétne v bode 2. Súd má za to, že termín konečnej splatnosti úveru je riadne uvedený a je splnená zákonná požiadavka. Absenciu obligatórnej náležitosti v zmysle vyššie uvedeného zákon postihuje v ustanovení § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Z. z. sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Pokiaľ by si tak žalovaný voči žalobkyni uplatnil nárok súdnou cestou, z dôvodu uvedeného nedostatku by zrejme súd žalovanému priznal nárok len na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou istinou úveru a žalobkyňou uhradenou sumou v prospech úveru.

20. K výške úrokov za poskytnutý úver, ktoré namietala žalobkyňa súd dodáva, že úroky 70,01 % ročne sú neprímerane vysoké, odporujúce dobrým mravom (porovnaj NS ČR vo veci 21Cdo/1484/2004, alebo NS SR vo veci 5Cdo/26/2011. Maximálna výška úrokov ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky pri peňažných pôžičkách nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, avšak nie je neobmedzená. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy ( vid' rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009). Z internetovej stránky NBS súd preveril úrokové miery podobných úverov v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v septembri 2012 bežný úrok predstavoval 11,91 % p. a. z toho je zrejme, že žalovaným požadovaný úrok v danom prípade bol šesťnásobne vyšší ako úrok za ktorý pri obdobných podmienkach banky úver poskytovali. Žalovaným požadovaný úrok z úveru spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy, pretože bolo súdom v rámci skutkového stavu preukázané a zistené, že priemerné úroky v tomto období boli vo výške 11,59 % ročne. Ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nemožno vykladať tak, aby do odplaty obvykle požadovanej na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch sa zahrňovali i údaje od tých subjektov finančného trhu, ktoré požadujú neprímeranú odplatu. Pripustenie takejto možnosti nebolo úmyslom zákonodarcu a preto pre účely zistenia výšky obvyklej odplaty sa musí vychádzať z údajov finančných inštitúcií poskytujúcich spotrebiteľské úvery za primerané odplaty, riadiac sa zásadou dobrých mravov upravenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi účastníkmi konania za účelom zabezpečenia peňažného plnenia zo Zmluvy o úvere v zmysle ustanovenia § 53 OZ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko žalobkyňa ako spotrebiteľ bola nútená podpísať dohodu vo vzťahu k žalovanému ako veriteľovi, nemala možnosť rozhodnúť sa, či takúto dohodu podpíše alebo nepodpíše. Podpisom dohody sa podrobila vykonávaniu zrážok bez možnosti zabránenia ich vykonania a to s veľkou

pravdepodobnosťou, že sú veriteľom uplatňované z neprijateľných zmluvných klauzúl, prípadne z neplatnej časti právneho úkonu pre rozpor so zákonom, alebo s dobrými mravmi. Uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa, čo je hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly zmluvných záväzkov.

22. Súd nespochybňuje opodstatnenosť inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy upraveného v zákone, ale jeho zneužiteľnosť, keď nie je zaručená objektivnosť pri vyhodnotení výšky dlhu, ale subjektívna predstava veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné „ex off“ súdne preskúmanie z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže ovplyvniť a vyhodnotiť. Z uvedeného dôvodu súd považoval žalobu žalobkyne za opodstatnenú a vyhovel jej.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa zásady úspechu, a to v plnom rozsahu v prospech žalobkyne. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.