

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207941
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207941.3

Uznesenie

U. súd Trenčín v právnej veci oprávneného M. G., trvale bytom R. II XX/XX, V. nad Z., proti povinnej Bc. A. G., trvale bytom O. X/X, V. nad Z., prechodne bytom K. XXX/XX, V. nad Z., v konaní zastúpenej B.. M. K., advokátom a B.. A. K., advokátkou so sídlom O. XXXX, E., o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí G.: M., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamieťa.

P povinnej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči oprávnenému v rozsahu 100 %, pričom výška náhrady trov konania predstavuje 113,98 Eur. Prijímateľom náhrady trov konania je B.. A. K., advokátka so sídlom O. XXXX, E..

odôvodnenie:

1. Otec detí sa ako oprávnený svojim návrhom domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/190/2018-92 zo dňa 16.01.2019, právoplatného a vykonateľného dňa 21.01.2019, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny víkend od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorok od 14:00 hod. do 18:00 hod., s výnimkou prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 09:00 hod. do 08.08. hod. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod., počas jarých prázdnin v párnom roku od pondelka od 09:00 hod. do piatku do 18:00 hod.. Doplnením zo dňa 14.10.0219 oprávnený uviedol konkrétne dátumy, kedy mu podľa jeho vyjadrenia matka deti neodovzdala v zmysle vykonateľného rozhodnutia: 02.2.2019, počas jarých prázdnin ich mať nemal, ale povinná nakázala deťom, aby šli k nemu a následne mu začala vypisovať, že porušuje rozhodnutie, že o ničom nevie a pod., 22.3.19-24.3.19, 2.4.19, 5.4.19-7.4.19, .4.19, 16.4.19, 3.5-5.5.19, 14.5.19, 17.5.19-19.5.19, 31.5.-2.6.19, 25.6.19, 28.6.-30.6.19, 9.7.2019, 16.7.19 a 23.7.19, 30.7.19, 13.8.19, 20.8.19, 24.8.-25.8.19, 27.8.19, 3.9.2019, 8.9.10. V návrhu uviedol, že matka ako povinná neustále a preukázateľne porušuje vykonateľné rozhodnutie súdu a to bez toho, aby brala ohľad na záujem maloletých detí, ktoré okrem toho, že nechce otcovi dávať a nedáva v stanovené časy, tak ešte aj deti doslova šťve proti otcovi a namiesto toho, aby ich motivovala k tomu, aby mali pozitívny vzťah k otcovi, tak ich nabáda k tomu, aby k otcovi nechceli chodiť. Podľa vyjadrenia oprávneného si povinná vždy nájde zámienku, pre ktorú mu deti neodovzdá v stanovený čas a samozrejme takéto odmietnutie je vždy sprevádzané posmeškami z jej strany, čoho svedkami sú aj deti. Keď oprávnený povie, že veď je právoplatné rozhodnutie ohľadom stretávania sa s deťmi, tak tá sa mu údajne len vysmeje, že to je len papier a že si ona bude robiť ako ona uzná za vhodné, že ona je matka a bude sa rozhodovať, kedy bude alebo nebude mať oprávnený deti. Ďalej oprávnený uviedol, že povinná deťom blokuje telefóny, zakazuje im sa s ním rozprávať a chodiť k nemu, núti deti, aby v domácnosti fotografovali oprávneného

a jeho priateľku, aby odfotili autá, ktoré stoja pred domom, deti nemôžu ísť k nemu, keď sú napríklad u jeho rodičov alebo kamarátov. Oprávnený uviedol, že od kedy došlo k rozvodu, s deťmi poriadne ani nebol. Buď mu ich povinná nedala, alebo deti zmanipulovala, že povedali, že neprídu. Ak by bolo možné, oprávnený by žiadal, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom preukázania toho, že matka manipuluje a snaží sa znížiť postavenie oprávneného ako rodiča a robí všetko pre to, aby sa vzájomný vzťah medzi deťmi a oprávneným zničil, čím by dosiahla to, že on nebude mať vôbec právo sa podieľať na výchove detí okrem toho, že bude musieť platiť výživné. S ohľadom na všetky predložené dôkazy a tvrdenia žiada preto oprávnený, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi výkon rozhodnutia a aby vyzval povinnú, aby sa rozhodnutiu podrobila.

2. Matka detí ako povinná žiadala, aby súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a jej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. S návrhom povinná nesúhlasí a tvrdenia v ňom považuje za hrubo nepravdivé a zavádzajúce. Pravda je podľa vyjadrenia povinnej taká, že oprávnený nemá záujem stretávať sa s deťmi a pre deti si vo väčšine prípadov ani nepríde. Keď sa ho povinná pýta, či si príde pre deti, prečo si nebol pre deti, že jej volali zo školy, väčšinou jej napíše do SMS nejaký vulgarizmus na jej adresu. Ku konkrétnym dátumom, ktoré uviedol oprávnený, sa povinná vyjadrila nasledovne: dňa 02.02.2019 - sobota v párnom týždni (pozn. pravdepodobne chyba v písaní, ide o nepárny týždeň), oprávnený nemal nárok na styk s deťmi, jarné prázdniny v nepárnom roku - oprávnený nemal nárok na styk s deťmi, 22.03.-24.03.2019 - oprávnený poslal povinnej dňa 22.03.2019 SMS, že dnes si nemôže prísť po deti, lebo si ublížil po operácii na rameno a aby ich pozdravovala. V sobotu oprávnený povinnej písal, že si chce prísť pre deti, požiadala ho, aby jej zavolať, aby sa dohodli, pretože povinná bola nútená deťom zabezpečiť náhradný program, oprávnený už nezavolať a pre deti si neprišiel, dňa 02.04.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 05.04.-07.04.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 16.04.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, oprávnený sa s mal. deťmi stretol dňa 28.04.2019 a následne až 25.05.2019, pretože bol mesiac v zahraničí, 30.04.2019 oprávnený povinnej poslal SMS, že si dnes pre deti nepríde, ide na operáciu a deti o tom vedia, 03.05.2019-05.05.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, dňa 07.05.2020 oprávnený poslal povinnej SMS, že si pre deti nepríde, vedia o tom, 17.05.-19.05.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 31.05.-02.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 25.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel, 28.06.-30.06.2019 - oprávnený si pre deti neprišiel. Povinná ďalej uviedla, že počas letných prázdnin je upravený styk špeciálnou úpravou. Oprávnený nedokáže pochopiť zmysel súdneho rozhodnutia. V mesiaci august mal oprávnený upravený styk od 01.08. od 09:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod. Maloleté deti si prevzal dňa 31.07.2019 a už dňa 03.08.2019 ich mal ponechať u svojej mladšej sestry a sám odcestovať do zahraničia. Sestra oprávneného deti vrátila povinnej už dňa 07.08.2019. Dňa 03.09.2019 poslala oprávnenému SMS, že o 14tej má maloletý M. tréning, na čo jej oprávnený mal odpísať, že ho nemusí upozorňovať, oprávnený na rozdiel od povinnej vie, kedy má mať deti, ale dňa 08.10.2019 jej poslal oprávnený SMS, že ho opätovne neinformovala o krúžkoch. Povinná ďalej uviedla, že si oprávnený prestal chodiť po deti, preto mu písala dňa 24.09.2019, že mal. M. už hodinu čaká na štadióne. Dňa 28.09.2019 oprávnený povinnej napísal, že si pre deti príde v pondelok, v utorok má rehabilitáciu. Dňa 22.10.2019 povinná oprávnenému písala, že jej volali zo školy, že si nebol pre deti a družinárka nevie, kde má dať mal. L.. Dňa 29.10.2019, 05.11.2019, 14.11.2019 si oprávnený zase neprišiel pre deti. Keďže si oprávnený nebol schopný riadne maloleté deti prebrať v základnej škole, povinná poprosila základnú školu o spoluprácu pri evidencii preberania maloletých detí oprávneným škole. Jej žiadosti základná škola dňa 08.11.2019 vyhovel. Nasledujúci utorok dňa 12.11.2019 a ďalší termín 19.11.2019 si otec neprevzal maloletú L.. Na základe vyššie uvedeného je podľa vyjadrenia povinnej úplne zrejmé, že ona plne rešpektuje a dodržiava súdne rozhodnutie, ten kto podľa vyjadrenia povinnej rozsudok nedodržiava a ktorý nemá záujem o ich deti, je oprávnený, preto žiadala návrh zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník uskutočnil sociálne zisťovanie, v rámci ktorého bolo dňa X.XX.XXXX vykonané zisťovanie názoru maloletých detí. Matka sa počas zisťovania vyjadrila, že styk otca s deťmi sa naposledy realizoval 03.11.2019, keď mal mal. M. narodeniny. Ona im v styku s otcom nebráni ani ich nehucká proti otcovi. Styk počas utorka sa podľa vyjadrenia matky nerealizuje už dlhodobo. Matka uviedla, že ona deti na styk riadne pripraví, deti sú riadne oblečené. Je pravdou, že sa s deťmi o otcovi nerozpráva, preto ich nepripravuje po tejto stránke. Rozhodnutie necháva na deťoch. Mnohokrát sa podľa vyjadrenia matky stane, že deti do večernej hodiny čakajú na otca pri dverách, ten však na styk nepríde. S otcom detí matka nekomunikuje, komunikácia prebieha prostredníctvom SMS správ. Styk si otec sám dohaduje s deťmi a ju o tom neinformuje. Dozvedá sa to len od detí. Veľa krát mala otcovi dohovárať, nech to rieši s ňou a nie s nimi. Matka si myslí, že celá táto situácia vznikla preto,

lebo v súčasnosti riešia BSM a otec sa jej takýmto spôsobom pomstieva. Ona vie otcovi vyhovieť aj v náhradnom termíne, z jej strany nie je problém. Otec detí pri sociálnom zisťovaní uviedol, že na návrhu trvá v celom rozsahu. Potvrdil, že deti videl naposledy dňa 03.11.2019. Od vtedy mu deti nezdvíhajú telefón. Ďalej otec uviedol, že každý páry piatok, keď mu to zdravotný stav dovolil, čakával v stanovenom čase pred domácnosťou matky. Keď mu syn zavolať, aby prišiel pre neho do školy, tak prišiel. Neskôr mu učiteľka mala povedať, že mu nesmie deti dať, lebo má styk upravený až od 16:30 hod. Inokedy si mal. L. berie zo školy o 13:30 hod. a potom idú spolu pre mal. M. na štadión. Otec opätovne uviedol, že podľa jeho názoru sú deti ovplyvnené matkou. Maloletý M. uviedol, že býva s mamou a s otcom sa stretáva. Mali by sa stretávať každý utorok a každý páry týždeň, ale otec si pre nich niekedy nechodí. Uviedol, že naposledy boli spolu 03.11.2019, odvtedy si otec chce vymieňať týždne, alebo je chorý alebo tak. Otec mal podľa mal. M. povedať, že v utorok už pre nich nebude chodiť, lebo majú krúžky. S mamou sa o otcovi nerozpráva, iba niekedy, keď im otec hovoril, aby niečo povedali mame. Keď je u otca, otec na maminu vulgárne nadáva. Keď je u otca chodia napríklad sa kúpať, dva krát boli na laserovej strielačke. V utorok by sa s otcom nechcel stretávať, pretože keď sa vrátil musel si ešte potom robiť úlohy a je unavený. U otca si nepíše úlohy, lebo otec povedal, že u neho sa majú hrať. Ale každý druhý víkend sa chce s otcom stretávať. S otcovou priateľkou si vychádza dobre. Mal. L. uviedla, že býva s mamou a s tatinom sa stretávajú. Naposledy bola s tatinom dávno a nepamätá si kedy to bolo. Nestretávajú sa niekedy, lebo tatino hovorí, že už niečo má, tak majú byť u mamy. Ďalej uviedla, že tatino občas na mamu nadáva vulgárne. Tatino im niekedy zavrie tašky do auta a nemôžu si robiť úlohy. S tatinom chodia na kúpaliska a všade ich berie. Potom si robia úlohy s mamou večer. S tatinom sa chce stretávať v utorok a druhé víkendy. V utorok má výtvarný krúžok a v utorok pre nich tato nechodí. Spevácky krúžok má v pondelok a vo štvrtok. S otcovou priateľkou sa spolu nerozprávajú, lebo sa s ňou nechce rozprávať.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34Em/2/2019 - 58 zo dňa 25.05.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa oprávnenému spolu s povinnou uložila povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín za účasti psychológa s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2020. Dôvodom nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia bola problematická komunikácia medzi rodičmi detí, ktorá sa zdala byť nedostačujúca pre zachovanie bezkonfliktného stretávania oprávneného s maloletými deťmi, kedy rodičia ako riešenie neschopnosti viesť spolu bezproblémovú komunikáciu prenášali na maloleté deti ich vlastnú zodpovednosť dohodnúť riadne stretnutie oprávneného s maloletými deťmi a s tým súvisiace podávanie ďalších nevyhnutných informácií. Teda súd vzhľadom na potrebu neodkladného operatívneho zákroku spočívajúceho v nariadení psychologického poradenstva rodičom maloletých detí s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rešpektovania druhého rodiča v živote maloletých detí za účelom dosiahnutia kooperácie rodičov pri zabezpečení výkonu práva oboch maloletých detí na ich zachovanie a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oprávneným ako rodičom, do ktorého osobnej starostlivosti neboli maloleté deti zverené (bod 11. odôvodnenia).

5. Dňa 10.07.2020 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín informáciu o nemožnosti realizácie psychologických konzultácií v podmienkach RPPS Trenčín. Uviedol, že oboj rodičom bola zaslaná pozvánka na prvé spoločné stretnutie, ktorého sa však zúčastnila len povinná. Oprávnenému bola zaslaná 2. pozvánka na individuálne stretnutie poštou s ohľadom na možné neprevzatie zásielky z el. schránky. S každým rodičom bola zrealizovaná 1 individuálna úvodná konzultácia. Povinná so spoluprácou súhlasila. Oprávnený však počas úvodnej konzultácie akúkoľvek spoluprácu s RPPS, ako aj stretnutie s povinnou rezolútne odmietol. Vzhľadom k vyššie uvedenému nievie ÚPSVaR Trenčín zabezpečiť realizáciu neodkladného opatrenia a naplniť stanovené ciele, nakoľko zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov o dosiahnutie kooperácie je možné iba za predpokladu spolupráce oboch rodičov.

6. Súd sa oboznámil s návrhom, doplnením, vyjadrením povinnej k návrhu, správou zo sociálneho zisťovania vrátane rozhovoru s maloletými deťmi na CD nosiči, s uznesením č.k. XXEm/X/XXXX-XX zo dňa 25.05.2020, informáciou ÚPSVaR Tn o nemožnosti realizácie psych. konzultácií a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXEm/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX - 92 zo dňa 16.01.2019 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený

stretávať sa s maloletým M. a maloletou L. páry vikend od piatku od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý utorok od 14:00 hod. do 18:00 hod., s výnimkou prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi od 01.07. od 9:00 hod. do 08.07. do 18:00 hod., od 01.08. od 9:00 hod. do 08.08. do 18:00 hod., v nepárnom roku 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 9:00 hod. a od 02.01. nasledujúceho roka od 9:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., v párnom roku od 25.12. od 9:00 hod. do 31.12. do 9:00 hod., počas jarných prázdnin v párnom roku od pondelka od 9:00 hod. do piatku do 18:00 hod. Matka sa zaviazala maloleté deti na styk s otcom pripraviť a riadne odovzdanie zabezpečiť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.01.2019.

8. Oprávnený podaním zo dňa 14.10.2019 uviedol konkrétne dátumy, kedy mu podľa jeho vyjadrenia povinná deti neodovzdala v zmysle vykonateľného rozhodnutia: 02.2.2019, 22.3.19-24.3.19, 2.4.19, 5.4.19-7.4.19, 16.4.19, 3.5-5.5.19, 14.5.19, 17.5.19-19.5.19, 31.5.-2.6.19, 25.6.19, 28.6.-30.6.19, 9.7.2019, 16.7.19 a 23.7.19, 30.7.19, 13.8.19, 20.8.19, 24.8.-25.8.19, 27.8.19, 3.9.2019, 8.9.10. Povinná k letným dátumom uviedla, že oprávnený nemal nárok na stretnutie s deťmi z dôvodu prednosti špeciálnej úpravy počas letných prázdnin. Okrem toho povinná poukázala na to, že oprávnený už dňa 03.08.2019 (teda v čase jeho upraveného styku) ponechal maloleté deti u svojej mladšej sestry a sám odcestoval do zahraničia. K ďalším dátumom mimo letných prázdnin povinná uviedla, že si oprávnený pre deti neprišiel. Povinná ďalej poukázala na viaceré dátumy, kedy oprávnený sám prostredníctvom SMS správ povinnej oznámil, že si pre deti nepríde prevažne zo zdravotných dôvodov (22.03.2019, 30.04.2019, 07.05.2019) a tiež poukázala na to, že od 24.09.2019 si oprávnený prestal chodiť v utorky po deti (22.10.2019, 05.11.2019, 12.11.2019, 19.11.2019). Pri pohovore kolízneho opatrovníka s rodičmi a deťmi v dňoch 5.12. - 6.12.2019 bolo zistené, že pred pohovorom sa maloleté deti s oprávneným naposledy stretli dňa 13.11.2019, keď mal maloletý M. narodeniny. Z výsluchu detí vyplynulo, že deti sa s oprávneným stretávali, možno nie vždy presne podľa súdnej úpravy styku, najmä sa styk nerealizoval v stanovené utorky, ale vo všeobecnosti možno konštatovať, že oprávnený sa s deťmi stretával, pričom sa často styk nerealizoval práve aj z dôvodov na strane oprávneného, ktorý o tom priamo s deťmi komunikoval.

9. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/93/2019 otec svojim návrhom žiadal zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alternatívne, v prípade, ak by deti povedali, že nechcú striedavú starostlivosť a súd by po vykonanom dokazovaní mal za to, že nie je striedavá starostlivosť v prospech maloletých detí, žiadal zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/93/2019-112 zo dňa 16.01.2020 bolo konanie v časti návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí zastavené z dôvodu späťvzatia tejto časti návrhu.

10. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 34Em/2/2019 - 58 zo dňa 25.05.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa oprávnenému spolu s povinnou uložila povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín za účasti psychológa s tým, že stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode psychológa s rodičmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2020.

11. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín oznámil súdu informáciu o nemožnosti realizácie psychologických konzultácií v podmienkach RPPS Trenčín, pretože oprávnený počas úvodnej konzultácie akúkoľvek spoluprácu s RPPS, ako aj stretnutie s povinnou rezolútne odmietol.

12. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

14. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

15. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 3 odsek 1 až 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 odsek 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

17. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. V druhej fáze uskutočňuje súd výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

18. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec sa s deťmi nestretával presne v súlade s exekučným titulom, ale nejaký styk sa realizoval. Deti sa vyjadrili, že s otcom sa stretávali. Oprávnený uvádzal, že dôvodom riadneho nerealizovania jeho stretnutí s maloletými deťmi je manipulovanie maloletých detí povinnou, ktorá ich mala doslova štváť proti oprávnenému a nabádať ich, aby k oprávnenému nechceli chodiť. Povinná tvrdila, že k stretávaniu oprávneného s maloletými deťmi nedochádzalo preto, lebo oprávnený sám nejavil záujem o maloleté deti a vo väčšine prípadov si po maloleté deti ani neprišiel. Maloleté deti sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že s otcom sa stretávali a chcú sa s oprávneným naďalej stretávať. Otec robil deťom program, vykonávali spolu rozličné aktivity, deti však vytkli, že si s nimi oprávnený odmietal robiť úlohy. Z týchto vyjadrení maloletých detí však ovplyvňovanie povinnou a nabádanie, aby k oprávnenému nechceli chodiť nevyplývalo. Naopak, z vyjadrení maloletých detí možno usúdiť, že sa na stretnutia s oprávneným tešili, avšak maloletý M. sa s oprávneným nechcel stretávať v utorok, pretože u otca si nerobil úlohy a keď sa vrátil, bol unavený. Maloletá L. rovnako potvrdila skutočnosť, že si úlohy robia s mamou večer. Okrem toho mali obe maloleté deti v utorok záujmové krúžky, z ktorého dôvodu sa stretnutia v utorok prestali realizovať. Tiež z vyjadrenia detí vyplynulo, že často sa styk nerealizoval aj práve z dôvodov na strane oprávneného, ktorý o tom komunikoval priamo s deťmi.

19. Ďalšie dôvody, pre ktoré k riadnemu stretávaniu počas víkendov nedochádzalo, spočívali najmä v zjavnej problémovej komunikácii medzi rodičmi navzájom, ktorá sa zdala byť nedostačujúca pre zachovanie bezkonfliktného stretávania oprávneného s maloletými deťmi. Na tejto zlej komunikácii sa však podieľal aj oprávnený, ktorý sa nielen vulgárne vyjadroval pred maloletými deťmi na adresu povinnej, ale tiež žiadal od maloletých detí, aby povinnej odkazovali ďalšie informácie, čím rodičia ako riešenie neschopnosti viesť spolu bezproblémovú komunikáciu prenášali na maloleté deti ich vlastnú zodpovednosť dohodnúť riadne stretnutie oprávneného s maloletými deťmi. Súd mal snahu v záujme maloletých detí, aby realizácia styku bola bezproblémová, a aby deti nemuseli byť vystavované stresovej situácii a nevhodnému správaniu rodičov pred deťmi, poskytnúť rodičom psychologickú pomoc, intervenciu a odstrániť ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré k riadnemu stretávaniu oprávneného s maloletými deťmi nedochádzalo. To sa malo dosiahnuť nariadeným neodkladným opatrením, na základe ktorého sa mali rodičia podrobiť odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s cieľom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a rešpektovania druhého rodiča v živote maloletých detí za účelom dosiahnutia kooperácie rodičov pri zabezpečení výkonu práva oboch maloletých detí na ich zachovanie

a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oprávneným. Oprávnený však spoluprácu s Referátom poradensko-psychologických konzultácií Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako aj stretnutie s povinnou rezolútne odmietol, pričom veľká časť problematickej komunikácie medzi rodičmi je spôsobená práve jeho správaním.

20. Súd uvádza, že je predovšetkým zodpovednosťou rodičov vytvoriť pokojné prostredie a podmienky pre bezkonfliktné odovzdávanie maloletých detí. Túto ich zodpovednosť nemôžu prenášať na maloleté deti, ktoré sú následne pri neúspešnom odovzdaní maloletých detí predmetom rozporov rodičov, čo maloleté deti citlivo vnímajú. Navyše sa maloleté deti na stretnutia s oprávneným tešili a chceli sa s oprávneným stretávať, bolo potom pre nich sklamaním, keď sa stretnutie s oprávneným neuskutočnilo. Spolupráca rodičov aspoň na základnej rodičovskej úrovni je dôležitá nielen pre samotné odovzdávanie detí, ale tiež pri možnej náhrade termínov stretávania pre vyskytujúce sa prekážky na strane oprávneného (zdravotné problémy, služobná cesta do zahraničia). V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ sa rodičia nedohodnú na výmene termínu, je záväzný vykonateľný exekučný titul, ktorým by sa mali rodičia riadiť. Neodporúča sa preto plánovať si najmä letnú dovolenku v čase, kedy má právo s maloletými deťmi stretávať sa druhý rodič, pokiaľ k úspešnej dohode rodičov nedôjde. Súd poukazuje na to, že podľa exekučného titulu má oprávnený právo stretávať sa s maloletými deťmi počas letných prázdnin len v čase od 01.07. do 08.07. a od 01.08. do 08.08., čo bez pochybností vyplýva zo znenia exekučného titulu („s výnimkou prázdnin“). V akékoľvek iné dni počas letných prázdnin sa oprávnený mohol stretávať s maloletými deťmi na základe úspešnej dohody rodičov. Bezproblémová komunikácia rodičov je preto prospešná nielen pre samotných rodičov, ale najmä pre maloleté deti, ktoré nebudú ukrátené o stretnutia s oprávneným, pokiaľ sa vyskytne nejaká prekážka v deň súdom určeného termínu stretnutia alebo pokiaľ oprávnený naplánuje spoločnú aktivitu s maloletými deťmi vyžadujúcu dlhšie súvislé časové obdobie. Oprávnený však spoluprácu s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín s cieľom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a rešpektovania druhého rodiča v živote maloletých detí za účelom dosiahnutia kooperácie rodičov pri zabezpečovaní výkonu práva oboch maloletých detí na ich zachovanie a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s oprávneným ako aj stretnutie s povinnou rezolútne odmietol.

21. Na základe uvedených skutočností súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný. Styk oprávneného s deťmi sa síce nerealizoval presne podľa súdnej úpravy styku, ale oprávnený sa s deťmi stretával, čo potvrdili aj samotné maloleté deti. Niektoré stretnutia sa nerealizovali, pričom v danom prípade existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré k stretávaniu oprávneného s maloletými deťmi nedochádzalo, a to tak na strane povinnej, oprávneného ako aj na strane maloletých detí. Predovšetkým išlo o zjavne problémovú komunikáciu medzi rodičmi navzájom, ktorá sa zdala byť nedostačujúca pre zachovanie bezkonfliktného stretávania oprávneného s maloletými deťmi, ktorý nedostatok sa súd pokúsil odstrániť psychologickým poradenstvom rodičom na Referáte poradensko-psychologických služieb v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, čo ale oprávnený detí jednoznačne odmietol. Oprávneným tvrdená manipulácia maloletých detí povinnou a nabádanie detí, aby nechceli chodiť k oprávnenému preukázaná nebola. Naopak bolo zistené nevhodné vyjadrovanie sa oprávneného pred deťmi na adresu povinnej, čo určite nemá dobrý vplyv na deti a skôr naopak to môže viesť ešte k narušeniu vzájomných rodinných vzťahov. Okrem toho existovali ospravedlniteľné dôvody aj na strane maloletých detí, kedy sa maloletý M. nechcel s oprávneným v utorok stretávať, pretože oprávnený si s deťmi nerobil úlohy a keď sa maloletý M. od oprávneného vrátil, už bol večer unavený. Obe maloleté deti mali tiež v utorok záujmové krúžky, pre ktoré sa stretnutia v utorok prestali postupne realizovať. Teda napriek tomu, že sa súd pokúsil o odstránenie ospravedlniteľných dôvodov spočívajúcich v zjavnej problémovej komunikácii rodičov, k náprave nedošlo a to výhradne z dôvodu na strane oprávneného, ktorý akúkoľvek spoluprácu s Referátom poradensko-psychologických konzultácií Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. odmietol. Za týchto okolností nemožno v konaní o výkon rozhodnutia pokračovať, pretože v danom prípade by donucovacie prostriedky, ktoré je súd oprávnený využiť v prípade nespôlupráce, museli smerovať voči oprávnenému, čo je v rozpore s účelom a zmyslom núteného výkonu rozhodnutia.

22. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 263 ods. 1 a 2 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich

28. Súd pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania vzal do úvahy jednotlivé okolnosti prípadu. Oprávnený sa návrhom domáhal výkonu rozhodnutia, pretože podľa jeho tvrdenia s maloletými deťmi od rozvodu takmer nebol. V konaní však bolo preukázané, že sa oprávnený domáhal stretnutia s maloletými deťmi aj v čase, keď mu vôbec nesvedčil exekučný titul (letné prázdniny) a tiež v utorky, kedy však bolo preukázané, že stretávanie s oprávneným v utorky odmietal samotný maloletý M. a obe maloleté deti mali v utorky záujmové krúžky, pre ktoré sa postupne stretávanie v utorky prestalo realizovať a oprávnený sa sám prestal v uvedený deň s deťmi stretávať. Deti sa však s otcom stretávali a pokiaľ ide o niektoré termíny neúspešného stretnutia oprávneného s maloletými deťmi, súd vzal do úvahy správanie oprávneného, ktorý niekedy sám neprišiel za deťmi a tiež, že odmietol akúkoľvek snahu o nápravu zjavne problémovej komunikácie rodičov, ktorá by mohla aj v budúcnosti viesť k ďalším nerealizovaným stretnutiam. Za týchto okolností sa javí spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania povinnej, ktorá žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože oprávnený využíva svoje práva vyplývajúce mu z rozhodnutia v rozpore nielen so samotným rozhodnutím, ale tiež v rozpore s najlepším záujmom detí, kedy sa s maloletými deťmi nepripravuje na školské vyučovanie a napokon v rozpore s účelom a zmyslom samotného konania o výkon rozhodnutia, čo by sa mohlo javiť ako snaha o zneužitie výkonu práva. Na základe uvedeného preto súd priznal nárok na náhradu trov konania povinnej v rozsahu 100 %, pričom odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu zo dňa 22.11.2019) v súlade s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“) a s nimi súvisiacim režijným paušálom vo výške 9,80 Eur za každý úkon právnej služby podľa § 16 vyhlášky. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd určil vo výške jednej trinástiny výpočtového základu v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, ktorá predstavuje sumu 75,38 Eur. Polovica základnej sadzby tarifnej odmeny predstavuje 37,69 Eur. Takto celková výška náhrady trov konania predstavuje 113,98 Eur (94,98 Eur + 19,- Eur DPH), pričom súd určil za prijímateľa náhrady B.. Silviu Bartkovú, advokátku so sídlom Piaristická 6667, Trenčín.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).