

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/93/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010524
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010524.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. I., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom Q. J., G. XX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 22.07.2020, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného U. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 16.04.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. I., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. l. 19 - druhá strana) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/127/2018 zo dňa 10.12.2018 (č. l. 17), pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.11.2019 a ktorý po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (11.04.2018 - 11.04.2019) vykonal dňa 27.02.2020.

Vyššie uvedeným trestným rozkazom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/189/2017 zo dňa 20.12.2017 (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona).

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 19.05.2017 (č. l. 11) v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/67/2017 zo dňa 25.06.2019 (č. l. 14), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.05.2021.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2020 zo dňa 16.03.2020 (č. l. 21 - druhá strana), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.08.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.04.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde v jeho správaní a plnení povinností neboli zaznamenané nedostatky. Výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“) vykonáva od 17.12.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s povinnosťami, časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebieha bezproblémovo, v intenciách požadovaných internými predpismi. Správanie a vystupovanie odsúdeného je vo vzťahu k personálu slušné, podriadivé. Svoje osobné veci má uložené na požadovanej úrovni, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. K svojej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Svoj voľný čas využíva aktívne. Na izbe sa venuje čítaniu a sledovaniu televízie. Do kultúrno-osvetových činností usporiadaných v ústave sa zapája. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave A., kde sa kompletizujú tesnenia do automobilov. Na pridelenú prácu sa zaučil a dokázal ju vykonávať samostatne. Od 25.04.2020 bol z organizačných dôvodov z pracoviska vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v prípade potreby. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie so starou matkou. Po súčasnú dobu výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na plnenie všetkých povinností, príkazov a nariadení, rozvoj zodpovednosti, vytrvalosti a ohľaduplnosti, konštruktívne riešenie problémov, zvažovanie následkov svojho konania a kritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a podporu kontaktov s blízkymi. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v bode edukácia, z dôvodu čiastočne kritického postoju k páchanej trestnej činnosti a nižšieho právneho a morálneho vedomia. Ostatné body stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Za rizikové faktory sa považuje najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, absencia legálneho zamestnania, dlhy, nízke vzdelanie a absencia kvalitného rodinného prostredia. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov (č. I. 22 - druhá strana) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho 3-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Odsúdený je vo výkone trestu po druhýkrát, pričom po prvýkrát bol vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/189/2017, ktorého doba výkonu trestu bola následne z dôvodu uloženia súhrnného trestu započítaná do v súčasnosti vykonávaného trestu vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/127/2018.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje to čo sa stalo, pričom sa z toho poučil.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to vzhľadom na závery hodnotenia ústavu a odpis registra trestov.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienечné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienечne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, ale zároveň sleduje aj aktivitu odsúdeného smerom k vlastnej resocializácii. Ako však súd zistil z hodnotenia odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, zároveň je u neho konštatované nižšie právne a morálne vedomie a navyše doposiaľ nemá zaznamenanú ani jednu disciplinárnu odmenu za aktivitu vo výkone trestu, kde je už od 27.11.2019 (navyše odsúdený má započítanú aj dobu výkonu trestu od 11.04.2018 do 11.04.2019). Tieto skutočnosti naozaj nesvedčia o aktivite odsúdeného zameranej k vlastnej resocializácii. Pokiaľ ide o spáchanú trestnú činnosť súd poukazuje, že odsúdený je vo výkone trestu aj pre 2 trestné činy zanedbania povinnej výživy, avšak z hodnotenia nevyplýva, že by odsúdený vyživovaciu povinnosť počas doby výkonu trestu plnil. Túto skutočnosť neuviedol ani sám odsúdený na verejnom zasadnutí. Vzhľadom na uvedené preto odsúdený nijak nepreukazuje splnenie druhej podmienky spočívajúcej v jeho polepšení sa vo výkone trestu odňatia slobody.

V spojení s vyššie uvedenými skutočnosťami, keď u odsúdeného nedošlo k polepšeniu súd zároveň konštatuje aj nesplnenie tretej podmienky, t. j. dôvodného očakávania vedenia riadneho života na slobode. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

V tejto súvislosti súd prihliadol k tomu, že u odsúdeného nedošlo k dostatočnej zmene jeho nazerania k trestnej činnosti, keď k tej je iba čiastočne kritický. Uvedená skutočnosť sama o sebe síce nevyklučuje podmienené prepustenie odsúdeného, avšak v danom prípade je potrebné prihliadnuť aj na jeho trestnú minulosť, keď ten bol už celkom 6-krát súdne trestaný (i keď je pravdou, že v prípade 4 odsúdení vykonáva tresty v súčasnosti). Ide teda o osobu, ktorej náprava je sťažená a pri ktorej pre nedostatočnú zmenu jej postoja k trestnej činnosti nemožno očakávať, že povedie po prepustení na slobode riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.