

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119207654.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu Bytovka 61, Topoľová 1982/11, Nemšová, IČO: 422 757 76, práv. zast. Mgr. Jurajom Jancom, advokátom, Ilava, Mierové námestie 52/6 proti žalovanej J. H., O., Q. XXX/XX, IČO: 40380467, právne zastúpenej JUDr. Janou Štefánekovou, advokátkou, Vážska 45, Trenčín, o zaplatenie 379,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90,52 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 10.9.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 379,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 379,66 Eur od 4.7.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to z dôvodu neuhradených zálohových platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018.

Žalovaná podaním zo dňa 29.6.2020 súdu oznámila, že istinu v sume 379,66 Eur žalobcovi uhradila, o čom predložila potvrdenie o platbe poukázanej zo dna 29.6.2020 a vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby voči nej.

Žalobca podaním súdu doručeným dňa 8.7.2020 vzal žalobu proti žalovanej späť v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 30.6.2020 bola na jeho účet pripísaná čiastka v sume 379,66 Eur od žalovanej, o čom predložil výpis z internetbankingu, a žiadal konanie zastaviť v celom rozsahu; po zvážení okolností netrval na žalobe v časti úrokov z omeškania.

Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Keďže žalobca zobral žalobu späť a žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, súd výrokom I. konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

K zastaveniu konania došlo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý tak učinil pre správanie sa žalovanej, keďže bolo preukázané, že žalovaná po začatí konania uhradila žalobcovi žalovanú istinu

a preto súd ustálil, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v tejto časti a v zmysle § 256 ods. 1 CSP jej vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Predmetom konania bol aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 379,66 Eur, ktorý od uplatneného dátumu 4.7.2019 do úhrady istiny dňa 30.6.2020 predstavuje sumu 18,87 Eur. Z celkového nároku žalobcu 398,53 Eur (istina + úrok z omeškania) istina predstavuje 95,26%. Z celkového nároku žalobcu 398,53 Eur (istina + úrok z omeškania) úrok z omeškania predstavuje 4,74% a v tejto časti zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby, pretože žalovaná úrok z omeškania žalobcovi neuhradila a v tejto časti a v zmysle § 256 ods. 1 CSP mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Po započítaní vzájomných nárokov strán, vznikol žalobcovi nárok na náhradu trov konania 90,52 % (95,26% - 4,74%). Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu výrokom II..

Žalovaná podaním zo dňa 9.7.2020 žiadala spojiť túto právnu vec 20C 30/2019 s vecami vedenými na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11C 31/2019, 12C 26/2019, 17C 41/2019, 18C 42/2019, 21C 12/2019, 24C 41/2019, 27C 46/2019, 28C 46/2019, 28C 47/2019 z dôvodu, že sa týkajú tých istých účastníkov a sú skutkovo a právne totožné. Keďže však v konaní vo veci 20C 30/2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a súd týmto uznesením konanie zastavil, nebolo dôvodné túto právnu vec spájať na spoločné konanie s ostatnými uvedenými konaniami. Navyše z lustrácie v súdnom manažmente bolo zistené, že ako prvá napadala na tunajší súd vec aktuálne vedená pod sp. zn. 24C 41/2019, kde zákonným sudcom je JUDr. Mária Ďuricová, a iba táto sudkyňa je oprávnená podľa § 166 ods. 1 CSP rozhodnúť o spojení uvedených právnych vecí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.