

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010558
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010558.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou v trestnej veci obvineného H. J., Q.. XX.XX.XXXX T. U., trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby v Bratislave dňa 21.07.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku s použitím § 216 ods. 1 Trestného poriadku samosudkyňa

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného

H. J., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. O. XXXX/XX, U. - Q. J.,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/72/2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 07.01.2020 v čase okolo 07:55 hod. v Bratislave po R. I. v smere do centra mesta riadil ako vodič autobus hromadnej dopravy linka č. XX, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, v dôsledku čoho musel v križovatke s ulicou J. prudko zabrzdiť autobus, aby zozadu nenarazil do pred ním stojacich vozidiel, následkom prudkého brzdenia došlo v autobuse k pádu cestujúcej poškodenej M. F., ktorá utrpela podľa záveru znalca R.. J.. J. T. R.. zranenia: zlomeninu ľavého zápästia ruky, zranenie kolena s dobou liečenia v trvaní asi 56 dní, keď celková doba obmedzenia obvyklého spôsobu života trvala podľa záveru znalca okolo 42 dní. Obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) Národnej rady Slovenskej republiky zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa obvinenému H. J. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal na tunajší súd dňa 09.07.2020 obžalobu, č. k. 4Pv 36/20/1102-8 na obvineného H. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Samosudkyňa podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) obžalobu spolu so spisom preskúmala a zistila, že sú splnené dôvody pre podmieničné zastavenie trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s použitím § 216 ods. 1 Tr. por.. Uvedené je odôvodnené týmito skutočnosťami:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania.

Pri skúmaní podmienok pre podmieničné zastavenie trestného stíhania súd zistil, že je splnená základná zákonná podmienka ohľadom konania o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov (§ 158 Trestného zákona, ktorého trestná sadzba je 0 až 1 rok).

Obvinený sa pri svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, za ktorý je stíhaný. Obvinený spáchanie skutku oľutoval a uviedol, že zle vyhodnotil dopravnú situáciu pred ním, následkom čoho musel prudko zabrzdiť autobus, aby zozadu nenarazil do pred ním stojacich vozidiel, čím došlo k pádu cestujúcej v autobuse. Uvedený skutok úprimne ľutuje, je si plne vedomý zavinenia na dopravnej nehode, pričom súhlasil s podmieničným zastavením trestného stíhania.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostatných zadovážených dôkazov - výpoveď obvineného, poškodenej F., analýzy kamerového záznamu z priebehu dopravnej nehody. Tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, pričom v tomto smere súd poukazuje najmä na protokol o vzniku mimoriadnej udalosti v premávke MHD a ND, analýzy údajov čiernej skrinky autobusu, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, znalecký posudok k zraneniam poškodenej, apod.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno b) Tr. por. súd konštatuje jej splnenie, nakoľko boli urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody -D. R. U., G.. Y.. bola nahlásená mimoriadna udalosť v premávke MHD a ND.

Poškodená F. si v konaní uplatnila náhradu škody, avšak z jej návrhu nie je zrejmé v akej výške nárok na náhradu škody uplatňuje. Poškodená T. M. R. si v konaní uplatnila náhradu škody vo výške 263,75 eura.

Obvinený J. pri záverečnom preštudovaní spisu do spisového materiálu založil návrhy na doplnenie vyšetrovania, v ktorých uviedol, že žiada o postup v zmysle § 216, resp. § 220 Trestného poriadku, nakoľko boli splnené všetky podmienky na tieto postupy (nahlásil dopravnú nehodu po jej zistení na príslušnú poisťovňu atď.). Zároveň uviedol, že má záujem na kompletnú náhradu preukázanej škody, ktorú spôsobil. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že obvinený spôsobil dopravnú nehodu ako zamestnanec D.F. R. U., G.. Y.. a v takom prípade podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka zamestnanec za spôsobenú škodu nezodpovedá podľa Občianskeho zákonníka, ale iba podľa pracovnoprávných predpisov.

Na základe vyššie uvedeného vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno b) Tr. por. súd konštatuje jej splnenie, nakoľko boli urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody, a to nahlásením dopravnej nehody.

Obvinený podľa odpisu registra trestov nemá žiaden záznam. Podľa ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá evidované žiadne priestupky. Obvinený má síce v evidenčnej karte evidované zadržanie vodičského preukazu v roku 2008, pričom dôvodom bolo porušenie povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 315/1996 Z. Z., za ktoré bol sankcionovaný pokutou vo výške 5.000,-Sk.

Na základe uvedeného súd rozhodol o podmieňanom zastavení trestného stíhania obvineného, keďže vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu (jednorazový exces z noriem spoločensky prijateľného správania sa, jedná sa o nedbanlivostný trestný čin s trestnou sadzbou odňatia slobody až na jeden rok), považuje súd za dostačujúci takýto spôsob rozhodnutia.

Pri vhodnosti použitia inštitútu podmieňaného zastavenia trestného stíhania súd považuje za potrebné pripomenúť, že obvinený s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracoval, svoju vinu uznal, prejavil snahu o nápravu spôsobených škodlivých následkov.

Súd podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ktorá je dostatočná na posúdenie, či obvinený bude viesť riadny život alebo u neho prevládnu tendencie k protispoločenskému správaniu.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaného prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného, so sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinený dopustil, pričom dospel k záveru, že doba 1 (jeden) rok je adekvátna a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmieňanom zastavení trestného stíhania.

Súd obvineného upozorňuje, že ak bude v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, súd rozhodne, že sa obvinený osvedčil. V opačnom prípade súd rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní obvineného pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor, obvinený a poškodený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava.