

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303837
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119303837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO 47 967 692 proti žalovanému: L. B.Z., O.. XX.XX.XXXX, V. E. F., Y. N. Č.. XXXX/X o zaplatenie sumy 20,63 Eur s prísl. a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20,63 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,63 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 257,65 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 20,63 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,63 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 257,65 Eur ako aj náhrady trov konania z toho dôvodu, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaný neuhradil faktúru VS XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 03.06.2016 vo výške 20,63 Eur + 257,65 Eur zmluvnú pokutu.

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti žalovanej faktúry do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 257,65 Eur dohodnutej v Dodatku k Zmluve za porušenie záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe uzavretého Dodatku a Zmluvy.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.08.2018 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 a žalovaný je vedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX..

4. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 31.07.2019 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 20Up/701/2019.

5. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zo zákona zrušil.

6. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

7. Následne uznesením zo dňa 27.05.2020 č. 13Csp/27/2020-81 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanému postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Podľa ust. § 297 písm. b/ C.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 28.05.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanou faktúrou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.04.2016, vrátane Dodatku k tejto Zmluve z toho istého dňa, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 17.08.2018, s predžalobnou výzvou zo dňa 18.04.2019, s prílohou č. 1 k cenníku poskytovaných služieb právnym predchodcom žalobcu prostredníctvom mobilnej siete platným od 01.03.2016, so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

10. Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve zo dňa 13.04.2016 súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bol program služieb Happy L NAJ a zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 258,- Eur (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať).

11. V súvislosti so žalovaným nárokom v sume 20,63 Eur predstavujúcim cenu za poskytnuté služby a nárokom v sume 257,65 Eur predstavujúcim zmluvnú pokutu vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanému faktúru: X. XXXXXXXXXXXX na sumu 278,28 Eur (20,63 Eur + 257,65 Eur), čo spolu predstavuje žalovanú sumu 278,28 Eur.

12. Zo žaloby súd zistil, že žalovaný sumy za služby ako ani zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti, obidva nároky vyúčtované v žalovanej faktúre, pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi, nezaplatil.

13. Súd preto žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

14. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry, t.j. od 04.06.2016 do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

15. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 257,65 Eur, zo skutkového vymedzenia tohto nároku žalobcom vyplýva, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe Dodatku mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/ alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto Dodatku. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých

služieb, porušil svoj záväzok viazanosti, preto vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný dlhuje žalobcovi za poskytnuté služby sumu vo výške 20,63 Eur. Keďže k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného došlo hneď po uzavretí Zmluvy a Dodatku (fakturačné obdobie od 15.04.2016 do 14.05.2016, Zmluva a Dodatok uzavreté v mesiaci 13.04.2016), správanie žalovaného vykazuje znaky špekulácie za účelom možnosti získania mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za zľavnenú cenu, pričom súd uplatnenú výšku zmluvnej pokuty 257,65 Eur vo vzťahu k výške dlžnej sumy na nezaplatenú cenu služieb (20,63 Eur) nepovažoval za neprimeranú, keďže k porušeniu zmluvnej povinnosti došlo ihneď po uzavretí Zmluvy a Dodatku ku Zmluve. Preto potom súd posúdil žalobu aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako dôvodnú.

16.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20.Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

21.Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

22.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane nárok voči žalovanému ako neúspešnej strane na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.