Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	9Csp/229/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119424045
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2020:6119424045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej: X. C., W.. XX. XX. XXXX, H. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 3 766,22 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 637,20 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne počnúc dňom 27. 06. 2017 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej žalobca požadoval dojednaný úrok vo výške 12,90 % ročne zo sumy 3 039,65 Eur od 26. 11. 2019 až do zaplatenia, súd konanie z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal zaplatenia sumy 3 766,22 Eur s príslušenstvom od žalovanej na základe uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22. 11. 2012 s jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a. s.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením zástupcu žalobcu, zmluvou o úvere zo dňa 22. 11. 2012, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2018, obchodnými podmienkami, predpisom splátok k zmluve o úvere, korešpondenciou predchodcu žalobcu a žalovanej a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná uzatvorila dňa 22. 11. 2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej jeho právny predchodca poskytol sumu 5 000,-- Eur. Túto sa zaviazala vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi v mesačných splátkach. Svoje zmluvné povinnosti si riadne a včas nesplnila, preto bolo pristúpené k predčasnej splatnosti úveru v zmysle článku VI. obchodných podmienok listom zo dňa 26. 06. 2017.

5. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3 039,65 Eur z titulu nesplatenej časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 v sume 726,57 Eur, dlžných poplatkov vo výške 0,-- Eur, spolu sumy 3 766,22 Eur.

6. Z dlžnej istiny vo výške 3 039,65 Eur požadoval dojednaný zmluvný úrok vo výške 12,90 % ročne od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do 20. 12. 2018 až do zaplatenia.

7. Na pojednávaní uviedol, že požaduje zaplatiť zmluvný úrok do doby dojednanej konečnej splatnosti v zmluve, t. j. do 25. 11. 2019 .

8. V časti, v ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

9. Žalobca ako nebankový subjekt si odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitimáciu v spore zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 s Poštovou bankou a. s.

10. Preukázal, že banka doručila žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorej obsahom bolo predčasné zosplatnenie úveru, keď predtým doručila aj upozorňujúcu výzvu, a teda bol dodržaný postup upravený v § 53 ods. 9 O. z.

11. Súd mal tiež za preukázané splnenie podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách ako aj v § 17 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

12. Nebolo sporné, že žalovaná si neplnila riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a že nedoplatok z titulu poskytnutej istiny predstavoval sumu 3 039,65 Eur. V tejto časti súd žalobe vyhovel.

13. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/154/2019 zo dňa 17. 06. 2020 ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020, na ktorý toto rozhodnutie odkazuje, za situácie, že dlžník z úverového vzťahu (spotrebiteľ) porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatou za poskytnutý úver a to vo výške a za dobu, na akej sa s veriteľom dohodol. Pre omeškania k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje aj povinnosť platiť úroky z omeškania.

14. Zo zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanej bola poskytnutá suma úveru vo výške 5 000,-- Eur, dojednaná úroková sadzba bola 12,90 % ročne, výška splátky 98,45 Eur, celková výška nákladov 2 923,79 Eur, dátum konečnej splatnosti úveru 25. 11. 2019.

15. Podľa § 9 ods 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinnom ku dňu 20.11.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí uvedenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru, ktorá v danom prípade mala predstavovať poskytnutý úver, plus celkovú výšku nákladov, t. j. sumu 7 923,79 Eur / § 2 pís. h/ cit. z. /.

18. Táto výška však nielenže nebola uvedená, ale ani výška nákladov nebola vypočítaná správne, keď žalovaná mala uhradiť 84 splátok po 98,45 Eur, t. j. spolu 8 269,80 Eur.

19. Tento údaj je podkladom aj pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá zákonite musela byť uvedená nesprávne / ! 2 pís. j/ cit. z. /.
Z týchto dôvodov v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a), b) súd považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

20. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 vyplýva, že žalovaná uhradila celkove sumu 4 362,80 Eur.

21. Zostalo jej uhradiť z titulu dlžnej istiny sumu 637,20 Eur (5 000 Eur - 4 326,80 Eur).

22. Nebolo preukázané, že by túto sumu uhradila. Z týchto dôvodov v tejto časti súd žalobe vyhovel.

23. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

24. O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z., keď tento priznal odo dňa predčasnej splatnosti, t. j. od 27. 06. 2017 až do zaplatenia.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).