

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoCsp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206747
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5317206747.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 01, právne zastúpeného Mgr. Mariánom Balážom, advokátom, so sídlom R. XX, XXX XX C., proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX U., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie sumy 986,-eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16Csp/105/2017-109 zo dňa 4.12.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi voči žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 16Csp/105/2017-109 zo dňa 4.12.2019 zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 986,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 986,- eur od 16.8.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podaným žalobným návrhom sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 986,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 16.8.2017 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania. Uvedené žiadal na tom skutkovom a právnom základe, že so žalovaným ako predávajúcim uzatvoril kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo ojazdené motorové vozidlo v rámci predmetu svojho podnikania v dobrej viere, že voči žalovanému ako predávajúcemu sa nevedie žiadne exekučné a ani podobné konanie a že predávajúci je oprávnený disponovať s motorovým vozidlom, a teda má právo previesť svoje vlastnícke právo na tretiu osobu. Pri pokuse o odhlásenie motorového vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte zistil, že predmetné motorové vozidlo je blokované v exekučnom konaní a súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová za účelom zabezpečenia majetku oprávneného vydala v exekučnom konaní č. EX 9659/16 príkaz, na základe ktorého boli znemožnené akékoľvek zápisy zmeny držiteľa a vlastníka motorového vozidla v evidencii cestných vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Preto vyzval žalovaného, aby odstránil právne vady na motorovom vozidle, a to výzvou zo dňa 11.5.2017. Žalovaný nezabezpečil odstránenie právnych vád, práve naopak, súdny exekútor odmietol motorové vozidlo odblokovať, vykonal jeho súpis a napokon dňa 19.6.2017 im motorové vozidlo odobral. Žalobca preto dňa 9.8.2017

odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 6.2.2017, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal dňa 10.8.2017. Žalovaný namietal, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy, t.j. dňa 6.2.2017 nemal vedomosť o tom, že by predmetné motorové vozidlo bolo spísané súdnym exekútorom alebo nejakým spôsobom zablokované. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok bod 6 nadobudnutie vlastníckeho práva k automobilu sa stal kupujúci okamihom uzatvorenia kúpnej zmluvy. Teda, ak sa vlastníkom motorového vozidla stal dňom uzatvorenia kúpnej zmluvy žalobca, tak skutočnosť, že motorové vozidlo bolo zablokované na dopravnom inšpektoráte, nemá na to žiaden vplyv.

Súd prvej inštancie právne posúdil vec podľa ust. § 48ods. 1,2, § 451 ods. 1,2 a § 457 Občianskeho zákonníka. Vykonaným dokazovaním z obsahu kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 6.2.2017, kde žalobca vystupuje ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci vyplýva, že predmetom kúpy bolo motorové vozidlo značka Škoda Octavia ev. č. CA 322 CL, ktoré motorové vozidlo odkúpil žalobca od žalovaného za kúpnu cenu 986,-eur. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky pri kúpe vozidiel. Zo všeobecných obchodných podmienok, a to z bodu 2 článku 2.1. mal súd zistené, že žalovaný ako predávajúci prehlásil a ručil kupujúcemu, že automobil nemá žiadne právne vady, najmä nie je zaťažovaný záložným právom, nájomným alebo iným užívacím právom alebo akýmkoľvek iným právom tretích osôb. Prehlásil, že proti nemu nie je vedené žiadne súdne alebo správne konanie, z ktorého by hrozilo zabezpečenie jeho majetku ani výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie, že automobil, resp. hnutelný majetok predávajúceho nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnutý výkonom rozhodnutia alebo exekučným záložným právom a nie je uvedený na súpise hnutelných vecí vydanom exekútorom. V bode 5 článok 5.1. si zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený od kúpnej zmluvy odstúpiť okrem dôvodov uvedených v Občianskom zákonníku alebo v iných ustanoveniach týchto všeobecných obchodných podmienok v prípade, že po a) kedykoľvek teda i po predaji automobilu kupujúcim novému vlastníkovi vyjde najavo, že automobil nemá kupujúcim vymienenú vlastnosť uvedenú v článku 1 ods.2 kúpnej zmluvy, b) kedykoľvek, teda i po predaji automobilu kupujúcim novému vlastníkovi vyjde najavo, že ktorékoľvek z prehlásení predávajúceho uvedené v bode 2.1. všeobecných obchodných podmienok nie je pravdivým bez ohľadu na to, či o tom predávajúci v čase uzavretia kúpnej zmluvy vedel alebo nevedel a po c) príslušný orgán štátnej správy z akýchkoľvek dôvodov odmietne vykonať zmenu v evidencii automobilov na kupujúceho alebo nového vlastníka. Z obsahu spisu EX 9659/16 - najmä z poverenia na vykonanie exekúcie vydaného súdom dňa 3.1.2017 a upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.1.2017, ktoré bolo žalovanému A. S. doručené do vlastných rúk dňa 27.1.2017 mal súd preukázané, že súdna exekútorka upovedomila žalovaného o začatí exekúcie v prospech oprávneného S. C. K., a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 o vymoženie pohľadávky v sume 6.960,44 eur s príslušenstvom. Zároveň zakázala žalovanému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojim hnutelným ako aj nehnuteľným majetkom, zakázala mu scudziť, zničiť, zaťažiť alebo inak ho poškodiť, ktorý podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke. Z uvedeného upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo žalovanému do vlastných rúk doručené dňa 27.1.2017 mal súd nesporne preukázané, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy k motorovému vozidlu, t.j. dňa 6.2.2017 mal žalovaný vedomosť, že sa voči nemu vedie exekučné konanie. Súdom mal taktiež preukázané z odstúpenia od kúpnej zmluvy čl. 24, 25, že žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal dňa 10.8.2017. Od zmluvy odstúpil z dôvodov, pre ktoré bolo možné na základe dohody účastníkov zmluvy od zmluvy odstúpiť. Nakoľko došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy, kúpna zmluva od začiatku zrušila. Keďže žalovaný žalobcovi nevrátil sumu 986,- eur, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, a preto je povinný toto bezdôvodne obohatenie vydať. Súdom mal preukázané, že žalobcovi bolo zo strany súdneho exekútora motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy odňaté, ako to vyplýva z preberacieho protokolu súdnej exekútorke JUDr. Anetty Demešovej, preto na daný prípad nebolo možné aplikovať zásadu vzájomnosti (§ 457 OZ), nakoľko žalobca nemohol žalovanému motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy vrátiť z dôvodu odobratia uvedeného vozidla súdnou exekútkou, ktorá uvedené vozidlo odňala žalobcovi za účelom úhrady pohľadávky žalovaného voči S. C. a ktorá skutočnosť ani nebola medzi stranami sporu sporná. V konaní bolo preukázané, že žalobca platne odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných podmienok, preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi 986,- eur, ktorá predstavuje žalobcom zaplatenú kúpnu cenu motorového vozidla. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy, vznikol žalobcovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 16.8.2017 vo výške 5 % z dlžnej sumy, k zaplateniu ktorých úrokov súd žalovaného zaviazal. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 OZ a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu podal žalovaný odvolanie. V odvolaní uviedol, k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo 6.2.2017 a v tom čase si žalobca nebol vedomý, že by predmetné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev. č. CA 322 CL bolo súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou zablockované pre účely exekučného konania a tým pádom žalobcovi znemožnené právo voľne s ním disponovať. Nebolo žiadnym dôkazným prostriedkom potvrdené, kedy nastalo spísanie a zaradenie motorového vozidla do exekučného konania, prípadne zablockované na dopravnom inšpektoráte. Toto dôkazné bremeno bol povinný uniesť žalobca, avšak sa tak nestalo. Zdôraznil, že žalobca pri jednaní o kúpe a predaji vozidla tvrdil, že si vozidlo preveril a toto sa nachádza bez akýchkoľvek právnych väd a žalobca dokonca za takúto lustráciu zaplatil poplatok. Jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu a žalobca konal v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a práve on mal postupovať a preukázať svoju odbornosť pri preverovaní samotného vozidla. Odvolateľ má za to, že žalobca podcenil lustráciu a došlo k pochybeniu z jeho strany. Namietal až výzvou na odstránenie väd zo dňa 11.5.2017, t.j. s odstupom 3 mesiacov, čo je neprímerane dlhá doba. Odvolateľ považuje odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 9.8.2017 za nedôvodné, preto tvrdí, že súd nesprávne vyhodnotil danú vec na podklade nedostatočných dôkazov a nesprávne zaviazal žalovaného na zaplatenie 986,- eur s príslušenstvom. Preto navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným došlo 6.2.2017, kedy žalobca (pozn. podľa žalobcu v odvolaní malo byť a v texte správne uvedené „žalovaný“) si nebol vedomý, že by predávané motorové vozidlo bolo súdnou exekútkou zablockované pre účely exekučného konania a tým je mu znemožnené právo voľne s ním disponovať. Podľa žalovaného nebolo žiadnym dôkazným prostriedkom potvrdené, kedy nastalo spísanie a zaradenie motorového vozidla do exekučného konania, prípadne zablockovanie na dopravnom inšpektoráte. Toto dôkazné bremeno mal uniesť žalobca, čo podľa žalovaného sa nestalo. Žalovaný tiež v odvolaní zdôrazňuje, že žalobca si pri kúpe vozidla toto prehliadol, dokonca za takúto lustráciu zaplatil poplatok. Preto podľa odvolateľa mal podceniť lustráciu, čím došlo k pochybeniu z jeho strany. Žalobca považuje takéto odvolanie žalovaného za účelové, nedôvodné a v celom rozsahu za neopodstatnené. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že kúpna zmluva bola medzi stranami sporu uzavretá dňa 6.2.2017. Na základe dokazovania vykonaného súdom je nepochybné, že žalovaný dňa 27.1.2017 prevzal upovedomenie o začatie exekúcie sp.zn. EX 9659/16 zo dňa 18.1.2017, vedenej JUDr. Anettou Demešovou. Súdna exekútkorka v upovedomení výslovne zakázala žalovanému v procesnom postavení povinného okrem iného nakladať so svojim hnutelným či nehnuteľným majetkom, ako je uvedené na druhej strane upovedomenia v spodnej časti. K uzavretiu kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným došlo 6.2.2017, t.j. 7 dní od prevzatia upovedomenia žalovaným. Z uvedeného je nepochybné, že žalovaný v čase uzavretia kúpnej zmluvy so žalobcom vedel o existencii obmedzení vo vzťahu k dispozícii so svojím majetkom, preto v dôsledku uvedeného v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemal právo disponovať so svojim motorovým vozidlom. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný vedel o existencii obmedzení týkajúcich sa disponovania so svojím majetkom, no napriek tomu so žalobcom uzavrel kúpnu zmluvu, od ktorej žalobca oprávnene odstúpil, a preto sa dôvodne domáhal vrátenia kúpnej ceny, ktorú za motorové vozidlo zaplatil žalovanému. Navrhol preto rozsudok okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný v písomnej replike k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu uviedol, že je pravdou, že žalovaný dňa 27.1.2017 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie sp.zn. EX 1659/16 zo dňa 18.1.2017 vedenej JUDr. Anettou Demešovou, avšak žalovaný si aj napriek tomu nebol vedomý zákazu scudzovania svojho majetku. Ako sám žalobca uviedol, kúpna zmluva bola uzavretá dňa 6.2.2017, čo je veľmi krátke časové hľadisko prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie. V nadväznosti na to poukazuje na fakt, že kúpa/predaj motorového vozidla nie je spontánna záležitosť a je potrebné ju dohodnúť, resp. zamýšľať určitý čas vopred. Toto je prípad žalovaného, ktorý už dlhšiu dobu plánoval predaj motorového vozidla pred samotným doručením upovedomenia od exekútora. Z toho vyplýva, že nemal žiadny záujem úmyselne sa zbavovať svojho majetku. Preto trvá na svojom odvolaní a navrhuje rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh zamietnuť.

5. Žalobca v písomnej duplike uviedol, že vyjadrenie žalovaného je účelové, nedôvodné, neopodstatnené. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že pri uzatváraní kúpnej zmluvy postupoval v dobrej viere a že sa nezbavoval svojho majetku. Žalobca zdôrazňuje, že tieto tvrdenia a argumenty žalovaného sú bezpredmetné. Je to tiež bez právneho významu, či žalovaný konal v dobrej viere alebo

nie. Táto okolnosť je s ohľadom na žalobcom uplatnený nárok bez právneho významu a opäť zdôrazňuje, že doručenie upovedomenia o začatí exekúcie vyvoláva zákonom predpokladané účinky bez ohľadu na to, či o nich žalobca mal vedomosť alebo nemal. Podľa žalobcov v konaní preukázané, že žalovaný mal vedomosť o exekučnej blokácii a taktiež že uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným po oznámení tejto exekučnej blokácie. Žalobca zotrval na všetkých svojich tvrdeniach a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 CSP) prejednal odvolanie podané žalovaným a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP a contrario a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť k skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v tomto podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1,2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Žiline (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1,3 CSP). Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1,2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1,2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, celého spisového materiálu a vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania strany sporu, konštatuje, že súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 191 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 387 ods. 2 CSP obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov. Rozsudok súdu prvej inštancie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozsudku (§ 220 CSP), keď okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúcym spôsobom vysvetlil. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd konštatuje, že sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu.

9. Odvolací súd len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku považoval za nevyhnutné uviesť, že v konaní bolo nepochybné preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 6.2.2017 k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. CA 322 CL za kúpnu cenu 986,- eur. Nepochybné bolo preukázané, že súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky pri kúpe vozidiel, z ktorých bolo zistené, že žalovaný ako predávajúci prehlásil a ručil kupujúcemu, že automobil nemá žiadne právne vady, najmä, že nie je zaťažený záložným právom, nájomným alebo iným užívateľským právom alebo akýmkoľvek iným právom tretích osôb. Žalovaný prehlásil, že proti nemu nie je vedené žiadne súdne alebo správne konanie, z ktorého by hrozilo zabezpečenie jeho majetku ani výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie, že automobil, resp. hnutelný majetok predávajúceho nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnutý výkonom rozhodnutia alebo exekučným záložným právom a nie je uvedený na súpise hnutelných vecí vydanom exekútorom. V konaní však bolo nepochybné preukázané, a to zo spisu EX 9659/16-najmä z poverenia na vykonanie exekúcie vydaného súdom dňa 3.1.2017 a upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.1.2017, ktoré bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 27.1.2017, že súdna exekútorica upovedomila žalovaného o začatí exekúcie v prospech

oprávneného S. C. K., T.. Zároveň zakázala žalovanému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojim hnutelným ako aj nehnuteľným majetkom, zakázala mu scudziť, zničiť, zaťažiť alebo inak ho poškodiť podľa ustanovení zák. č. 233/1995 Z.z., pretože podliehal exekúcii. Žalovaný mal nepochybne vedomosť o tom, že exekútor mu zakázal nakladať akýmkoľvek majetkom, a to či už hnutelným alebo nehnuteľným, no napriek tomu vozidlo odpredal žalobcovi. V konaní bolo tiež nepochybne preukázané, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal dňa 10.8.2017. Teda nepochybne došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy s poukazom na ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka a kúpna zmluva sa tým od začiatku zrušila. Napriek tomu, že došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy, žalovaný žalobcovi sumu 986,- eur nevrátil, a preto správne súd prvej inštancie rozhodol, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný žalobcovi vydať podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

10. Z uvedených dôvodov mal odvolací súd za to, že žalovaným uplatnené odvolacie dôvody nie sú spôsobilé privodiť zmenu či zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie.

11. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania neboli zo strany odvolateľa podané žiadne námietky, a preto odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania nemal dôvod správnosť tohto výroku preskúmať.

12. S prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1,2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní bol žalobca úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu a zároveň žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 2 súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)