

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204679
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718204679.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: C. T., U.. XX. XX. XXXX, R. Š. XXX, XXX XX Š., v konaní o zaplatenie 225,94 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 75,94 eur s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 37,97 eur od 19. 9. 2015 do zaplatenia, zo sumy 37,97 eur od 20. 10. 2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 13. 9. 2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 225,94 eur s 5,05 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 37,97 eur od 19. 9. 2015 do zaplatenia, zo sumy 37,97 eur od 20. 10. 2015, a na náhradu trov konania, dôvodiac, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 1.7. 2014 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb a žalovaná neuhradila včas a riadne cenu za poskytované služby. Nakoľko nastalo porušenie záväzku, žalobca si uplatnil úhradu za poskytované služby v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluvu o postúpení pohľadávok s dodatkom, zmluva o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník pre poskytovanie služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok, pokus o zmier.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadrila a pojednávania sa nezúčastnila.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb a žalovaná neuhradila faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti a bola vyzvaná pokusom o zmier zo dňa 28.8. 2018 na plnenie. Dňa 21.6. 2017 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom, a. s. a žalobcom. Žalovaná bola v konaní nečinná.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to: zmluvu o postúpení pohľadávok s dodatkom, zmluva o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, cenník pre poskytovanie služieb, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávok, pokus o zmier.

6. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 1.7. 2014 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 1.7. 2014 Podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak 1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení, e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

8. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 1. 7. 2014 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 1. 7. 2014 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 1. 7. 2014 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 1. 7. 2014 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalobcu, že boli poskytnuté služby v zmysle uzavretej zmluvy a žalovaná neuhradila včas a riadne faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 75,94 eur, avšak v prevyšujúcej časti žalobu ohľadne zaplata sumy 150 eur, a to zmluvnej pokuty v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX, žalobu zamietol, pričom súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10. 11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. Je nesporné, že žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu a v danom prípade neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulovanú zmluvu, do ktorej sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky a teda nebol preukázaný nárok na zaplata zmluvnej pokuty a súd poukazuje na to, že dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a § 53 a násl. Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide v uvedenej zmluve o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č. k. 10Co/191/2015 zo dňa 20. 4. 2016, rozsudok KS Prešov č. k. 8Co/145/2015 zo dňa 25. 1. 2016, rozsudok KS Prešov č. k. 18Co/123/2016 zo dňa 26. 6. 2017. Keďže žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu za poskytované služby včas a riadne v lehote splatnosti v zmysle uvedených faktúr č. 2778035831, 1778980808, dostala sa do omeškania, a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplata úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5,05 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 75,94 eur s uplatnenými úrokmi z omeškania.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP, a to tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.