

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 28Sa/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD.,  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3020200198.1

## Uznesenie

6  
28Sa/2/2024

Správny súd v Banskej Bystrici sudkyňou JUDr. Ing. Jitkou Mlynarčíkovou, LL.M. PhD. vo veci žalobcu C&K mobile s.r.o., so sídlom Chochoľná - Velčice č. 174, IČO: 36 667 820, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenka s.r.o., so sídlom F. Urbánka 797/14, Púchov, IČO: 47 254 181 proti žalovanému Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, so sídlom Trenčianska cesta 46, Bánovce nad Bebravou, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

6  
28Sa/2/2024

I. Správny súd v Banskej Bystrici žalobu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

6  
28Sa/2/2024

Administratívne konanie

1. Na základe žiadosti A. B. vykonal žalovaný dňa 19.09.2019 zápis údajov o právach k nehnuteľnosti do operátu katastra nehnuteľností na základe listiny C. XXX/XXXX – Zápis informatívnej poznámky z 16.09.2019 v k.ú. D. E. D. na LV č. XXXX F. XXXX pod číslom zmeny XXXX/XXXX F. G. H. B. XX.XX.XXXX o tom upovedomil žalobcu ako aj A. B.. Obsahom predmetnej informatívnej poznámky P 223/2019 je informácia, že na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/35/2019 prebieha súdne konanie v právnej veci žalobcu A. B. o odporovateľnosť právneho úkonu na nehnuteľnostiach vedených na predmetných listoch vlastníctva.

Správna žaloba, vyjadrenie žalovaného, replika žalobcu a duplika žalovaného

2. Žalobca sa podaním označeným ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania“ doručeným Krajskému súdu v Trenčíne ako správne mu súdu 06.07.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vymazať Zápis poznámky s tým, že žalobca je povinný podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia. Najmä poukázal na to, že Zápisom poznámky mu vznikajú veľké škody a ušlý zisk z dôvodu, že nehnuteľnosti zaťažené Zápisom poznámky nemajú klienti záujem kupovať.

3. Správny súd uznesením č. k. 13S/43/2020-58 zo dňa 15.07.2020 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 06.07.2020, nakoľko nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, ale podľa svojho obsahu by mohlo byť správnu žalobou a tiež najmä, aby uviedol druh žaloby. Žalobca žalobu doplnil dňa 04.08.2020 s tým, že podľa § 252 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“) sa domáha ochrany pred iným zásahom orgánu verejnej správy. K právnomu zdôvodneniu uviedol, že poznámku je možné do katastra nehnuteľností zapísať len v prípade súdneho konania, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam súdneho konania o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby oznámenia veriteľa o začatí výkonu záložného práva. Poznámku teda nie je možné zapisovať v prípade súdneho konania, predmetom ktorého je uplatňovanie iných ako vecných práv k nehnuteľnostiam. Zo žaloby A. B. o odporovateľnosť právneho úkonu vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/35/2019 je zrejmé, že nejde o uplatňovanie vecných práv, ale odporuje sa úkon spočívajúci v údajnom zbavení pohľadávky. Predmetné súdne konanie preto podľa žalobcu i s poukazom na § 29 ods. 2 vyhl. č. 461/2009 Z. z. nezakladá právny základ na zápis poznámky do katastra nehnuteľností

4. K správnej žalobe sa vyjadril žalovaný tak, že žiada túto žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že sporná informatívna poznámka C. XXX/XXXX už bola dňa 26.08.2020 z katastra nehnuteľností vymazaná na základe žiadosti žalobcu (evidovanej pod P 302/2020), prílohou ktorej bolo právoplatné uznesenie Okresného súdu Trenčín o zastavení konania sp. zn. 18C/35/2019 v dôsledku späťvzatia žaloby. K zápisu spornej poznámky žalovaný dodal, že táto bola vykonaná v súlade s § 5 ods. 3 a § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) (ďalej ako „katastrálny zákon“) s tým, že žalovaný ako správny orgán musí evidenčný úkon v katastri vykonať a nemôže sám autoritatívne rozhodnúť, či zápis takejto poznámky vykoná alebo nie. Zdôraznil, že sporná poznámka nie je obmedzujúcou poznámkou, ktorá by vlastníka nehnuteľnosti obmedzovala nakladať s nehnuteľnosťou. K ust. § 29 ods. 2 vyhl. č. 461/2009 Z. z. žalovaný uviedol, že nejde o taxatívny, ale o exemplifikatívny výpočet. V prípade poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní nemusí preto ísť výlučne o konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnosti alebo konanie o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Skutočnosťou, ktorá informuje o nehnuteľnosti je samotná existencia začatia súdneho konania o určení neúčinnosti právneho úkonu, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti evidované v katastri nehnuteľností. Návrh na zápis predmetnej poznámky bol žalovanému predložený samotným účastníkom súdneho konania, teda osobou oprávnenou v zmysle § 39 ods. 1 katastrálneho zákona.

5. V replike žalobca zopakoval, že sporný zápis považuje za nezákonný. V duplike žalovaný zotrval na svojom závere o dôvodnosti zápisu spornej poznámky.

Prvé rozhodnutie správneho súdu a prvé kasačné konanie

6. Správny súd uznesením č. k. 26Sa/9/2020-105 zo dňa 29.03.2021 podľa § 99 písm. g) SSP rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že Zápis poznámky bol 26.08.2020 vymazaný z katastra nehnuteľností. Na základe kasačnej sťažnosti žalobcu však Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Sžk/26/2021 zo dňa 30.06.2021 uznesenie správneho súdu č. k. 26Sa/9/2020-105 zo dňa 29.03.2021 zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom uložil správnomu súdu posúdiť nárok žalobcu podľa § 252 ods. 2 SSP a následne o žalobe rozhodnúť.

Druhé rozhodnutie správneho súdu a druhé kasačné konanie

7. Správny súd viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreným v uznesení sp. zn. 8Sžk/26/2021 zo dňa 30.06.2021 uznesením č. k. 26Sa/3/2021-5 zo dňa 03.11.2021 určil, že Zápis poznámky bol nezákonný. V odôvodnení uznesenia č. k. 26Sa/3/2021-5 zo dňa 03.11.2021 správny súd uviedol, že žalobca predloženými listinami preukázal, že v priamej príčinnej súvislosti so Zápisom poznámky je následok, že žalobca nemohol predmetné nehnuteľnosti ďalej scudziti, čo pre žalobcu predstavuje majetkovú škodu spôsobenú ušlým ziskom. Tým mal správny súd za splnenú podmienku, že rozhodnutie správneho súdu je pre žalobcu dôležité, nakoľko môže byť podkladom pre uplatnenie si nároku na náhradu škody. K včasnosti podania žaloby správny súd uviedol, že žalobca podal správnu žalobu dňa 05.07.2020 (pozn. súdu: správne má byť dňa 06.07.2020) a keďže zápis predmetnej informatívnej poznámky bol vykonaný dňa 19.09.2019, objektívna lehota bola naplnená. K splneniu subjektívnej lehoty uviedol, že list žalovaného zo dňa 27.09.2019, ktorým

bol predmetný zápis žalobcovi oznamovaný, nedoručoval žalovaný žalobcovi do vlastných rúk a v spise sa nenachádza doručienka, z ktorej by bolo možné verifikovať okamih doručenia oznámenia žalobcovi. Správny súd bol preto toho názoru, že táto skutočnosť nesmie ísť na ťarchu žalobcovi a ustálil, že správna žaloba bola podaná v subjektívnej lehote. Správny súd ďalej skonštatoval, že žalovaný nesprávnym spôsobom interpretoval § 29 ods. 2 vyhl. č. 461/2009 Z. z., keď dospel k záveru, že v prípade poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní nemusí ísť výlučne o konanie, v ktorom sa uplatňujú vecné práva k nehnuteľnosti alebo konanie o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby, keď zdôraznil, že do katastra nehnuteľností možno zapísať informatívnu poznámku o prebiehajúcom súdnom konaní len v prípade, ak sa v súdnom konaní uplatňuje vecné právo k nehnuteľnosti, alebo ide o súdne konanie o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Uvedené podľa správneho súdu vyplýva i z § 228 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 2 katastrálneho zákona. Správny súd uzavrel, že v posudzovanom prípade nešlo v súdnom konaní na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18C/35/2019 o vecné právo, nakoľko nech by bol výsledok súdneho konania akýkoľvek, samotný rozsudok by žiadnym spôsobom nevyvolal zmenu vlastníckeho práva, a preto Zápis poznámky bol v rozpore so zákonom.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Svk/9/2022 zo dňa 14.12.2023 uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 26Sa/3/2021-5 zo dňa 03.11.2021 zrušil a vec vrátil Správne mu súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie, keďže na Správny súd v Banskej Bystrici v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.06.2023 prešiel výkon súdnictva vo vzťahu ku konaniam vo veciach, v ktorých dovtedy konal Krajský súd v Trenčíne. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd sa nestotožnil so záverom Krajského súdu v Trenčíne, že je nesporné, že došlo k splneniu subjektívnej lehoty žalobcu na podanie žaloby voči Zápisu poznámky. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky poukázal na § 256 SSP v zmysle ktorého žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa osoba dotknutá iným zásahom orgánu verejnej správy o ňom dozvedela, najneskôr do dvoch rokov odo dňa vykonania iného zásahu orgánom verejnej správy. Ďalej uviedol, že lehota na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy nie je závislá od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ale od vedomosti osoby dotknutej iným zásahom orgánu verejnej správy o tomto inom zásahu. Podporne poukázal na bod 16. uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžk/2/2020 zo dňa 30.04.2020 a na bod 11. uznesenia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/23/2020 zo dňa 30.09.2021 (zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pod č. 4/2022 ZNSS). Pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty žalobcu na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy nie je podstatný okamih vykonania Zápisu poznámky do katastra nehnuteľností a ani prípadného oznámenia vykonania Zápisu poznámky žalobcovi, ale samotná vedomosť žalobcu o existencii iného zásahu orgánu verejnej správy. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky súhlasil so sťažovateľom v tom smere, že v súdnom spise sa nachádzajú dokumenty, z ktorých sa dá vyvodiť skoršia vedomosť žalobcu o existencii Zápisu poznámky, a táto vedomosť žalobcu o inom zásahu orgánu verejnej správy má následne vplyv na začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby v zmysle § 256 SSP. Príkladom v tejto spojitosti uviedol Upovedomenie Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou o vybavení podnetu týkajúceho sa preskúmania postupu sťažovateľa vo veci poznámky na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. D. E. D. č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019 (príloha žaloby žalobcu na č. I. 30 súdneho spisu) (ďalej ako „Upovedomenie o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019“), v zmysle ktorého žalobca Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou podal podnet na preskúmanie postupu sťažovateľa vo veci poznámky č. P 223/2019, t.j. vo veci Zápisu poznámky, a tento bol Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou vybavený s dorúčením predmetného upovedomenia žalobcovi. Krajský súd v Trenčíne nepostupoval podľa Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 256 SSP a vec nesprávne právne posúdil, keď pri posúdení splnenia subjektívnej lehoty vychádzal iba z oznámenia Zápisu poznámky, ktorého doručenie žalobcovi je sporné, a neodvodzoval prípadnú vedomosť žalobcu o Zápise poznámky i z iných dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom alebo administratívnom spise. Dôsledkom uvedeného je potom zrušenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 26Sa/3/2021-5 zo dňa 03.11.2021 podľa § 462 ods. 1 SSP a vrátenie veci na ďalšie konanie Správne mu súdu v Banskej Bystrici, ktorého úlohou v ďalšom konaní je posúdenie včasnosti podania žaloby, pričom je viazaný právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (§ 469 SSP) vyjadreným v uznesení sp. zn. 5Svk/9/2022 zo dňa 14.12.2023.

## Posúdenie veci správnym súdom

9. S účinnosťou od 01.06.2023 prešla pôsobnosť Krajského súdu v Trenčíne ako správneho súdu na Správny súd v Banskej Bystrici podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 151/2022 Z. z., ktorý predmetnú vec vedie pod sp. zn. 28Sa/2/2024.

10. Podľa § 69 ods. 4 až ods. 6 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca (ods. 4). Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín (ods. 5). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času (ods. 6).

11. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

13. Podľa § 102 ods. 1 SSP, orgány verejnej správy sú povinné na požiadanie predložiť správne súdu v určenej lehote riadne vedený administratívny spis alebo iné doklady, listiny a písomnosti, ako aj podať vyjadrenie k veci.

14. Podľa § 102 ods. 2 SSP, povinnosť podľa odseku 1 sa primerane vzťahuje aj na iné orgány verejnej moci, právnické osoby a fyzické osoby.

15. Podľa § 256 SSP žaloba musí byť podaná v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa osoba dotknutá iným zásahom orgánu verejnej správy o ňom dozvedela, najneskôr do dvoch rokov odo dňa vykonania iného zásahu orgánom verejnej správy.

16. Správny súd Banská Bystrica viazaný názorom kasačného súdu v súlade s ustanovením § 469 SSP sa primárne zameria na posúdenie včasnosti podania žaloby žalobcom, keď správny súd s poukazom na § 97 SSP kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť. Konanie pred správnym súdom možno začať len na základe včas podanej žaloby. Oneskorené podanie žaloby je negatívnou procesnou podmienkou, ktorá spočíva v tom, že márne uplynula lehota na podanie žaloby, v danom prípade žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy (§ 256 SSP). Žalobca podal žalobu na správny súd dňa 06.07.2020, čo vyplýva z elektronickej doručky založenej v súdnom spise. Správny súdny poriadok upravuje subjektívnu dvojmesačnú lehotu na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Rozhodujúcim okamihom pre počítanie tejto lehoty je moment, keď sa osoba dotknutá iným zásahom orgánu verejnej správy o ňom dozvedela. Objektívna lehota je dvojročná a plynie od vykonania iného zásahu. Na to, aby bola žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy podaná včas, je nutné jej podanie súčasne v subjektívnej aj objektívnej lehote. Lehota (subjektívna i objektívna) na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy je procesnou lehotou s prekluzívnym charakterom.

17. Správny súd viazaný názorom kasačného súdu primárne skúma podmienky konania, po splnení ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Jednou z podmienok konania je nepochybne aj včasné podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy na správny súd, resp. na prepravu orgánu, ktorý je povinný ho doručiť správne súdu.

18. Správny súd uvádza, že zápis informatívnej poznámky P 223/2019 bol vykonaný dňa 19.09.2019 a objektívna dvojročná lehota na podanie správnej žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy by uplynula dňa 19.09.2021. Keďže žaloba bola podaná dňa 06.07.2020 je nesporné, že objektívna lehota na podanie žaloby bola naplnená.

19. Správny súd sa pri skúmaní naplnenia podmienky dodržania subjektívnej lehoty na podanie žaloby oboznámil s celým súdnym spisom, ku ktorému bol pripojený aj administratívny spis žalovaného. Správny súd zistil, že prílohou žaloby (č.l. 30 súdneho spisu) bolo aj Upovedomenie o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019. Z obsahu Upovedomenia o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019 vyplynulo, že žalobca Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal podnet na preskúmanie postupu Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálneho odboru vo veci zápisu poznámky č. P 223/2019. Okresná prokuratúra Bánovce nad Bebravou v Upovedomení o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019 okrem iného uviedla i to, že si vyžiadala a preskúmala kompletný spisový materiál týkajúci sa zápisu poznámky P 223/2019, keď zistila nasledovný stav: „Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou bol dňa 7.8.2019 doručený návrh A. B. na zápis informatívnej poznámky na LV č. XXXX k.ú. D. E. D. o prebiehajúcom súdnom konaní medzi žalobcom A. B. a žalovanou spoločnosťou C & K mobile s.r.o. o odporovateľnosť právneho úkonu v súvislosti s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX spolu so žalobným návrhom a potvrdením Okresného súdu Trenčín o prijatí návrhu na začatie konania v uvedenej právnej veci, ktorú Okresný súd Trenčín vedie pod č. 18C/35/2019. Nakoľko návrh A. B. na vykonanie zápisu poznámky obsahoval nedostatky, príslušný katastrálny odbor navrhovateľa vyzval na odstránenie nedostatkov. Dňa 18.9.2019 A. B. doručil príslušnému katastrálnemu odboru doplnenie podania, v ktorom katastrálnym orgánom vytykané nedostatky odstránil a následne dňa 20.9.2019 (pozn. súdu: správne má byť dňa 19.9.2019) katastrálny odbor vykonal zápis informatívnej poznámky P 223/2019 (pozn. súdu: správne má byť dňa P 223/2019) na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. D. E. D.“ Správny súd si procesným úkonom uskutočneným podľa § 102 SSP vyžiadaval od Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou potvrdenie o doručení písomnosti - Upovedomenia o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019. Okresná prokuratúra Bánovce nad Bebravou doručila správne súdu doručku, z ktorej vyplynulo, že žalobca v zastúpení splnomocneným právnym zástupcom – Advokátskou kanceláriou JUDr. Jaroslav Čibenka, s.r.o., si dňa 21.10.2019 prevzal Upovedomenie o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019. Vzhľadom na uvedené má potom správny súd za preukázané, že vedomosť žalobcu o existencii iného zásahu orgánu verejnej správy spočívajúcom v zápise informatívnej poznámky P 223/2019 na liste vlastníctva č. XXXX a liste vlastníctva č. XXXX bolo daná už dňa 21.10.2019, t.j. dňom doručenia Upovedomenia o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019, z ktorého obsahu jasne vyplynulo, že došlo k zápisu informatívnej poznámky P 223/2019 ako i to, že ho vykonal Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor. Koniec dvojmesačnej subjektívnej lehoty pripadol na sobotu dňa 21.12.2019, a preto posledným dňom na podanie žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy v rámci subjektívnej lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 23.12.2019. Ako už bolo uvedené, žalobca podal žalobu na Krajskom súde v Trenčíne až dňa 06.07.2020, teda po uplynutí subjektívnej dvojmesačnej lehoty na jej podanie. Uvedené nevyhnutne v prípade žaloby proti inému zásahu orgánu verejnej správy v porovnaní so všeobecnou správnu žalobou nemusí vždy vyvolať následok nemožnosti vecného prejednanie veci, keďže Správny súdny poriadok umožňuje v zmysle ust. § 70 SSP odpustiť zmeškanie lehoty na vykonanie úkonu. Odpustenie zmeškania lehoty je však možné len na návrh účastníka konania, ktorý zo strany žalobcu nebol podaný, keď správny súd pripomína, že zmeškanie lehoty je možné odpustiť len za kumulatívneho splnenia zákonných podmienok, medzi ktoré patrí aj preukázaná existencia ospravedliteľného dôvodu, pre ktorý bol žalobca z podania žaloby vylúčený. Správny súd sa vo vzťahu k posudzovaniu včasnosti podania žaloby zaoberal v súlade so závermi vyslovenými kasačným súdom v bode 29. uznesenia sp. zn. 5Svk/9/2022 zo dňa 14.12.2023 i ďalšími dokumentmi, keď v súdnom spise sa medzi prílohami k žalobe nachádzajú aj písomné odstúpenia od zmlúv o uzavretí budúcich kúpnych zmlúv datované po dátume vykonania zápisu informatívnej poznámky P 223/2019 (19.09.2019) a adresované zo strany odstupujúcich osôb žalobcov. Jedná sa napríklad o odstúpenie C. I., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX od uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 25.10.2019, v ktorom odstupujúci C. I. vo vzťahu k dôvodu odstúpenia poukazuje na zápis oznámenia o prebiehajúcom súdnom konaní sp. zn. 18C/35/2019 z 05.08.2019 na Okresnom súde Trenčín (č.l. 49 súdneho spisu) a tiež o odstúpenie J. B. K. I. L., Pod hájom 1086/42, 018 41 Dubnica nad Váhom taktiež zo dňa 25.10.2019 (č.l. 51 súdneho spisu), v ktorom odstupujúci J. B. K. I. L. vo vzťahu k dôvodu odstúpenia poukazuje na zápis poznámky P 223/2019. Vzhľadom ku skutočnosti, že vo vzťahu k spomenutým odstúpeniam od zmlúv o uzatvorení budúcich kúpnych zmlúv (č.l. 49, 51 súdneho spisu) sa žalobca nevyjadril k momentu, kedy mu boli doručené, nebolo možné verifikovať či deň vystavenia týchto listín (25.10.2019) je i dňom ich doručenia žalobcovi, a teda dňom, kedy sa žalobca dozvedel o inom zásahu orgánu verejnej správy. Uvedené však nič nemení na tom, že súd mal doručenie Upovedomenia o vybavení podnetu č. Pd 97/19/3301-18 zo dňa 17.10.2019 za preukázané,

že žalobca mal vedomosť o existencii iného zásahu orgánu verejnej správy už pred dňom 25.10.2019, a to od 21.10.2019.

20. Správny súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na odmietnutie žaloby ako oneskorene podanej podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže bola žaloba odmietnutá.

**Poučenie:**

2

28Sa/2/2024

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Banskej Bystrici.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP)