

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/92/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226239
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1314226239.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: C.. G. B. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom J. - L. C., zastúpený BARKOCI law firm, s. r. o., Bratislava, Námestie slobody č. 28, IČO: 47 247 916, za ktorú koná JUDr. Stanislav Barkoci, a JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, Bratislava, Riečna č. 154/2, proti žalovanému: G. B. , narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom J., O. č. XXX/XX, t.č. Z. Y. nad Parnou, P.O.J. 72, zastúpený JUDr. Radovan Repa, advokát, s. r. o., Bratislava, Záhradnícka č. 16514/60, IČO: 36 742 023, za ktorú koná JUDr. Radovan Repa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 10. decembra 2019, č.k. 12 C 339/2014-360, v znení opravného uznesenia zo dňa 7. mája 2020, č.k. 12 C 339/2014-522, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 10. decembra 2019, č.k. 12 C 339/2014-360, v znení opravného uznesenia zo dňa 7. mája 2020, č.k. 12 C 339/2014-522, ktorým uložil žalovanému strieť vstup žalobcu do stavby, súpisné č. XXX, nachádzajúcej sa na parcele registra „C“ č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoría, o výmere XXX m² a na parcelu registra „C“ č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere XX m², zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v obci Bratislava - mestská časť L. C., okres Bratislava III, katastrálne územie L. C., za účelom údržby uvedených nehnuteľností a ich správy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 12 C 339/2014, **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému strieť vstup žalobcu do stavby, súpisné č. XXX, nachádzajúcej sa na parcele č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoría, o výmere XXX m² a na pozemok parcelné č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere XX m², zapísaných na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v obci Bratislava-mestská časť L. C., okres Bratislava III, katastrálne územie Nové Mesto, za účelom údržby uvedených nehnuteľností a ich správy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 12 C 339/2014. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava III. pod sp.zn. 12 C 339/ 2014 prebieha medzi stranami sporu konanie, v ktorom súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3.2.2017 určil, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťelke, alebohej O.. C. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie zrušil z dôvodu doplnenia dokazovania. Podľa žalobcu je predpoklad, že súdne konanie nebude ešte niekoľko rokov skončené, pričom dotknutá nehnuteľnosť je odo dňa 26.4.2015, teda odo dňa vraždy poručiťelky, O.. C. B., žalovaným neobývaná, keďže tento sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý plynule nadviazal na výkon väzby. Predmetná nehnuteľnosť nie je obývaná ani len sčasti a žalobca, počas faktickej nemožnosti vykonávať údržbu a správu domu žalovaným, nehnuteľnosť udržiava a zabezpečuje výkon správy. Žalovaný fakticky

nemá možnosť plnenia všeobecnej prevenčnej povinnosti voči okolitým vlastníkom nehnuteľností. Žalobca odo dňa 26.4.2015 uhradza všetky poplatky za energie spojené s užívaním nehnuteľností, vodné, stočné, tieto úhrady žalovaný ako vlastní nehnuteľnosti nevykonáva, žalobca si ich náhradu od žalovaného neuplatňuje. Hoci stavbu (dvojposchodový dom) v súčasnosti nikto neobýva, je potrebné ju v zime temperovať, aby nesplesnivela. Odo dňa 26.4.2015, od kedy je žalovaný obmedzený na slobode, došlo na nehnuteľnosti k niekoľkým havarijným stavom, ktoré bol nútený riešiť žalobca. Z dôvodu prehrdzaveného potrubia vedúceho ku kotlu, ktorý zhromažďuje vodu v pivnici, došlo k prasknutiu potrubia a voda zaplavila pivnicu. Pri komíne sa prelomila strecha a došlo k zatečeniu celého poschodia popri komíne. V záhrade došlo k prasknutiu batérie a následne k masívnemu výtoku vody, čo by v prípade absencie okamžitého zásahu bezprostredne ohrozilo vlastníkov okolitých nehnuteľností. V dôsledku silných búrok a/alebo dlhotrvajúcich dažďov (aké sú napríklad hlásené s výstrahou Slovenským hydrometeorologickým ústavom aj na nasledujúce dni) došlo už dvakrát k zatečeniu kompletne celej pivnice. Žalobca uvedené poškodenia nehnuteľnosti opravil na vlastné náklady, ich náhradu od žalovaného nežiada. Uviedol, že ním žiadaný vstup (resp. jeho strpenie zo strany žalovaného) slúži výlučne na údržbu a správu nehnuteľnosti. Žalobca so svojou manželkou a dvomi deťmi obýva inú nehnuteľnosť, ktorú vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve so svojou manželkou. Nariadeným neodkladným opatrením sa poskytuje žalobcovi (a v podstate aj žalovanému) ako aj vlastníkom susediacich nehnuteľností, dočasná ochrana pred stratou a/alebo poškodením majetku, pretože sa dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, umožní žalobcovi udržiavať nehnuteľnosť v stave, ktorým neohrozuje vlastníkov okolitých nehnuteľností a nedochádza k výraznému poškodeniu a strate hodnoty nehnuteľnosti. Nariadené neodkladné opatrenie nie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného, jeho vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Nevytvorí sa nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa dočasne zabráni schátraniu nehnuteľnosti a strate jej hodnoty. Nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu. Žalobca poukázal na to, že podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov dočasná úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho zásahu do práv či oprávnených záujmov strany sporu, domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku, po riadne vykonanom dokazovaní, mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach žalobcu, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

2. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 10.12.2019, č.k. 12 C 339/2014-360, v znení uznesenia zo dňa 7.5.2020, č.k. 12 C 339/2014-522, vyhovel. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 C.s.p. a vecne tým, že preskúmaním návrhu a predložených listín dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca, ako jediný a závetný dedič, po zomrelej O.. C. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorého sa domáha. Žalovaný, ako súčasný vlastní nehnuteľnosti, ktorú nadobudol darom za života svojej starej mamy, O.. C. B., túto ako daryňu zavraždil, k činu sa priznal a za tento je právoplatne odsúdený na niekoľkoročné väzenie. Súd prvej inštancie už svojím prvým rozsudkom o spornej nehnuteľnosti rozhodol tak, že táto patrí do dedičstva po zomrelej O.. C. B.. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi, a to: potvrdením o vykonaní inkasa zo dňa 2.10.2019, dohodou o preddavkových platbách za elektrinu zo dňa 2.7.2015, dohodou o preddavkových platbách za plyn zo dňa 8.7.2019, zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 16.6.2015, faktúrou za opakované dodanie služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.3.2019 spolu s potvrdením o úhrade, listom BVS a.s. zo dňa 25.1.2019 spolu s potvrdením o úhrade upomínanej sumy, upomienkou BVS a.s. zo dňa 2.4.2018 spolu s potvrdením o úhrade upomínanej sumy, dodatkom Ponuka Elektrina so zárukou zo dňa 16.6.2015, dodatkom Ponuka Plyn so zárukou zo dňa 16.6.2015, upomienkou avízo pred odpojením zo dňa 13.7.2015, preukázal, že má v zmysle § 415 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť sa o rodinný majetok starať a škodám na ňom predchádzať. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že jeho úlohou bolo vziať do úvahy aj skutočnosť, či možno od žalovaného, ako súčasného vlastníka spornej nehnuteľnosti, spravodlivo požadovať také obmedzenie jeho vlastníckeho práva, akého sa dožaduje žalobca nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by ho zásadne obmedzil v jeho vlastníckom práve, ktoré je zaručené Ústavou Slovenskej republiky. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné prihliadať i na skutočnosť, či zásah sledovaný neodkladnou úpravou pomerov neobmedzí povinnú stranu nad mieru primeranú pomerom,

a teda, či pri rozhodovaní o neodkladnej úprave pomerov je zachovaný i princíp proporcionality vo vzájomných vzťahoch sporných strán. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie tento princíp proporcionality vo vzťahu k žalovanému nenaruša neprimeraným spôsobom a aktuálne za danej situácie nezasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. S ohľadom na dlhoročné odpykávanie si výkonu trestu odňatia slobody žalovaným, ako súčasným vlastníkom spornej nehnuteľnosti, mal súd prvej inštancie za dôvodné a žalovaného za nijak obmedzujúce nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

3.1. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že dotknuté nehnuteľnosti sú poistené poisťnou zmluvou, ktorú žalovaný uzatvoril dňa 14.11.2016 so Slovenskou poisťovňou, a.s., a preto, ak došlo k niektorej z poisťných udalostí, uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca mal o tom informovať žalovaného, ktorý by ho odkázal na poisťovňu. Poisťnú zmluvu žalovaný pripojil aj k odvolaniu. Spochybnil, že k poisťným udalostiam došlo, uviedol, že nehnuteľnosť sa nenachádza v zatápanej oblasti alebo takej, v ktorej by stúpali spodné vody, záhradné potrubie sám vypustil. Odvolateľ poukázal na to, že dom sa nachádza v radovej zástavbe a temperovanie tak prebieha spontánne z dvoch obývaných stavieb, ktoré zdieľajú spoločné steny. Ďalej uviedol, že k meteorologickým udalostiam, aké boli opísané v uznesení, nedošlo a žalobca svoje tvrdenia o poškodeniach neoprel o žiadne dôkazy. Odvolateľ dôvodil, že platí daň z nehnuteľnosti a poisťné a platil by aj platby za plyn, elektriku, vodné a stočné za nehnuteľnosť, stačilo by, keby mu žalobca preposlal účty. Podľa odvolateľa náklady na energie nemôžu byť vysoké, keďže nehnuteľnosť je neobývaná. Odvolateľ ďalej uviedol, že ihneď ako žalobca prestane s okupáciou nehnuteľnosti, žalovaný nehnuteľnosť prenajme, ak tomu nebude brániť súd, z uvedeného dôvodu podal aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Aby bola nehnuteľnosť kontrolovaná, o to môže žalovaný požiadať množstvo ľudí. Nehnuteľnosť je poistená a nemožno, podľa odvolateľa, tvrdiť, že by hrozila škoda na majetku, ktorá by mala za následok zníženie hodnoty nehnuteľnosti. V pivnici sa nachádza odtok, ktorý znemožňuje zaplavenie pivnice. Odvolateľ poukázal aj na to, že žalobca nepreukázal, že uhrádza energie spojené s užívaním nehnuteľnosti. Žalobca, ktorý sám disponuje kľúčom k nehnuteľnosti znemožňuje žalovanému zabezpečiť jej kontrolu prostredníctvom poverenej osoby. Podľa darovacej zmluvy, na základe ktorej žalovaný nadobudol vlastníctvo nehnuteľností, žalovanému patrí aj celé bytové vybavenie, pričom podľa žalovaného žalobca zobrať z nehnuteľnosti vzácne obrazy a tieto vymenil za bezcenné. Odvolateľ odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3.2. V zákonnej lehote bolo podané aj odvolanie žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Žalovaný namietal, že skutočnosť, že žalobca platí úhrady za služby spojené s užívaním nehnuteľností, nezakladá dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že platí poisťenie nehnuteľnosti ako aj daň z nehnuteľnosti. Podľa žalovaného, z dôvodu neužívania sporných nehnuteľností, musia byť náklady na užívanie domu minimálne a pokiaľ by mal možnosť, tieto náklady by uhrádzal. Namietal, že tvrdenia o havarijných situáciách žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. K potrebe temperovania nehnuteľnosti uviedol, že dom je v radovej zástavbe a preto postačuje temperovanie susediacimi stavbami. Podľa žalovaného súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď neodkladné opatrenie nariadil aj s poukazom na všeobecnú prevenčnú povinnosť v zmysle Občianskeho zákonníka. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Namietal, že tvrdenia žalovaného v odvolaní sú nepravdivé a právne irelevantné, bez významu vo vzťahu k vydanému uzneseniu. Pokiaľ ide o potrebu temperovania nehnuteľnosti, podľa žalobcu, žalovaný odmieta prevziať zodpovednosť za nehnuteľnosť (ako to robí už niekoľko rokov - od vraždy babičky a jeho obmedzenia na osobnej slobode) a túto zodpovednosť prenáša na vlastníkov susediacich nehnuteľností, o ktorých (len) predpokladá, že si svoje všeobecné prevenčné povinnosti, vyplývajúce im zo zákona, plnia. Takéto prenášanie všeobecnej prevenčnej povinnosti na tretie osoby však nie je v súlade so zákonom a štát prostredníctvom súdu by nemal takéto konanie žalovaného v žiadnom prípade aprobovať, keďže by došlo k absurdnej situácii, kedy by bolo súdom judikované, že je postačujúce (domnelé) plnenie všeobecných prevenčných povinností tretími osobami, avšak plnenie všeobecných prevenčných povinností osobou samotnou nie je potrebné. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, podľa ktorého by o kontrolu nehnuteľnosti mohol požiadať množstvo iných ľudí, žalobca namietal, že tak žalovaný doteraz neurobil, pričom jeho možnosti sú v tomto smere limitované, keďže sa nachádza v súčasnosti v ústave pre výkon trestu odňatia slobody Y. nad G.. Pokiaľ ide o plnenie všeobecnej prevenčnej povinnosti, na ktorú sa súd prvej inštancie v rozhodnutí odvolal, žalobca uviedol, že na jej plnenie má lepšie predpoklady a reálne ju aj vykonáva.

Poukázal na to, že plnenie daňovej povinnosti žalovaný nepreukázal ako aj na to, že účelom uhrádzania poistenia nie je plnenie všeobecnej prevenčnej povinnosti. Podľa žalobcu uznesenie súdu prvej inštancie je presvedčivé, jeho premisy a závery sú prijateľné, racionálne, presvedčivé a spravodlivé. Súd prvej inštancie nepochybil pri aplikácii príslušných právnych noriem. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, žalobca uviedol, že ide o rozhodnutie súdu, ktoré je dočasného charakteru, a to do skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne nie je ani dobre možné. Je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa žalobcu dospel súd prvej inštancie k správne záveru, že vzhľadom na predmet sporu vo veci samej je dôvodné dočasné obmedzenie práva žalovaného tak, že strpí vstup žalobcu do nehnuteľnosti. Žalobca sa nestotožnil s tvrdením žalovaného o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie, keď súd prvej inštancie v rozhodnutí uviedol právne normy, ktoré na vec aplikoval, pričom žalovaný neuviedol, ktoré normy mal, podľa jeho názoru, súd použiť. Pokiaľ žalovaný poprel žalobcom uvádzané havarijné stavy, žalobca poukázal na to, že skutočnosti všeobecne známe sa nedokazujú, pričom poukázal na články uverejnené v dennej tlači. Žalobca poukázal aj na to, že je povinnosťou vlastníka nehnuteľnosti odpratávať sneh z príľahlých chodníkov, ktorú povinnosť si žalovaný neplní už niekoľko rokov a túto povinnosť, vyplývajúcu zo zákona, plní žalobca. Žalobca k vyjadreniu priložil doklady o úhrade výmeny poistného ventilu na kotly v dome zo dňa 12.8.2019 a výmenu škridly na streche domu zo dňa 17.5.2019 spolu so svojim záznamom niektorých havarijných stavov na predmetnej nehnuteľnosti. K tvrdeniu žalovaného, podľa ktorého mu v prenajatí nehnuteľnosti bráni nariadené neodkladné opatrenie žalobca uviedol, že žalovaný za posledných niekoľko rokov s nehnuteľnosťou nijako nedisponoval a jeho možnosti disponovania s ňou sú de facto limitované, keďže sa nachádza v súčasnosti v ústave pre výkon trestu odňatia slobody. V nehnuteľnosti sa nachádzajú huteľné veci patriace žalobcovi, vrátane zariadenia domu, nábytku, osobných vecí a motorového vozidla umiestneného v garáži, na základe závetu porúčiteľky O. C. B.. Pokiaľ sa tieto huteľné veci nachádzajú v nehnuteľnosti, má žalobca za to, že túto nie je možné prenajať. Podľa žalobcu vydaním neodkladného opatrenia nedošlo k podstatnejšiemu zásahu, prípadne ohrozeniu (spornej) pozície žalovaného ako vlastníka. Podľa žalobcu uznesenie v danej právnej veci je vecne správne a žalovaným uplatnené odvolacie dôvody nie sú spôsobilé privodiť jeho zmenu, či zrušenie. Odôvodnenie uznesenia spĺňa všetky požiadavky kladené na odôvodnenie súdneho rozhodnutia a konajúci súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vychádzal z dostatočne osvedčeného skutkového stavu, a z výsledkov dostatočne osvedčeného skutkového stavu dospel k správnym skutkovým zisteniam, ktoré sa premietli do správnej a zákonnej výrokovej časti žalovaným napadnutého uznesenia, ktorá nie je zjavne nedôvodná ani arbitrárna, pričom celá právna vec bola aj správne právne posúdená. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Poukázal na to, že žalobca mu bráni v možnosti kontrolovať nehnuteľnosť prostredníctvom splnomocnenej osoby tým, že mu odmieta vydať kľúče od nehnuteľnosti. Uviedol, že dlhodobo vyvíja snahu prevziať nehnuteľnosť a zodpovednosť za ňu. Nehnuteľnosť poistil a platí za ňu daň z nehnuteľnosti. Ďalej uviedol, že žalobcovi zrušil k nehnuteľnosti trvalý pobyt. Poukázal na to, že z dôkazov predložených žalobcom nevyplýva hroziaca záplava Mestskej časti Nové C., v ktorej sa nachádza dotknutá nehnuteľnosť, táto je situovaná 3,5 km od Dunaja, k záplave tam nedošlo. Zároveň poukázal na to, že žalobca nekontaktoval ani poisťovňu ani žalovaného z dôvodu vzniku poistnej udalosti a s tým spojenou škody, nemôže sa preto odvolávať na vynaložené náklady na údržbu nehnuteľnosti. Žalovaný je ochotný prípadné náklady vynaložené žalobcom na údržbu nehnuteľnosti žalobcovi uhradiť, ak nehnuteľnosť opustí, rovnako aj náklady na energie. Žalovaný má záujem uviesť nehnuteľnosť do užívania, nie však v nej bývať.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného už nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 470 ods. 1, ods. 2, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho v celom rozsahu potvrdil (§ 387 C.s.p.).

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 C.s.p.).

14. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

15. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak jeho navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej. Požadované obmedzenie musí byť primerané a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať dotknutú osobu, resp. poskytovať navrhovateľovi neadekvátnu výhodu.

16. V posudzovanej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému strpieť vstup žalobcu do stavby ako aj na pozemok, pričom vlastníctvo dotknutých nehnuteľností je predmetom sporu medzi stranami. Neodkladné opatrenie je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorej predmetom je určenie, že dotknuté nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohej O. C. B., matke žalobcu a starej matke žalovaného. Potrebu dočasnej úpravy odôvodnil vytvorením možnosti udržiavať nehnuteľnosti v stave, ktorý neohrozuje ostatných vlastníkov okolitých nehnuteľností, zabraňuje poškodzovaniu nehnuteľností a strate ich hodnoty, pričom nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, nemení sa podstata jeho vecného práva,

opatrenie má dočasný charakter. Cieľom dočasnej úpravy pomerov je aj ochrana právnej pozície žalobcu tak, aby nedošlo k jej zhoršeniu v prípade poškodenia nehnuteľností.

17.1. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, zhodne so súdom prvej inštancie, je toho názoru, že v prejednávanej veci sú pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené zákonné podmienky. Bez pochyby je, že žalobca ako zákonný dedič po pôvodnej vlastníčke dotknutých nehnuteľností, osvedčil existenciu hmotnoprávneho nároku (pomeru, vzťahu) medzi ním a žalovaným. Osvedčil aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, keď vlastníctvo dotknutých nehnuteľností je medzi stranami sporné, súčasný vlastníak, vzhľadom na obmedzenie svojej osobnej slobody, nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o dotknuté nehnuteľnosti a žalobca údržbu dotknutých nehnuteľností a starostlivosť o ne reálne vykonáva. Povinnosťou každého vlastníka nehnuteľnosti je spravovať svoj majetok tak, aby jeho stav nespôsobil škodu inému, teda dbať aj o to, aby na jeho nehnuteľnosti boli vykonané opatrenia zamedzujúce alebo znižujúce možnosť vzniku škody na zdraví, na majetku alebo na iných hodnotách, a ak už škoda hrozí, vykonať opatrenia na jej odvrátenie. Žalovaný, napriek svojmu tvrdeniu, že starostlivosť o sporné nehnuteľnosti môže zabezpečiť prostredníctvom tretích osôb, tak dodnes neurobil. Nepostačuje len skutočnosť, že dotknuté nehnuteľnosti sú poistené, potrebné je zabezpečenie reálnej správy, údržby a kontroly nehnuteľností a ich stavu. Nemá preto právny význam námietka žalovaného týkajúca sa toho, či žalobca preukázal reálnu existenciu havarijných udalostí spojených so spornými nehnuteľnosťami. Odvolací súd poukazuje na to, že žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, keď nie je namieste vyčkávať, kedy dôjde k naplneniu reálnej bezprostrednej hrozby, negatívne ovplyvňujúcej stav nehnuteľností. Odvolací súd konštatuje, že uložením požadovanej povinnosti žalovanému strpieť vstup žalobcu na nehnuteľnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca v prejednávanej veci domáha a to umožnenie výkonu starostlivosti o stav sporných nehnuteľností. Nariadené neodkladné opatrenie má dočasný charakter a tak ním nedôjde k vytvoreniu nenávratného stavu a žalovaný, ktorý dočasne nemá možnosť sporné nehnuteľnosti užívať, nebude neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah obmedzený na svojich právach. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na to, že pokiaľ ide o možnosť žalovaného nakladať s nehnuteľnosťami, tu už vo svojom práve žalovaný obmedzený bol, a to nariadením neodkladného opatrenia zo dňa 10.12.2019, č.k. 12 C 339/2014-360.

17.2. Pokiaľ ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie odvolací súd uvádza nasledovné. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Súdom prvej inštancie v prejednávanej veci použil správny právny predpis a podľa názoru odvolacieho súdu ho aj správne interpretoval a vyvodil z neho správne právne závery.

17.3. Odvolací súd po preskúmaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, pretože nielen zo skutkových okolností osvedčených v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale aj zo skutočností, ktoré sú osvedčené v čase rozhodovania odvolacieho súdu vyplýva, že dôvody pre nariadenie žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia boli dané. Preto uznesenie súdu prvej inštancie, podľa § 387 ods. 1 C.s.p., ako vecne správne potvrdil.

18. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nariadené neodkladné opatrenie umožňuje vstup žalobcu do dotknutých nehnuteľností v obmedzenom rozsahu, výlučne len za účelom údržby a správy uvedených nehnuteľností, rešpektujúc žalovaného ako ich súčasného vlastníka.

19. O trovách odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa § 262 ods. 1 C.s.p.

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).