

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417206455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1417206455.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, IČO: 31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, právne zastúpený: AENEA Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, IČO: 35 951 125, so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava proti žalovaní: I. K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.E. XXXX/XX, XXX XX G., II. F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XXXX/XA, XXX XX G., III. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, XXX XX G., právne zast.: AK VRBA & PARTNERS s.r.o., IČO: 35 918 225, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IV. O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX G., právne zast.: Bartošík Šváby s.r.o., IČO: 35 929 049, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o zaplatenie 9 234,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaní I., II., III., IV. sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 399,12 Eur spolu so - zmluvným úrokom vo výške 1,00% ročne z nesplatenej istiny vo výške 2 399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne z nesplatenej istiny vo výške 2 399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, s tým, že plnenie jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený v N. L. M. V. G., a.s., IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX.

II. Súd úroky z omeškania nad 8,0 ročne z nesplatenej istiny vo výške 2 399,12 Eur zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

IV. Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu sa žalobou doručenou na súd dňa 15.06.2017 domáhal zaplatenia sumy vo výške 9.234,04 Eur spolu s nesplateným zmluvným úrokom ku dňu 25.07.2016 vo výške 172,80 Eur, zmluvným úrokom vo výške 1,00% ročne z nesplatenej istiny vo výške 9.234,01 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, nesplateným úrokom z omeškania z nesplatených splátok splatných pred odstúpením vo výške 99,87 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z nesplatenej istiny vo výške 9.234,01 Eur od 31.08.2016 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 388,41 Eur a zmluvnou pokutou vo výške 940,68 Eur a trovy konania. Žalobca žalobný návrh odôvodnil s tým, že žalobca uzavrel so žalovaným I. a II. Zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 108/3663/1998, na základe ktorej bola žalovanému I. a II. poskytnutá podpora vo výške 16 596,96 Eur pri základnej úrokovej sadzbe 1,00% ročne s dobou splatnosti 30 rokov. Podľa čl. IV. dlžník sa zaviazal, že dlh, ktorý sa skladá z úveru a úrokov bude splácať pravidelnými mesačnými splátkach a to tak, že platba bude vykonaná vždy do 15. kalendárneho dňa nasledujúceho mesiaca počas celej lehoty splatnosti úveru. Začiatok splácania sa určil 3 mesiace po uzavretí zmluvy. Právny zástupca žalobcu

zaslal dňa 14.10.2014 výzvu, aby žalovaní I. a II. uhradili svoj dlh na omeškaných splátkach vo výške 534,10 Eur. Žalovaní I. a II. boli k dátumu 17.07.2016 v omeškaní s 22 splátkami vo výške 1.175,02 Eur (01-07/2016, 01-12/2015, 01-03/2014). Vzhľadom k zlej platobnej disciplíne žalobca odstúpil od Zmluvy o úvere podaním dňa 25.07.2016, čím sa celý dlh stal splatným. Súčasne žalovaní I., II., III. a IV. boli vyzvaní, aby dlžnú sumu uhradili v lehote 30 dní od doručenia Odstúpenia. Ku dňu odstúpenia od zmluvy zo dňa 25.07.2016 celková pohľadávka ku dňu podania žaloby pozostáva z istiny vo výške 9.234,01 Eur, nesplatený úrok vo výške 172,80 Eur, nesplatený úrok z omeškania vo výške 99,87 Eur a zmluvná pokuta vo výške 940,68 Eur. Napriek doručenému Odstúpeniu žalovaným, nedošlo zo strany žalovaných k úhrade sumy 10.447,36 Eur.

2. Dňa 17.07.2017 právny zástupca žalobcu doplnil žalobný návrh k problematike spotrebiteľ, dodávateľ - právnych vzťahov a dôvodovú správu k zákonu č. 150/2013 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania (č.l. 64-70).

3. Dňa 28.08.2017 opätovne právny zástupca žalobcu doručil do súdneho spisu vyjadrenie k pojmu dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Obč. zákonník. Návrh zákona2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 150/2013 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení zákona č. 276/2015 Z.z. (č.l. 74-85).

4. Žalovaný III. prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 03.11.2017 vyjadrenie k žalobe s tým, že skutočnosti týkajúce sa poskytnutého Úveru, resp. podpory podľa Zmluvy o finančnej podpore, v prípade ktorého mal byť jedným z ručiteľov tejto podpory, že jeho podpis nie je jeho, takto sa nepodpisuje, ide o napodobneninu, preto si zadováži znalecký posudok. Žalovaný III. odmieta brať na seba zodpovednosť ručenia zo Zmluvy o finančnej podpore a k svojej obrane doloží ďalšie doklady a dôkazy. Žiada súd, aby súd, aby na úhradu dlh zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných I., II. a III..

5. Dňa 26.02.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk č.l. 129-145. Súčasne právny zástupca žalobcu zaslal súdu stanovisko k postavenia žalobcu, k ručiteľskému záväzku a vecnej legitímácie, k odstúpeniu od zmluvy (č.l. 120 - 151).

6. Dňa 28.03.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu Dôvodovú správu - k štátnej bytovej politiky do roku 2020 zo dňa 24.05.2017 a zo dňa 07.09.2017 zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.150/2013 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania (č.l. 155 - 183).

7. Dňa 06.06.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie - právny rozbor veci (č.l. 190 -194).

8. Dňa 26.07.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu - koncepciu štátnej bytovej politiky do roku 2010, 2015 a 2020 (č.l. 199 -206).

9. Dňa 27.09.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu rozsudok Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 8Csp/132/2016 a vyjadrenie k predloženému rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš (č.l. 211 - 219).

10. Dňa 07.11.2018 právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie k aktuálnej judikatúre Krajských súdov SR - právne stanovisko (č.l. 230 - 258).

11. Dňa 17.12.2018 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu zo dňa 22.11.2018 doručil súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného III. s tým, že na námietku žalovaného III. o pravosti jeho podpisu na Zmluve o úvere, že podpis bol overený podpísaným zákonným spôsobom na notárskom úrade JUDr. Z. H. dňa 06.03.2000 a zo Zmluvy jasne vyplýva splnenie podmienok k overovaniu podpisu strán Zmluvy (č.l. 272- 276).

12. Dňa 12.02.2019 žalovaný III. prostredníctvom právneho zástupcu sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 23.10.2017 a 7 vyjadreniami žalobcu zo dňa 23.02.2018, 28.03.2018, 05.06.2018, 25.07.2018, 21.09.2018, 02.11.2018 a 13.12.2018, spolu s ich prílohami. Žalobný nárok si žalobca uplatňuje podľa zmluvy o poskytnutí podpory uzatvorenej podľa zákona 124/1996 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania dňa 06.03.2000 pod č. 108/3663/1998 (ďalej len "Zmluva o finančnej podpore"). Žalovaný III. naďalej zotrúva na všetkých svojich tvrdeniach uvádzaných v

predchádzajúcom vyjadrení k žalobe zo dňa 02.11.2017 a trvá na tom, že žiaden ručiteľský záväzok súvisiaci so Zmluvou o finančnej podpore neprevzal, podpis na Zmluve o finančnej podpore nie je jeho podpisom a o ručiteľskom záväzku sa dozvedel až pri doručení žaloby jeho osobe súdom dňa 20.10.2017. Na preukázanie skutočností, že podpis nachádzajúci sa na Zmluve o finančnej podpore nie je podpisom žalovaného III. sa žalovaný III. všetkými jemu dostupnými prostriedkami snažil zabezpečiť znalecký posudok znalca z oboru písmo znalectvo. Toto však nebolo možné, nakoľko na skúmanie je potrebné predložiť originál spornej písomnosti, ktorým žalovaný III. nedisponuje. Žalovaný III. má len kópiu Zmluvy o finančnej podpore, ktorá mu bola doručená ako príloha žaloby v tomto konaní. Podľa § 207 CSP: "Ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca. Žalovaný III. preto žiada súd, aby nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca, ktorý posúdi pravosť podpisu žalovaného III. na Zmluve o finančnej podpore a jednoznačne potvrdí alebo vylúči pravosť skúmania sporného podpisu. Žalovaný III. sa nebude v tomto vyjadrení vyjadrovať k obsahu samotnej Zmluvy o finančnej podpore ani k právnej argumentácii žalobcu uvádzanej v jeho vyjadreniach. Nakoľko žalovanému III. nie sú známe skutočnosti týkajúce poskytnutého úveru, resp. podpory podľa Zmluvy o finančnej podpore poskytnutej žalovanému I. a žalovanej II., a nie je mu vôbec známe prečo figuruje na Zmluve o finančnej podpore ako ručiteľ. Žalovaný III. bol v čase jedného roku 1996 - 1997 zamestnancom žalovaného I., z pracovného pomeru však v roku 1997 odišiel a našiel si inú prácu. Osobné údaje na žalovaného III., ktoré boli použité mal teda žalovaný I. k dispozícii z pracovného pomeru. Po odchode zo zamestnania od žalovaného I. sa s týmto prestal postupne stretávať a v roku 1999 a 2000 prakticky žiadny kontakt spolu neudržiavali. Žalovaný III. si vôbec nepamätá, že by ho v roku 2000 žalovaný I. kontaktoval za účelom ručenia na jeho úvere, vôbec si nepamätá, že by v čase 06.03.2000 podpisoval nejaké zmluvy, ani Zmluvu o finančnej podpore, nikdy nebol v rokovaní ani na stretnutí či na podpisovaní u žalobcu, nikdy nebol overovať svoj podpis u notára, ktorý je označený na poslednej strane Zmluvy o finančnej podpore. Žalovanú II. žalovaný III. poznal len ako manželku žalovaného I., žiadny iný vzťah či kontakt spolu neudržiaval. Rovnako žalovaný III. a žalovaný IV. sa dlhodobo nekontaktovali. A ako uvádza žalovaný IV., ktorý nerozporuje svoj ručiteľský záväzok, žalovaného III. si na žiadnom podpisovaní nepamätá, napriek tomu, že podľa osvedčovacích doložiek, podpisovanie všetkých osôb na Zmluve o finančnej podpore malo prebehnúť v ten istý čas dňa 06.03.2000, čo zjavne vyplýva podľa čísiel z knihy pre osvedčovanie notára Z. H., kde sú čísla priamo nadväzujúce na seba. Žalovaný III. na svoju obranu uvádza, že okrem posudku z odboru písomoznalectva bude potrebné vypočúť všetkých žalovaných k okolnostiam uzatvorenia Zmluvy o finančnej podpore, rovnako žiada súdom zabezpečiť výsluch svedkov a predvolať pracovníčku notára pani L. G. ako aj Z. Z. H., notárku. Žalovaný III. vyhlasuje pravdivo a čestne, že nikdy ho žalovaný I. ani žalovaná II. ako vtedajšia manželka žalovaného I. (bola spoludlžníkom z titulu BSM) nekontaktovali za účelom ručenia ich pôžičke, nikdy v takejto veci spolu nehovorili, nikdy nebol rokovať so žalobcom, nebol podpisovať Zmluvu o podpore pred notárom Z. Z. H. ani pracovníkom povereným notárom Zuzanou Bezákovou, nebol v súvislosti s týmito vyššie uvedenými úkonmi kontaktovaný žalovaným I.

13. Právny zástupca Žalovaného IV. doručil súdu listinné dôkazy a to: list zo dňa 23.08.2016 k doloženiu Zmluvy o úvere, ručiteľskom prehlásení, nakoľko žalovaný IV. s nimi nedisponuje. Na záver sa vyjadril, že v prípade splnenia všetkých zákonných predpokladov, klient (žalovaný IV.) uhradí pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom za ňu ručí.

14. V priebehu konania súd šetril pobyty žalovaný II. prostredníctvom polície, nakoľko nepreberala súdne zásielky. Šetrením bolo zistené, že žalovaná II. zmenila priezvisko, zdržuje sa v Austrálii, ale pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Súd žalovanej II. doručoval súdne zásielky v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP. Žalovaný II. zmenil svoj pobyt.(č.l. 226).

15. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Súd pojednával v neprítomnosti žalovanej II..

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnych zástupcov sporových strán, žalovaného I., oboznámením sa listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

17. Žalobca ako veriteľ - štátny účelový fond uzavrel so žalovaným I. a II. ako dlžníkom a žalovaní III. a IV. ručiteľia dňa 06.03.2000 Zmluvu o poskytovaní podpory vo forme úveru č.XXX/XXXX/XXXX (ďalej len "Zmluva o úvere") uzavretú podľa ustanovení zák. NR SR č. 124/1996 Z.z. o štátnom фонде rozvoja

bývania v znení neskorších predpisov. Predmetom Zmluvy bol poskytnutie podpory z prostriedkov fondu s kódom podpory P016 - Rodinný dom I.Ý. G.. Výška poskytnutej podpory vo výške úveru 500.000,00 Sk pri základnej úverovej sadzbe 1,00% s lehotou splatnosti 30 rokov. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému I. a žalovanému II. podporu vo forme úveru vo výške 16.596,96 Eur pri základnej úverovej sadzbe 1,00% s lehotou splatnosti 30 rokov, so začiatkom splácania t.j. prvou splátkou 3 mesiace odo dňa uzavretia Zmluvy o úvere vo výške splátky 1.609,- Eur mesačne, vždy do 15. kalendárneho dňa. Zmluva o úvere bola zabezpečená ručením tretích osôb t.j. žalovaným III. a žalovaným IV.. Nakoľko žalovaní I. a II. boli v omeškani so splácaním 22 riadnych splátok v sume 1.175,02 Eur, žalobca zaslal žalovaným I., II., III. a IV. (ručiteľom) dňa 25.07.2016 odstúpenie od úverovej zmluvy. Ku dňu odstúpenia od zmluvy dlžná suma pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 9.234,01 Eur, nesplatené úroky vo výške 172,80 eur, nesplatené úroky z omeškania vo výške 99,87 Eur a zmluvná pokuta vo výške 940,68 Eur. Súčasne žalobca vyzval žalovaných dlžnú sumu uhradiť v lehote do 30 dní od obdržania výzvy.

18. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania dňa 27.10.2017 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, s odôvodnením, že žalovaný I. pred podaním žaloby uhradil dňa 02.08.2016 sumu vo výške 1.175,02 Eur, dňa 08.06.2017 sumu 534,10 Eur t.j. 1.709,12 Eur a po podaní žaloby (15.06.2017) uhradil dňa 08.08.2017 sumu 1.424,84 Eur, dňa 08.09.2017 sumu 53,41 Eur a dňa 09.10.2017 sumu 53,41 Eur t.j. spolu 1.531,66 Eur, spolu sumu vo výške 3.240,78 Eur. Na základe tohto plnenia žalovaným I. boli započítané na zmluvnú pokutu v sume 940,68 Eur, nesplatený úrok z omeškania v sume 172,80 Eur, zmluvný úrok z omeškania v sume 99,87 Eur, zmluvný úrok 1% ročne od 31.08.2016 do 23.10.2017 v sume 105,75 Eur a úrok z omeškania 8,05% ročne vo výške 851,27 Eur, čo bolo uhradené v celom rozsahu, zvyšok úhrady na nesplatenú istinu vo výške 1.070,41 Eur.

19. Súd uznesením sp. zn. 4Csp/81/207-39 zo dňa 06.05.2019 pripustil zmenu petitu žaloby v znení: Žalovaný I., žalovaný II., žalovaný III., a žalovaný IV. sú povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.163,60 Eur spolu so:

- zmluvným úrokom vo výške 1,00 % p.a. z nesplatennej istiny vo výške 8 163,60 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia, - úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. z nesplatennej istiny vo výške 8.163,60 Eur od 24.10.2017 do zaplatenia,
- nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 388,41 Eur, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

20. V priebehu konania právny zástupca žalobcu dňa 24.09.2019 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko žalovaný I. uhradil dňa 06.11.2017 úhradu vo výške 53,41 Eur, dňa 23.01.2018 úhradu vo výške 53,41 Eur, dňa 15.08.2018 úhradu vo výške 267,05 Eur, dňa 07.01.2019 úhradu vo výške 53,41 Eur, dňa 01.03.2019 úhradu vo výške 53,41 Eur, dňa 12.06.2019 úhradu vo výške 6.472,92 Eur, t. j. spolu vo výške 7.167,25 Eur. Na základe tohto plnenia žalovaným I. boli započítané sumy - zmluvný úrok 1,00% ročne od 24.10.2017 do 17.09.2019 v sume 155,02 Eur a úrok z omeškania 8,05% ročne od 24.10.2017 do 17.09.2019 vo výške 1.247,75 Eur, čo bolo uhradené v celom rozsahu, zvyšok úhrady na nesplatenú istinu vo výške 8.163,60 Eur.

21. Súd uznesením sp. zn. 4Csp/81/207-459 zo dňa 06.11.2019 pripustil zmenu petitu žaloby v znení: Žalovaný I., žalovaný II., žalovaný III., a žalovaný IV. sú povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.399,12 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 1,00 % p.a. z nesplatennej istiny vo výške 2.399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. z nesplatennej istiny vo výške 2.399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 388,41 Eur, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

22. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že nárok žalobcu je dôvodný a má oporu v zákone. K otázke ohľadom uhradenia sumy 711,00 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu uviedol, že 07.08.2017 bola na účte vedenom v Tatra banke, a.s. zaevidovaná platba vo výške 723,99 Eur. Predmetná suma bude po ukončení súdneho konania vedeného pod sp. zn. 4Csp/81/2017 a vydaní uznesenia o náhrade trov konania odpočítaná od priznanej sumy trov konania.

23. Žalovaný I. na svoju obranu vo svojom vyjadrení uviedol, že od samého počiatku, kedy dlh vznikol sa snažil komunikovať, zistiť skutočný dlh voči ŠFRB, ktorý s ním odmietal komunikovať s tým, že má

komunikovať s Advokátskou kanceláriou, teda s PZ žalobcu. Nebolo mu umožnené zo strany právneho zástupcu žalobcu nahliadnuť do účtovných Výkazov všetkých ním uhradených splátok, predložil súdu ako dôkaz komunikáciu s Advokátskou kanceláriou a žalobcom (č.l. 401, 402 + bankové výpisy). Nevie sa presne vyjadriť v akom stave je splácanie istiny. Vychádza zo sumy uvedenej v Odstúpení od úverovej zmluvy č. 108/3663/1998, kde je uvedená suma 9 234,01 Eur. V priebehu konania a to aj pred podaním žaloby postupne previedol na účet ŠFRB sumu 8.645,50 Eur a 723,99 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu. Spolu teda uhradil 9.369,49 Eur. Na základe písomného potvrdenia zo ŠFRB mu bolo prisľúbené, že v prípade úhrady meškajúcich platieb, úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty, žalobca stiahne odstúpenie od zmluvy a zmluvný vzťah bude ďalej pokračovať. Tvrdil, že celá dlžná čiastka bola uhradená s preplatkom a neviduje žiadnu podlžnosť voči žalobcovi.

24. Právny zástupca žalovaného III. uviedol, že do dnešného dňa neobdržal výzvu zo strany žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy ako jeho nároku zo zabezpečenia poskytnutého úveru - ručiteľského záväzku. Opätovne zotrváva na svojom stanovisku, že žiadny ručiteľský záväzok neprevzal a nepodpísal Zmluvu o finančnej podpore. Napokon, uvedenú skutočnosť dokazoval v spore emailovou komunikáciou medzi žalovaným I. a žalovaným IV.. Nakoľko po výzvach súdu žalobcovi, tento nebol schopný doručiť originál Zmluvy o finančnej podpore, čím znemožnil žalovanému III. uskutočniť svoju procesnú obranu v spravodlivom rozsahu. Aj napriek zostatku dlžnej sumy, ktorá sa po preukázaní žalovaným I. niekoľkokrát zmenila, nesúhlasí žalovaný III., aby bol zaviazaný na zaplatenie dlžnej sumy solidárne spolu s ostatnými dlžníkmi. Z dôvodu, že žalovaný III. nevedel o dlžnom záväzku až do času predvolania na pojednávanie počas súdneho konania (2018), nemôže mu byť zosobnený nárok na úhradu zmluvných úrokov. Žalovaný III. uvádza, že je nanajvyš zvláštne, že finančná inštitúcia poskytujúca úvery nemá riadnu evidenciu splatených alebo splácaných úverov. Až po doručení dokladov o splácaní úveru žalovaným I. sa dlžná čiastka násobne znížila. Rovnako sa nanajvyš zvláštne javí aj komunikácia medzi žalobcom a jeho právnym zástupcom. Podľa vyjadrení žalovaného I. títo neboli schopní riadne komunikovať, predložiť potvrdenie o zostatku úveru atď. V tejto súvislosti žalovanej sumy žalovaný III. poukazuje na zjavnú nesprávnosť v časti petitu - náhrada nákladov spojená s uplatnením nároku na súd vo výške 388,41 EUR. V tomto prípade nejde o paušálnu sumu spojenú s uplatnením nároku alebo o dva úkony právnej pomoci podľa Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov za poskytovanie právnej pomoci, s čím nemôže žalovaný III. súhlasiť. Uvedený nárok môže byť súdom potvrdený v samostatnom uznesení týkajúceho sa trov právneho zastúpenia. Žalobca si v pôvodnom petite uplatňoval aj zmluvný úrok vo výške 1,00% z nesplatennej istiny vo výške 9.234,01 EUR od 31.08.2016 do zaplatenia. Sme toho názoru, že na takýto zmluvný úrok po odstúpení od zmluvy nemá Žalobca nárok a je v rozpore so zákonom. Tomuto tvrdeniu svedčí aj ustálená rozhodovacia prax súdov. (napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.júna 2015, spis. zn. 6Co/190/2014, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 59/1998, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4 Obo 143/1998) z ktorých vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť z omeškania. Žalobca súdu predložil judikatúru, s ktorou sa však žalovaný III. nestotožňuje. Má zato, že pokiaľ ide o poskytnutie úverov spotrebiteľovi, aplikuje sa judikatúra, na ktorú žalovaný III. vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach poukázal a žiada a apeluje na súd, aby v zmysle ustálenej judikatúry rozhodoval a posudzoval danú vec nielen s poukazom na subjekt veriteľa, ale najmä s poukazom na skutkové okolnosti a spôsob, za ktorých si žalobca uplatňuje svoj nárok. Správanie žalobcu napriek jeho výnimočnému postaveniu (inštitúcia štátu) nemôže konať nad rámec zákona, iba v jeho medziach a už v žiadnom prípade nemôže zneužiť svoje postavenie, čo sa však deje s poukazom na správanie žalobcu počas konania, ktorý nebol schopný riadne a včas vyčíslť zostatok splateného dlhu, neposkytoval dlhodobo informácie, nekonal s náležitou starostlivosťou, čím výrazne vzrástli úroky z omeškania práve dôvodmi na strane žalobcu. Opätovne poukazujeme aj na fakt, že nebol schopný predložiť originál Zmluvy o finančnej podpore. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka "Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak." V súvislosti s právnym názorom žalovaných prezentovaných na pojednávaniach pri aplikácii Občianskeho zákonníka sme toho názoru, že žalobca postupoval v rozpore so zákonom, keď si vykonané platby svojvoľne započítaval najprv na príslušenstvo pohľadávky a až potom na istinu. Máme za to, že vzhľadom na spotrebiteľský vzťah je potrebné na započítavanie použiť ustanovenie Občianskeho zákonníka, a teda všetky platby mali byť započítané najprv na istinu, až potom na úroky. V neposlednom rade poukazujeme aj na znenie ustanovenia 12.3 Osobitných a záverečných ustanovení Zmluvy o finančnej podpore, v ktorej je ustanovené, že vzájomné vzťahy sa riadia najmä Občianskym zákonníkom. Okrem uvedeného odkazujeme aj na naše tvrdenie v súvislosti s nesprávne uplatnenou zmluvnou sankciou, a to zmluvného úroku po splatnosti dlhu a odstúpení od Zmluvy o

finančnej podpore v rozsahu ods. III. tohto podania. Žalovaný III. sa pridrižiava a poukazuje na judikatúru, ktorú prezentoval počas konania. Zároveň upozorňujeme, že žalobca nešpecifikoval jednotlivé zložky žalovanej sumy dosť určito. Žalobca iba prevzal istinu uvedenú v rozhodnutí o odstúpení, pričom ju neodôvodnil ani nepreukázal. Jeho povinnosťou je vyčísliť jasne a zrozumiteľne žalovanú pohľadávku aj s vyznačením jednotlivých dlžných platieb a určením, na akú časť pohľadávky sa započítavajú, nakoľko podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy- výpisy z účtu. Žalovaný III. namieta aj výšku uplatnených trov právneho zastúpenia vyplývajúcu z veľkého množstva vyjadrení žalobcu spísaných jeho právnym zástupcom. K tomuto uvádzame, že konanie žalobcu je neprimerané a ne hospodárne. Skutočnosti uvedené v jeho vyjadreniach mohli a mali byť zahrnuté do menšieho počtu podaní a máme za to, že úmyslom právneho zástupcu žalobcu je úmyselné a neodôvodnené navyšovanie trov konania, z ktorého mu v prípade výhry sporu prípadne neoprávnený majetkový prospech. Preto žiadame súd, aby v prípade priznania trov konania žalobcovi súd zväzil odôvodnenosť jednotlivých právnych úkonov žalobcu. Žalovaný na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že aktuálny žalobný návrh napriek zníženej sume istiny je nesprávny, nakoľko žalobca nesprávne právne posúdil, akým zákonom sa má spravovať vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o finančnej podpore, čoho dôsledkom bolo nesprávne započítavanie platieb. Žalovaný III. má zato, že pokiaľ by žalobca aplikoval občiansko-právne predpisy, k dnešnému dňu by bola celá istina splatená, nakoľko by jednotlivé splátky boli započítané na istinu najskôr a potom na úroky. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu žalovaný III. navrhuje, aby súd žalobu v znení žalobného návrhu zamietol. Právna zástupkyňa žalovaného III. na pojednávaní upustila od navrhnutého znaleckého dokazovania z dôvodu hospodárnosti a zbytočných prietahov konania.

25. Právny zástupca žalovaného IV. uviedol, že nárok žalobcu voči Žalovanému IV. je nedôvodný z dôvodov neposkytnutie súčinnosti žalobcu. Z mailovej komunikácie medzi žalobcom a právnym zástupcom žalovaného IV., ktoré sa konalo dňa 17.9.2019 vyplýva, že žalovaný IV. mal záujem o mimosúdne urovnanie a úhradu záväzkov, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy o finančnej podpore. Napriek viacerým výzvam smerovaným právnemu zástupcovi žalobcu, žalobca nevykonal žiadne kroky, ktoré by viedli k splneniu povinnosti, ktoré mu vyplývajú z pozície veriteľa, a to najmä z ustanovenia § 547 Občianskeho zákonníka: "Veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky." Má za preukázané, že žalovanému IV. nebolo umožnené plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o finančnej podpore z dôvodu nečinnosti žalobcu. Ak by žalobca neporušil svoje zákonne povinnosti a bol by reagoval na viacnásobné pokusy žalovaného IV. o komunikáciu, toto súdne konanie by sa vôbec nemuselo začať a žalobcovi ani žalovanému IV. by nevznikli trovy spojené so súdnym poplatkom a s právnym zastúpením. Žiada, aby súd túto skutočnosť vzal do úvahy pri rozhodovaní o trovách konania. Zároveň žalovaný IV. namieta porušenie zásady koncentrácie a hospodárnosti konania. Žalobca v predmetnom konaní podával neprimerané množstvo vyjadrení, ktorými došlo podľa nášho názoru k úmyselnému a neúčelnému navyšovaniu trov konania. Skutočnosti uvedené v týchto vyjadreniach mohli byť zhrnuté v jednom vyjadrení, čím by sa tejto situácii predišlo. Zároveň právny zástupca Žalobcu na pojednávaní zjavne nebol dostatočne informovaný o úhradách vykonaných žalovaným I., čím tiež zbytočne spôsobil odročovanie pojednávania. Poukázal k nezákonnosti zmluvných úrokov po splatnosti dlhu, použitie ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, ako aj v otázke započítavania vykonaných platieb zo strany žalobcu, a v otázke premlčania jednotlivých splátok, sa prikláňa k právnej argumentácii žalovaného III. vo vyjadrení Žalovaného III. zo dňa 20.11.2020. Osobitne vo vzťahu k spôsobu, akým žalobca započítal platby od žalovaného I. aj na úroky, úroky z omeškania a trovy konania, máme zato, že na takéto započítania žalobca nemal právo, a že všetky platby od žalovaného I. mohli a mali byť započítané výlučne na istinu, čím by v súčasnosti bola istina splatená. Poukázal, vo vzťahu k IV., ktorý chcel aktívne komunikovať so žalobcom a dlh riešiť v čase pred podaním žaloby, no žalobca komunikáciu ignoroval, je neprípustné, aby sa započítavaním vykonaným žalobcom umelo uhradili trovy konania, za ktoré neručí na úkor istiny, za ktorú ručí. Navyiac, z vyjadrení žalovaného v 1. rade prednesených pred tunajším súdom vyplýva, že tento má záujem o úhradu dlhu a snaží sa komunikovať so žalobcom ako aj jeho právnym zástupcom za účelom zistenia aktuálnej výšky dlhu, avšak títo s ním odmietajú komunikovať. Z tohto jednoznačne vyplýva, že nesplnenie dlhu zaviniť žalobca a v súlade s ustanovením § 549 Občianskeho zákonníka máme za to, že ručiteľ má právo odmietnuť plnenie, pokiaľ veriteľ (žalobca) zaviniť, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník (Žalovaní I. a II.). Má zato, že žalovaný IV. v pozícii ručiteľa nie je zodpovedný za úroky z omeškania, ale iba za zmluvné úroky, ako to vyplýva z článku 7.1 Zmluvy o finančnej podpore: "V súlade s ustanovením § 546 až 560 Občianskeho zákonníka je návratnosť zabezpečená ručením tretích osôb, ktoré prehlasujú, že dobrovoľne, slobodne a vážne sa

rozhodli prijať povinnosť uspokojiť záväzok dlžníka voči fondu a to v celosti alebo jeho nesplatenej časti vrátane jeho úroku,..". Z danej formulácie jednoznačne vyplýva, že žalovaný IV. zaviazal ručiť iba za dlh a zmluvné úroky, nie však úroky z omeškania. Poukázal na závery prof. Š., podľa ktorého v prípade, ak obsahom ručiteľského vyhlásenia nie je príslušenstvo pohľadávky, je ručiteľ povinný splniť dlh len v rozsahu istinu, a to aj v prípade ak ručiteľ vyhlási, že sa zaručuje za celú pohľadávku, napríklad z titulu faktúry, z ktorej však jej príslušenstvo (napr. úroky) nevyplývajú. Mal záujem o úhradu záväzkov, čo mu však nebolo umožnené z dôvodu neposkytnutia súčinnosti zo strany žalobcu. Z tohto jednoznačne vyplýva, že nemôže ručiť za úroky z omeškania, nakoľko tieto by nevznikli, ak by žalobca poskytol potrebnú súčinnosť. Žiadal, aby súd predmetnú žalobu voči žalovanému IV. zamietol a aby priznal žalovanému IV. trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

26. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne :

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 124/1996 Z.z. o ŠFRB platnom v čase uzavretia zmluvy prostriedky fondu možno použiť na podpory poskytované na účel uskutočnenia pomoci štátu pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu, správu fondu, splátky úverov poskytnutých fondu bankami a na úhradu úrokov z týchto úverov.

28. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 124/1996 Z.z. o ŠFRB platnom v čase uzavretia zmluvy na základe rozhodnutia podľa § 11 ods. 9 uzavrie fond so žiadateľom zmluvu.

29. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len " Obch. zák.), podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

30. Podľa § 2 ods. 2 Obch. zák, podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitných predpisov.

31. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák., touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

32. Podľa § 263 ods. 1 Obch. zák., strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, §273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods.4, § 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 2, 711, 720, 725, 729 a 743.

33. Podľa § 302 Obch. zák. odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

34. Podľa § 303 Obch. zák. kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

35. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

36. Podľa § 369 ods. 2 Obch. zák. ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

37. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

38. Podľa § 503 ods. 1,2 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2 ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

39. Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

40. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka (ďalej len "Obč. zák.") dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

41. Podľa § 548 ods. Obč. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

42. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda.

43. Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

44. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 2.339,12 Eur, zmluvným úrokom vo výške 1,00% ročne z nesplatenej istiny vo výške 2.399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne z nesplatenej istiny vo výške 2.399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 388,41 Eur .

45. Podstatné pre rozhodnutie v preukázaných skutočnostiach s ohľadom na uvedené právne predpisy boli najmä nasledovné úvahy.

46. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či na predmetnú zmluvu o poskytnutí podpory formou úveru je možné aplikovať ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Fond zriadený na financovanie priorít štátnej bytovej politiky schválených vládou Slovenskej republiky pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je potom v zmysle ustanovenia § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Štátny fond rozvoja bývania je právnickou osobou zriadenou zákonom, ktorej správcom v čase uzatvorenia Zmluvy o podpore bolo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Zároveň, v zmysle zákona Štátnom fonde rozvoja bývania účinného v čase uzatvorenia zmluvy je fond zriadený na financovanie štátnej podpory (ďalej len "podpora") výstavby bytov a ubytovní, dodatočného zateplenia bytových domov a rodinných domov, stavebných úprav bytových domov, odstránenia statických chýb bytových domov a dokončenia rozostavaných objektov bývalej komplexnej bytovej výstavby, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje pomoc štátu pri rozširovaní a zveľaďovaní bytového fondu. Po preskúmaní predmetnej žaloby ako aj Zmluvy o poskytnutí podpory uzatvorenej podľa zákona 124/1996 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle a čase uzatvorenia zmluvy platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko podľa ustanovenia §1 ods. 3 písm. p) spotrebiteľským úverom nie je úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu.

47. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkovo právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 108/3663/1998 na základe ktorej žalovaným I. a II. bol poskytnutý úver vo výške 16 596,96 Eur, pri úrokovej sadzbe 1,00 % ročne a doby splatnosti 30 rokov. Žalovaní I. a II. sa zaviazali ho splácať mesačne v dohodnutých splátkach vo výške 1.609,00 Sk. Žalovaní I. a II. svoju povinnosť riadne a včas splátky uhrádzať si riadne neplnili a preto žalobca ich vyzval na zaplatenie nedoplatkov splátok. Nakoľko žalovaní I.-IV. na upomienku nereagovali, žalobca odstúpil od zmluvy a uplatnil si nárok na zaplatenie istiny, zmluvné úroky z nesplatenej istiny, úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. V priebehu konania žalovaný I. uhradil žalobcovi sumu 8.645,50 Eur, ktoré boli žalobcom započítané v zmysle ust. § 330 ods.2, 3 Obch. zák.. Súd mal preukázanú výšku dlhu, ktorá medzi stranami sporu ani nebola sporná a v prejednávanej veci nebolo preukázané zaplatenie žalovanými dlh z úveru ku dňu rozhodnutia, súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovaným I. -IV. spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu do 3 dní. Vzhľadom k tomu, že žalobca odstúpil od zmluvy o úveru tým, že vyhlásil jej predčasnú splatnosť celého úveru, má právo na dohodnuté úroky (1,00% ročne) z úveru, nakoľko tieto sú súčasťou peňažného záväzku dlžníkov. Žalobca má právo na úroky z peňažných prostriedkov až do ich zaplatenia. Súd v zmysle ust. § 369 ods. 2 Obch. zák. priznal nárok žalobcu úroky z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.399,12 Eur od 18.09.2019 do zaplatenia.

48. Súd nepriznal nárok právnenému zástupcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 388,41 Eur, nakoľko má za to, že úkony právnej pomoci pred podaním žaloby tvoria súčasť nákladov trov právneho zastupovania v zmysle splnomocnenia zo dňa 30. mája 2014. Súd si dovoľuje poukázať, že vo veci nebolo sporné, že žalovaným I. dňa 07.08.2017 poukázal na účet právneho zástupcu žalobcu platbu vo výške 723,99 EUR, a táto nebola započítaná žalobcom v žiadnej dlžnej čiastke (viď bod. č. 18., 20.).

49. Súd úroky z omeškania nad 8% ročne (0,05%) z nesplatenej istiny od 18.09.2019 do zaplatenia zamietol , nakoľko úroková sadzba ECB ku dňu 31.08.2016 bola 0,00% ročne a zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 8,00% ročne, kedy žalobca odstúpil od zmluvy o úvere a žalovaní I. až IV. sa dostali do omeškania s úhradou celého úveru predstavuje výšku úroku z omeškania 8,00% ročne (v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR).

50. K obrane žalovaného III., že neobdržal výzvu zo strany žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy ako jeho nároku zo zabezpečenia poskytnutého úveru, ručiteľského záväzku súd poukazuje, že odstúpenie od úverovej zmluvy č. 108/3663/1998 (list zo dňa 25.07.2016) bolo doručované žalovanému III., zásielka sa vrátila PZ žalobcovi dňa 01.08.2016 s označením adresát neznámy, a preto sa má za to, že zásielka bola doručená žalovanému. Taktiež žalovaný III. nepreukázal svoje tvrdenie, že žiadny ručiteľský záväzok neprevzal a nepodpísal Zmluvu o finančnej podpore (viď bod č.24), a preto súd obranu vyhodnotil ako nedôvodnú.

51. K obrane žalovaného IV. súd poukazuje, že z emailovej komunikácie medzi žalobcom a PZ žalobcu zo dňa 17.09.2019 vyplýva, že žalovaný IV. mal záujem o mimosúdne urovanie, súd túto skutočnosť nemohol zohľadniť, nakoľko ku dňu rozhodnutia došlo len k čiastočnému plneniu dlhu zo strany žalovaného I..

52. Súd ostatné argumenty žalobcu vyhodnotil z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby ako irelevantné k rozhodnutiu, a preto sa súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nimi nezaoberal.

53. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, pretože neúspech v časti zamietnutia žalobného návrhu považoval za neúspech v pomerne nepatrnej časti. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

neboli splnené procesné podmienky,
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.