

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20Csp/177/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209230  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118209230.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava - Staré mesto, zastúpený: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: Z. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. bašty XXXX/XX, XXX XX T., zastúpená: občianske združenie Pomoc a ochrana ľuďom, o zaplatenie 94,83 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie 42,71 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 42,71 eur od 28.6.2017 do zaplatenia.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 52,12 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 52,12 eur od 28.06.2017 do zaplatenia.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 94,83 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy istiny od 28.06.2017 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.08.2016 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6XX/XXXXXX-0, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťovňa zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovňovým obdobím. V zmysle poisťovňovej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťovňové so štvrtročnými splátkami vo výške 28,26 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 25.08.2016. V zmysle Všeobecných poisťovňových podmienok je poisťovňové stanovené pre ročné poisťovňové obdobie. Poisťovňa je povinný platiť poisťovňové za dohodnuté poisťovňové obdobie. Poisťovňové je splatné v prvý deň poisťovňového obdobia. Ak je v poisťovňovej zmluve dohodnuté, že poisťovňové bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťovňového je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťovňového je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťovňového. V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poisťovňové splatné k 25.08.2016, 25.11.2016, 25. 02.2017, 25. 05.2017. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku poisťovňového. V poisťovňovej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti v zmysle § 9 ods. 4 . zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“). V zmysle Všeobecných poisťovňových podmienok poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťovňové nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, resp. v prípade platenia poisťovňového v štvrtročných splátkach, do jedného mesiaca od splatnosti celého poisťovňového, ak pre takýto prípad nebola v poisťovňovej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Poisťovňa zmluva zanikla 0:00 hodinou dňa 27.06.2017 z dôvodu nezaplatenia poisťovňového v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 11 ods. 10 zákona o PZP má poisťovňa nárok na pomernú časť poisťovňového ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Žalobca v konaní žiada zaplataenie poisného za obdobie od 25. 08.2016 do 27.06.2017. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje sumu 94,83 €, ako súčet 3 štvrtročných splátok poisného vo výške 28,26 eur za obdobie od 25. 08.2016 do 24. 05.2017, t.j. 3 x 28,26 eur = 84,78 eur a pomernej časti poisného za obdobie od 25. 05.2017 do 27.06.2017 vo výške 10,05 eur (štvrtročné poisné/90 dní x počet dní za pomernú časť obdobia; t.j. 28,26/90 x 32). Celkové dlžné poisné tak predstavuje 84,78 eur + 10,05 eur = 94,83 eur. Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 28. 06.2017. Ako dôkazy žalobca označil a predložil výpis z inkasného účtu, oznámenie o zániku poisnej zmluvy, poisnú zmluvu a všeobecné poisné podmienky.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 20Csp/177/2018-23 zo dňa 18.02.2019. proti ktorému podala žalovaná v zákonnej odpor, a následne súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 12.04.2019 zrušil. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že návrh žalobcu je nedôvodný. Poistenie zaniká v zmysle § 9 zákona o PZP, ak poisné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Na motorové vozidlo mala žalovaná uzatvorené a preukázateľne zaplatené povinné zmluvné poistenie v inej poisťovni. Vozidlo bolo v januári 2017 predané. Žalovaná nikdy nebola vyzvaná poisťovňou k úhrade, nebola jej doručená "biela a zelená karta". Ak by predmetná zmluva bola uzatvorená - čo popiera, zanikla by neuhradením prvej splátky do 1 mesiaca od splatnosti poisného. Žiaden zákon neprikazuje platiť dve zákonné poisťky.

3. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca, pričom uviedol, že poisná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s ročným poisným obdobím, v poisnej zmluve bolo dohodnuté ročné poisné so štvrtročnými splátkami. Žalovaná netvrdí, že by podpis na poisnej zmluve nepatrila jej alebo že by poisnú zmluvu neuzatvorila. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku poisného. Žalovaná v replike uviedla, že ak by bola zmluva uzatvorená dňa 25.08.2016, zanikla by 26.09.2016 nezaplacením poisného. Žalobca fiktívne udržiaval poisnú zmluvu ako aktuálnu do 27.06.2017 aj napriek tomu, že nebolo uhradené ani jedno poisné, neposkytol tzv. bielu a zelenú kartu, teda žalovaný nárok sa nezakladá na žiadnom právnom podklade. Na motorové vozidlo uzatvorila platnú poisnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení s poisťovňou Generali Poisťovňa, a.s., kde aj zaplatila ročné poisné. Bola jej vydaná tzv. biela a zelená karta, dňa 11.02.2017 toto poistenie zaniklo z dôvodu predaja motorového vozidla a poisťovňa jej vrátila nespotrebované poisné. Ako dôkaz žalovaná predložila doklad o škodovom priebehu. Následne v konaní žalovaná uviedla, že vlastníčkou vozidla bola od 25.08.2016 do 10.02.2017 a doložila Evidenčnú kartu vozidla vydanú OO PZ, Okresný dopravný inšpektorát Trnava a oznámenie o zániku poisnej zmluvy doručené spoločnosťou Generali Poisťovňa, a.s.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020 vzal žalobu späť v časti istiny vo výške 42,71 eur a tomu zodpovedajúcej časti úroku z omeškania, a to z dôvodu, že žalovaná bola vedená ako vlastníčka vozidla iba do 10.02.2017.

5. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), Poisnou zmluvou sa poisiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisiteľom poisnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP Poisným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisného, dĺžka poisného obdobia a splatnosť poisného určujú všeobecné poisné podmienky.

Podľa § 9 ods. 1, 2 a 4 zákona o PZP (1) Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj

- a) zánikom motorového vozidla,
- b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel,6a)
- c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel,13)
- d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom,14)

e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel,

f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, 14a)

g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci.

(2) Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

(4) Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom a žalovaným. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 25.08.2016 poistnú zmluvu - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo Ford Mondeo, EČV TT XXXDF s dohodnutým ročným poistným vo výške 113,05 eur, so štvrtročnými splátkami 28,23 eur. V tabuľke č.3 Formulára o dôležitých zmluvných podmienkach, ktorý je súčasťou poistnej zmluvy (str.1/2), a ktorý je podpísaný žalovanou, v časti Informácia o spôsobe určenia a platenia poistného, jeho splatnosti a dôsledkoch nezaplatenia poistného, je uvedené nasledovné: Poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Poistné je stanovené pre ročné poistné obdobie. V poistnej zmluve je možné dohodnúť platbu poistného aj vo forme štvrtročných splátok. V dôsledku nezaplatenia poistného poistná zmluva zaniká po uplynutí jednomesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v príslušnom poistnom období. Žalovaná v konaní nerozporovala, že podpis na zmluve jej patrí, preto mal súd za preukázané, že k uzavretiu zmluvy predloženej žalobcom skutočne došlo. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná neuhradila žiadnu splátku poistného. Sporným v konaní bolo, či má žalobca nárok na poistné z dôvodu, že žalovaná mala uzatvorenú aj inú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení na to isté motorové vozidlo, a tiež z dôvodu, že žalobca neodovzdal žalovanej tzv. zelenú a bielu kartu a v prípade, ak má žalobca nárok na zaplatenie poistného bolo sporné, za aké obdobie, t.j. či došlo k zániku poistenia uplynutím jedného mesiaca od splatnosti prvej splátky, od splatnosti poslednej splátky alebo či došlo k zániku poistenia predajom motorového vozidla.

7. Keďže v danom prípade bolo dohodnuté ročné poistné s tým, že bolo žalovanej umožnené toto poistné zaplatiť v splátkach, navyše v zmluve bolo jednoznačne uvedené, že zmluva zaniká nezaplatením poslednej splátky, preto k zániku poistenia nemohlo dôjsť nezaplatením prvej splátky, ako to uvádza žalovaná, ale až nezaplatením poslednej splátky, ak by k zániku poistnej zmluvy nedošlo skôr zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že žalobca fiktívne udržiaval poistnú zmluvu ako aktuálnu do 27.06.2017 aj napriek tomu, že nebolo uhradené ani jedno poistné. Žalobca takýmto určením poistného obdobia (dohodnutým v zmluve), nijako nezhoršil postavenie žalovanej, keďže počas celého trvania poistenia aj žalobcovi vyplývali zo zmluvy povinnosti, a to najmä povinnosť poskytovať žalovanej poistnú ochranu. Žalovaná nepreukázala, že by žalobcu informovala o uzavretí ďalšej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení (ani to v konaní netvrdila). Súd má však za to, že aj keby takúto skutočnosť žalobcovi oznámila, nie je to dôvodom zániku poistnej zmluvy. Žalovaná dobrovoľne uzatvorila na 1 motorové vozidlo viac poistných zmlúv, preto je povinná povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv plniť. Súd má rovnako za to, že prípadné

nedoručenie tzv. bielej a zelenej karty, nemá bez ďalšieho za následok zánik poisťnej zmluvy. Žalovaná nepreukázala, že by žalobcu niekedy vyzývala na dodatočné splnenie tejto povinnosti.

8. Napriek vyššie uvedenému názoru súdu, že poisťná zmluva zaniká až nezaplatením poslednej splátky, v danom prípade došlo k zániku poistenia skôr, a to v zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, ktorú skutočnosť žalovaná v konaní preukázala. Žalobca má preto nárok na zaplatenie poisťného od uzavretia poisťnej zmluvy do zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu. Keďže žalobca vzal žalobu v prevyšujúcej časti späť a následne si uplatňoval nárok na zaplatenie poisťného iba za toto obdobie, súd konanie v časti, ktorú vzal späť, zastavil a vo zostávajúcej časti žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy poisťného, ktoré zodpovedá pomernej časti ročného poisťného za obdobie od 25.08.2016 do 10.02.2017. Súd pritom poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/160/2019 zo dňa 22.05.2020, ktorý v odôvodnení uvádza: "Už len na dôvažok odvolací súd dodáva, že - v rozpore s názorom žalovaného - podľa judikatúry Najvyššieho súdu (porov.rozsudok sp.zn. 2 Obdo 7/2008) už zo samotného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. vyplýva, že ak je dohodnutá splatnosť poisťného v splátkach a nie je dohodnuté, že nezaplatením niektorej splátky sa stáva splatným celé poisťné, potom je celé poisťné splatné až zaplatením poslednej splátky a až odvtedy plynie jednomesačná lehota podľa cit. ustanovenia."

9. Pretože sa žalovaná s peňažným plnením dostala do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi tiež úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy odo dňa 28.06.2017, tak, ako to navrhoval žalobca, hoci k omeškaniu žalovanej došlo podľa názoru súdu skôr. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania v znení účinnom ku dňu omeškania, je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepovažoval za neúspech žalobcu čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko k tomuto späťvzatiu došlo na základe nových skutočností uvedených žalovanou, ktorá nepreukázala (ani netvrdila), že by tieto skutočnosti žalobcovi oznámila už skôr. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.