

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010106
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaného H. B. S., K. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom Q., Č. U. XXX/XX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 22. júla 2020 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: H. B.D. S., K. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Q., Č. U. XXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 27.11.2018 v čase približne o 6,30 hod viedol v meste Q. po ceste III/1204 (W. ulica) smerom od obce W. Q. do centra mesta Q. osobné motorové vozidlo Škoda Yeti, EČV: Q.-XXXAU, kde pri prechádzaní cez prechod pre chodcov v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 písm. f) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov nedal prednosť chodcovi poškodenému V. U., ktorý prechádzal cez prechod pre chodcov z pohľadu obvineného z ľavej strany smerom doprava a narazil do poškodeného uvedeným motorovým vozidlom pravou prednou časťou vozidla v dôsledku čoho poškodený V. U. spadol na zem, pričom utrpel zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s odreninou kože v čelovo temennej oblasti a tržne-zmliaždenou ranou asi 4 cm dlhou, tržne-zmliaždenú ranu asi 1 cm dlhú na dolnej pere úst, tržne-zmliaždenú ranu na sliznici dolnej pery úst asi 1,5 cm dlhú, tržne-zmliaždenú ranu na brade s prechodom na krk, priečne uloženú asi 4 cm dlhú, zlomeninu stropu očnice vpravo so zakrvácaním do čelových dutín, zlomeninu nosových kostí, zlomeninu kĺbových výbežkov dolnej čeluste obojstranne, podvrtnutie krčnej chrbtice, bez úrazových zmien na kostnom skelete stavcov a tržne-zmliaždenú ranu na chrbte pravej ruky, s obnažením kĺbového spojenia medzi III. záprstnou kosťou a základným článkom III. prsta pravej ruky, ktoré si objektívne vyžiadalo liečenie spojené s celkovou dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života od 27.11.2018 do 31.12.2018,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 158 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.000 eur (jedentisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu po dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený V. U., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Q., Z. Č.. XXX/ X, odkazuje s nárokom na náhradu škody vo výške 2.862 eur na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Dôvera, zdravotná poisťovňa, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436, odkazuje s nárokom na náhradu škody vo výške 832,25 eur na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.03.2020 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 118/19/3304-27 zo dňa 16.03.2020, na obvineného H.. B. S., K.. XX.X.XXXX B. Q., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Dňa 01.04.2020 súd vo veci vydal Trestný rozkaz č. k. 2T/19/2020-153, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor prokurátor aj obvinený.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2020 za účasti obžalovaného a jeho obhajcu a zistil nasledovné:

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný B. S. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 118/19/3304 zo dňa 16.03.2020 doručenej súdu dňa 25.03.2020, právne kvalifikovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaného B. S. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd jeho vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť jeho konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a rozhodnutia o náhrade škody. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní boli uplatnené nároky na náhradu škody

poškodenou zdravotnou poisťovňou Dôvera, zdravotná poisťovňa, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436 vo výške 832,25 eur a poškodeným V. U., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Q., Z. Č.. XXX/X vo výške 2.862 eur.

Obžalovaný ako subjekt splňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo veci jednalo o nedbanlivostný trestný čin, kedy obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil povinnosť uloženú mu podľa zákona. Zavinenie obžalovaného bolo nedbanlivostné v zmysle § 16 Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 158 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora, po vyjadrení obhajcu obžalovaného S. prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Z dôvodu prijatia vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku už nevykonal dokazovanie čo do viny, ale svoju ďalšiu činnosť zameral len na vykonanie dokazovania čo do výroku o treste, jeho druhu a výmere a čo do výroku o náhrade škody podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste, a to oboznámením sa so závermi znaleckého posudku MUDr. Pamulu zo dňa 18.03.2019 č. 026/19 ohľadom zranení poškodeného V. U., oboznámením sa s evidenčnou kartou obžalovaného, oboznámením aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného, lustrácie v evidencii priestupkov obžalovaného, správy Mestského úradu Q., oboznámením lustrácie Sociálnej poisťovne, so správou OR PZ Q..

Zo záverečnej reči obžalovaného a obhajcu vyplýva, že skutku ľutuje, hlavne zranení poškodeného U., poškodenému sa písomne ospravedlnil. Obžalovaný je bezúhonný, nebol trestaný. Žiada súd, aby zväžil uloženie peňažného trestu, ktorý je pre neho dostatočnou sankciou ako aj primeraný trest zákazu činnosti. Obžalovaný má 77 rokov, vozí ženu do práce. Obžalovaný poberá starobný dôchodok vo výške 796,70 eur. Podľa obžalovaného je pre neho dostatočný peňažný trest, ktorý je pre obžalovaného väčšou sankciou ako podmienený trest.

Z oboznámeného aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného H.. B. S. vyplynulo, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z oboznámenej lustrácie v evidencii priestupkov a z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obžalovaný B. S. sa dopustil jedného priestupku na úseku cestnej premávky dňa 13.10.2016, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur. Voči obžalovanému nie je vedené trestné konanie. Obžalovaný je starobný dôchodca, žije so svojou ženou.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 prvej vety Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného B. S. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že uznal vinu zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čím odpadla povinnosť súdu vykonať kontradiktórne hlavné pojednávanie vo vzťahu k výroku o vine) postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Na strane prítiažujúcich okolností súd nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Trestný zákon ustanovuje v § 158 za prečin ublíženia na zdraví trest odňatia slobody až na jeden rok. Pri rozhodovaní o výmere trestu sudca tunajšieho súdu musel vziať do úvahy viacero skutočností. Pri úvahách o výške trestu zohľadnil súd najmä existenciu a prevahu dvoch poľahčujúcich okolností u obžalovaného, ďalej aj skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil nedbanlivostného trestného činu, vedie riadny život, je starobný dôchodca vo veku 77 rokov, stará sa o manželku, nedopustil sa žiadneho trestného činu, dopustil sa iba jedného drobného priestupku na úseku cestnej premávky v roku v roku 2016. V danom prípade súd pristúpil k uloženiu alternatívneho peňažného trestu vo výške 1.000 eur - jedentisíc eur, ktorý bude aj podľa vyjadrenia obžalovaného pre neho väčšou sankciou ako príp. podmienkový trest, pričom už samotné trestné konanie je pre neho dostatočným ponaučením. Samotné trestné konanie má na neho dostatočný prevýchovný vplyv na to, aby si pri šoférovaní dával ešte väčší pozor ako doteraz. Súd v danom prípade považoval peňažný trest vo výške 1.000 eur - jedentisíc eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a za dostatočný, a to najmä s poukazom, že obžalovaný vedie riadny život, je starobný dôchodca, stará sa o rodinu a je bezúhonný. Na základe týchto úvah mal súd za to, že peňažný trest ako aj samotné trestné konanie vedené za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona je dostatočný pre obžalovaného vzhľadom na jeho prevýchovu. Tento zohľadňuje nielen stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku a osobu páchatel'a, jeho

trestnú minulosť, ale aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu. Súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v dolnej výmere dvanásť mesiacov, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu ublíženia na zdraví v súvislosti s touto činnosťou, kedy v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a nesledovania situácie v cestnej premávke, kedy nedal prednosť chodcovi V. U. pri prechádzaní cez prechod pre chodcov z pohľadu obvineného z ľavej strany smerom doprava a narazil do poškodeného uvedeným motorovým vozidlom pravou prednou časťou vozidla v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a utrpel zranenia uvedené v obžalobe, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s celkovou dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života od 27.11.2018 do 31.12.2018. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní nezistil také mimoriadne okolnosti prípadu, pre ktoré by upustil od uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Trest zákazu činnosti v trvaní dvanásť mesiacov pritom nie je voči obžalovanému neprimerane prísny.

Účelom trestu zákazu činnosti je predovšetkým zabrániť opakovaniu trestného činu, a preto je jeho uloženie úplne odôvodnené vtedy, keď páchatel' vyvolá trestným činom v doprave pochybnosť o svojej spoľahlivosti alebo spôsobilosti viesť motorové vozidlo.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jeho konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol riadne a včas uplatnený nárok na náhradu škody poškodenou: Dôvera, zdravotná poisťovňa, so sídlom Nitra, Cintorínska 5, IČO 35 942 436 a poškodeným V. U., K.. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Q., Z. Č.. XXX/X, pričom bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom výšky náhrady škody ako aj ohľadom výšky škody, ktorá bude poškodeným uhradená cestou povinného zmluvného poistenia, ktoré by presahovalo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd ich v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.