

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201192.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H., t.č. O. XX, XXX XX H., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otec S. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a matka L. M., XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. V. S. XXX, G. C., U. X, Česká republika, za účasti L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takt

### rozhodol:

I. Súd dočasne zveruje mal. G. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H., t.č. O. XX, XXX XX H. do starostlivosti tety L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H..

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/44/2019-63 zo dňa 5.2.2020 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zo strany matky mal. dieťaťa L. M., nar. XX.XX.XXXX pre mal. G. W., nar. XX.X.XXXX v sume 70,- eur mesačne je matka povinný uhrádzať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám tety mal. dieťaťa L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H., počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia

III. Súd ukladá navrhovateľke povinnosť podať návrh vo veci samej o zverenie mal. G. W. do náhradnej osobnej starostlivosti v termíne do 22.8.2020, kde účastníkmi konania budú navrhovateľ, rodičia mal. dieťaťa a osoba, ktorej bude mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, teta mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil v zmysle Cvilného mimosporového poriadku odovzdať mal. G. W. do jej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd zmenil rozsudok 4P/44/2019 vo výroku I. a to tak, že zmení adresáta na poukazovanie výživného tak, že matka dieťaťa je povinná uhrádzať výživné k rukám L. W., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. G. bola rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni 4P/205/2009 zverená do osobnej starostlivosti otca - jej brata. Po celý čas sa o G. riadne staral a dohliadal na jej výchovu otec. Matka maloletého dieťaťa o ňu nikdy nejavila záujem, raz jej zavolała, keď ešte mala 7 rokov, a to tiež pod vplyvom alkoholu. Výživné tiež neuhrádzala pravidelne, v súčasnosti má aj dlh na výživnom. Otec mal. dieťaťa dňa XX.X.XXXX zomrel. Mal. G. je študentkou SOŠ pedagogickej v A., učí sa dobre, je svedomitá a pravidelne sa pripravuje do školy. Počas týždňa býva v internáte, a tak tomu bude aj budúci školský rok. Cez víkendy chodievala domov. Ona ako sestra pomáhala bratovi s výchovou a starostlivosťou o dieťa, nahrádzala jej mamu a je jej krstnou mamou. G. má s navrhovateľkou dobrý vzťah, často sa spolu rozprávajú a riešia veci, ktoré prinesie život a taktiež oblasti života, ktoré by mala rozoberať s matkou. Od kedy zomrel jej otec - brat navrhovateľky, je mal. G. v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka mala dobrý vzťah aj s bratom, nikdy nemali medzi sebou problémy, alebo

zvady, a taktiež aj s G. je to tak. Výchovné problémy s G. nikdy nemali, pomáha v domácnosti, vie variť, upratovať. Aj mal. G. sama povedala, že chce ostať v domácnosti navrhovateľky, bojí sa, aby ju nik neposlal k matke alebo detského domova. Navrhovateľka jej slúbila, že sa o ňu postará a chce sa o ňu starať, sú na seba naviazané. Okrem navrhovateľky v podstate nemá nikoho až na nevlastného brata, s ktorým je v kontakte, ale tento kontakt nie je intenzívny, ozval sa po šiestich rokoch. Nápočná je aj neter navrhovateľky I. s manželom a sestra navrhovateľky s manželom. Navrhovateľka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý je mesačne 179,10 eur. Býva v rodičovskom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a jej dom má spoločný dvor s domom nebohého brata - otca mal. dieťaťa. Ani na tom sa nikdy nehádali, pekne si spolu nažívali. Dom má štyri miestnosti: kuchyňu, obývačku, spálňu a chodbu. Kúpeľňu majú spoločnú s bratom v jeho dome. Náklady na domácnosť sú 130 eur elektrina, plyn a tiež 16 eur telefón a lieky. Navrhovateľke finančne pomáha syn S.. Navrhovateľka má G. veľmi rada, chce si ju vziať k sebe a starať sa o ňu ako doposiaľ. Starala sa o ňu spolu s bratom doteraz, keď bol brat v práci navrhovateľka išla na rodičovské alebo k lekárke s maloletou. Navrhovateľka pozná mal. G. najlepšie, vie čo potrebuje, vie aké má záujmy, rada chodí do speváckeho zboru, rada maľuje a venuje sa hudobnému a výtvarnému smeru. Ani navrhovateľka nie je v kontakte s matkou maloletej G.. Vzhľadom na to, že matka si neplní svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k mal. G. vôbec, navrhovateľka je tou osobou, ktorej by malo byť maloleté dieťa zverené a ktorá jej nahrádza matku.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/87/2020-10 zo dňa 16.7.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Dňa 21.7.2020 doručil kolízny opatrovník tunajšiemu súdu vyjadrenie k podanému návrhu a správu z prešetrenia pomerov u mal. dieťaťa, v ktorej poukázal na vhodné podmienky u navrhovateľky pre všestranný psychický, fyzický a sociálny vývin pre mal. dieťa. Mal. G. v súčasnosti žije v domácnosti navrhovateľky, ktorá sa o maloleté dieťa stará. Pri osobnom pohovore mal. G. uviedla, že chce aj naďalej ostať s tetou, nechce ísť v žiadnom prípade k matke, ktorá sa o ňu nikdy nestarala ani nezaujímala. Matka mal. dieťaťa L. M. nekontaktovala ani tunajší úrad, nikdy neprejavila o dieťa záujem a ani nežiadala o zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Nezúčastňovala sa ani súdnych konaní vo veci maloletej G..

4. Súd sa oboznámil s doloženými listinnými dôkazmi, a to s rodným listom mal. dieťaťa, úmrtným listom otca mal. dieťaťa, rozhodnutím sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľky a so správou kolízneho opatrovníka.

5. Podľa § 324 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že mal. G. je dieťaťom L. M., nar. XX.XX.XXXX a S. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 4P/157/2006 sa na návrh matky mal. dieťaťa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, nakoľko matka mal. dieťaťa s otcom mal. dieťaťa nezdiala spoločnú domácnosť a starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečovala sama. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4P/157/2006-28 zo dňa 20.9.2006 schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania, a to tak, že zveril maloletú G. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky L. M., nar. XX.XX.XXXX a zaviazal otca mal. dieťaťa S. W., nar. XX.X.XXXX povinnosťou prispievať na výživu mal. G. sumou 800 Sk, počnúc dňom 1.10.2006, ktoré bol otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 13.10.2006.

Pod sp. zn. 4P/205/2009 sa viedlo konanie o návrhu na zmenu zverenia mal. dieťaťa z dôvodu, že mal. G. od 7.7.2009 bola umiestnená v Krízovom stredisku v Starej Ľubovni. Rozsudkom č.k. 4P/205/2009-37 zo dňa 20.10.2009 tunajší súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania, a to tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/157/2006-28 zo dňa 20.9.2006 tak, že mal. G. W. zveril do osobnej starostlivosti otcovi S. W. a zaviazal matku mal. dieťaťa L. M. povinnosťou prispievať na výživu mal. G. W. mesačne sumou 40,- eur vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 4.11.2009.

Na návrh otca mal. dieťaťa bolo na tunajšom súde vedené konanie o zvýšenie výživného na mal. dieťa pod sp. zn. 4P/44/2019. V predmetnom konaní súd rozsudkom č.k. 4P/44/2019-63 zo dňa 5.2.2020 zvýšil výživné zo strany matky mal. dieťaťa L. M. pre mal. G. zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 70,- eur mesačne, počnúc dňom 15.4.2019, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa S. W., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Dĺžné výživné vo výške 286,- eur za obdobie od 15.4.2019 do 31.1.2020 matku zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavil. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.3.2020.

Po smrti otca mal. dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o maloletú G. sestra otca mal. dieťaťa L. W..

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to jeho zverením do starostlivosti navrhovateľky L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX H..

9. Súd mal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko otec mal. dieťaťa, ktorému bola mal. dcéra G. zverená do osobnej starostlivosti, dňa XX.X.XXXX zomrel, matka mal. dieťaťa záujem o mal. dieťa neprejavovala ani v minulosti. Pani L. W. spĺňa všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti a má vytvorené optimálne rodinné prostredie pre vývoj a výchovu dieťaťa. Súd pri rozhodovaní zoberal do úvahy predovšetkým potreby maloletej G., najmä potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia. Je v jej záujme, aby vyrastala v harmonickom prostredí, ktoré pozná a v ktorom žila doteraz, kde jej bude po každej stránke poskytovaná starostlivosť, ktorú jej p. L. W. môže zabezpečiť. Súd tak považuje p. L. W. za schopnú sa o maloleté dieťa riadne starať a zabezpečiť mu všetku potrebnú starostlivosť, ktorú si maloleté dieťa vyžaduje, poukazujúc aj na správu ÚPSVaR Stará Ľubovňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd predbežne mal. dieťa zveruje do starostlivosti pani L. W. a výživné, na ktorého úhradu súd zaviazal matku dieťaťa vo výške 70,- eur mesačne k rukám nebohého otca mal. dieťaťa, súd zmenil adresáta na platenie výživného/nie jeho výšku/, a to tak, že matka je povinná uhrádzať výživné v už určenej výške 70,- eur mesačne k rukám navrhovateľky L. W., v ktorej starostlivosti sa mal. G. t.č. nachádza.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené, a tiež na odôvodnenú potrebu dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa, vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).