

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/235/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119428766
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119428766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanému W. K., Q.. XX. XX. XXXX, E.. J.. N.. Š. XXX/X, XXX XX Y. W., o zaplatenie 16 454,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13 890,25 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 13 139,35 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05. 11. 2019 domáhal zaplatenia sumy 16 464,54 Eur s príslušenstvom od žalovaného na základe uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 06. 2014 s jeho právnym predchodcom Poštovou bankou a. s.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

3. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením zástupcu žalobcu, zmluvou o úvere zo dňa 05. 06. 2014, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2018, obchodnými podmienkami, predpisom splátok k zmluve o úvere, korešpondenciou predchodcu žalobcu a žalovaného a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný uzatvoril dňa 05. 06. 2014 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu jeho právny predchodca poskytol sumu 15 000,-- Eur. Túto sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi v mesačných splátkach. Svoje zmluvné povinnosti si riadne a včas nesplnil, preto bolo pristúpené k predčasnej splatnosti úveru v zmysle článku VI. obchodných podmienok listom zo dňa 24. 05. 2017.

5. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 13 139,35 Eur z titulu nesplatennej časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 v sume 3 277,41 Eur, dlžných poplatkov vo výške 37,78 Eur, spolu sumy 16 454,54 Eur.

6. Z dlžnej istiny vo výške 13 139,35 Eur požadoval dojednaný zmluvný úrok vo výške 7,90 % ročne od 20. 12. 2018 až do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do 20. 12. 2018 až do zaplataenia.

7. Na pojednávání uviedol, že požaduje zaplatiť zmluvný úrok do doby dojednanej konečnej splatnosti v zmluve, t. j. do 25. 06. 2024 a v dojednanej výške 3 % ročne.

8. Nepožadoval úhradu dlžných poplatkov v sume 37,78 Eur.

9. V časti, v ktorej došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

10. V prevyšujúcej časti súd žalobe vyhovel a to z nasledujúcich dôvodov:

11. Žalobca ako nebankový subjekt si odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu v spore zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 s Poštovou bankou a. s. Preukázal, že banka dňa 24. 05. 2017 doručila žalovanému výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorej obsahom bolo predčasné zosplatnenie úveru, keď predtým doručila aj upozorňujúcu výzvu zo dňa 27. 04. 2017, a teda bol dodržaný postup upravený v § 53 ods. 9 O. z.

12. V rámci výzvy zo dňa 24. 05. 2017 bola uložená žalovanému aj lehota na plnenie, a teda k následnému postúpeniu pohľadávky dňa 20. 12. 2018 došlo za splnenia podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách ako aj v § 17 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

13. Nebolo sporné, že žalovaný si neplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a že nedoplatok z titulu poskytnutej istiny predstavoval sumu 13 139,35 Eur. V tejto časti súd žalobe vyhovel.

14. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že poskytnutá suma úveru 15 000,-- Eur mala byť uhradená v mesačných splátkach s úrokovou sadzbou 3 % ročne do končenej splatnosti úveru, t. j. do 25. 06. 2024.

15. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/154/2019 zo dňa 17. 06. 2020 ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020, na ktorý toto rozhodnutie odkazuje, za situácie, že dlžník z úverového vzťahu (spotrebiteľ) porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške a za dobu, na akej sa s veriteľom dohodol. Pre omeškania k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje aj povinnosť platiť úroky z omeškania.

16. Z pripojenej zmluvy o úvere vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá suma 15 000,-- Eur, pričom mal celkove uhradiť spolu s dojednaným úrokom sumu 17 393,78 Eur. Celkove uhradil sumu 3 503,53 Eur v zmysle aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018, a teda jeho dlh predstavoval rozdiel medzi sumou, ktorú mal uhradiť a touto čiastkou, t. j. 13 890,25 Eur (17 393,78 - 3 503,53).

17. Z tejto sumy nedoplatok z titulu istiny predstavoval sumu 13 139,35 Eur a zvyšok suma 750,90 Eur nedoplatok z titulu dojednaného úroku do dojednanej doby splatnosti, t. j. do 25. 06. 2024.

18. Z uvedených dôvodov v tejto časti súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Zb. odo dňa 20. 12. 2018.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď ku späťvzatiu žaloby došlo len v časti ohľadom príslušenstva pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).