

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207184
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320207184.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľ: TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, Bratislava 830 07, IČO: 31 340 822, zastúpený advokátskou kanceláriou: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 821 09, IČO: 47 239 921, proti povinný: LEMIKON LIMITED spoločnosť založená a riadiaca sa právom Cyperskej republiky so sídlom Praxandrou 2, 2103, Nikózia, Cyperská republika (v gréčtine: ??????????, 2, 2103, ?????????, ??????), identifikačné číslo: HE 215 643, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Spoločnosť LEMIKON LIMITED so sídlom Praxandrou 2, 2103, Nikózia, Cyprus, identifikačné číslo: ?? 215643, je povinná do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložiť do úschovy Okresného súdu Bratislava III sumu 1,672.523,15 eur predstavujúcu potenciálny nárok navrhovateľa TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a.s., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava 830 07, IČO: 31 340 822, na náhradu trov konania.

Súd priznáva navrhovateľovi náhradu trov konania voči povinnému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil povinnému povinnosť zložiť do úschovy tunajšieho súdu sumu 1,672.523,15 eur predstavujúcu potenciálny nárok navrhovateľa na náhradu trov konania. Návrh na neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom ako žalovanou stranou a povinným žalobcom od roku 2000 prebiehal súdny spor v ktorom si žalobca uplatňoval nárok na finančné plnenie. Sporové konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom NS SR 5Obo/20/2018 zo dňa 13.08.2019, ktorým súd žalobu zamietol. Žalovanému ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania. Trovy konania neboli doposiaľ vyčíslené.

2) Na osvedčenie skutočností potvrdzujúci záver rozhodnúť o neodkladnom opatrení navrhovateľ predložil: Žaloba obchodnej spoločnosti Športka, a.s. zo dňa 28.12.1999, Návrh na zmenu žaloby zo dňa 01.08.2003, Návrh na zmenu žaloby zo dňa 15.01.2007, Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/20/2018 zo dňa 13.08.2019, Zapísané údaje LEMIKON LIMITED v elektronickej verzii cyperského obchodného registra, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/141/2007 zo dňa 23.06.2008, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/141/2007 zo dňa 23.07.2008, Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M ObdoV/22/2008 zo dňa 17.12.2009, Dovoľanie LEMIKON LIMITED zo dňa 13.11.2019, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.09.2002, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.11.2003, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 22.02.2007, Verifikačný dokument LEMIKON LIMITED, Novinové články, Zoznam EÚ obsahujúci jurisdikcie, ktoré nespolupracujú na daňové účely, Informácia o prijatí uznesenia č.k. 5PEXre/12/2019-33 zverejnená občianskym združením Transparency International Slovensko na ich facebook-ovej stránke, Novinový článok s názvom: „Žilinský súd zisťuje, kto je vlastní Lemikon“ zo dňa 05.02.2020, Informácia o začatí konania o kvalifikovanom podnete zverejnená na oficiálnej stránke Registra partnerov verejného sektora, Náhľad do obchodného registra (LEMIKON

LIMITED) - elektronický náhľad zbierky listín H32, ktoré je v zmysle cyperského práva oznámením o účtovnej závierke, Zapísané údaje LEMIKON LIMITED v elektronickej verzii cyperského obchodného registra; údaj z webovej stránky zhromažďujúcej informácie o zahraničných obchodných spoločnostiach; zápis v Registri partnerov verejného sektora a posledné podanie LEMIKON LIMITED v Spore s uvedením inej obchodného sídla. Ako aj ďalšie listinné doklady vzťahujúce k predmetu sporu.

3) Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4) Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6) Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7) Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8) Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10) Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná v zmysle ustanovenia Oddielu 10 Článku 35 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj ako „Nariadenie“) platí, že na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu. Povinný je zahraničnou právnickou osobou, z verejne dostupných zdrojov vyplýva, že na území Slovenskej republiky nevlastní majetok. Miestne príslušný súd, ktorý by bol oprávnený v zmysle kritérií stanovených Civilným sporovým poriadkom na prejednanie a rozhodnutie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné v tomto prípade určiť aplikáciou pravidiel CSP. Preto v danom prípade je príslušný ktorýkoľvek okresný súd na území Slovenskej republiky.

11) Pohľadávka voči povinnému má pozostávať z trov konania, ktoré navrhovateľovi ako žalovanej strane v prejednávanej veci od začatia súdneho konania v roku 2000 vznikli. Navrhovateľ v bode 66 návrhu na neodkladné opatrenie demonštratívne uviedol jednotlivé úkony, ktoré predbežne predstavujú sumu 3,876.824,22 eur a nie sú tam zahrnuté všetky trovy konania. S ohľadom na zásadu primeranosti, požaduje navrhovateľ pre účely návrhu na neodkladné opatrenie zabezpečenie iba časti nároku, a to v hodnote zodpovedajúcej podstatne nižšiemu počtu úkonov právnej služby. Navrhovateľ ako dôvod svojho návrhu uviedol, existenciu značne vysokej pohľadávky; nízku (resp. žiadnu) bonitu povinného a skutočnosť, že povinný je tzv. off-shore schránkovou spoločnosťou založenou výhradne pre potreby bezrizikového vedenia sporu s prevádzkovateľom štátnej lotérie - navrhovateľ.

12) Pre účely rozhodovania o tomto návrhu nemožno považovať za rozhodujúce to, že nárok, ktorého zabezpečenia prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, predstavuje nárok na náhradu trov súdneho konania priznaný právoplatným rozsudkom sp.zn. 5Obo/20/2018, ktorej výška ešte nebola súdom prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP určená a táto skutočnosť nevytvára žiadnu právnu prekážku brániacu súdu vyhovieť návrhu a ani len neoslabuje dôvodnosť podania tohto návrhu. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie vyšších súdnych autorít napr.

nález Ústavného súdu SR vo veci sp.zn. III.ÚS 502/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorý pripúšťa, aby súdy nariadením neodkladného opatrenia uložili žalobcovi (na návrh žalovaného) povinnosť zložiť do úschovy súdu sumu, ktorú si bude žalovaný po skončení súdneho konania uplatňovať voči žalobcovi ako náhradu trov konania. Ani Ústavný súd SR v odôvodnení spomenutého nálezu nespochybňuje, že súdy sú oprávnené takéto neodkladné opatrenie nariadiť dokonca kedykoľvek v priebehu súdneho konania (a nie až po jeho právoplatnom skončení), keďže ani skutočnosť, že súdne konanie nebolo ešte definitívne ukončené, nemôže byť pre poskytnutie právnej ochrany rozhodujúca.

13) Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, teda, že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Súd mal osvedčené tvrdenie navrhovateľa prečo považuje povinného za schránkovú spoločnosť založenú pre potreby bezrizikového vedenia súdneho sporu, rovnako sa nepodarilo zistiť, že povinný vlastní akýkoľvek majetok. Požiadavka aby preukázal navrhovateľ úkony povinného na znižovanie hodnoty majetku by sa v konkrétnom prípade javila ako nereálna. Súd zhodne s navrhovateľom uvádza, že ak by neexistoval efektívny nástroj na to, ako zabezpečiť ochranu strán konania, ktoré sú žalované schránkovými spoločnosťami založenými výhradne za účelom eliminácie rizík spojených s ich prípadným neúspechom v spore, potom by takýto stav akejsi formálnej nedokonalosti právnej úpravy staval žalovaných do neúnosnej pozície, kedy by sa museli brániť finančne vysokým nárokom vznesených zo špekulatívnych dôvodov žalobcami, no na druhej strane by v prípade výhry nemali žiadnu reálnu možnosť uplatniť si voči takýmto žalobcom nárok na náhradu trov súdneho konania. Takýto systém by už zo svojej podstaty nebol spravodlivý a kompatibilný s právom na súdnu ochranu garantovaným ustanovením Článku 46 a nasl. Ústavy SR v Náleze sp.zn. III. ÚS 502/2017-26 zo dňa 21. novembra 2017 sa zaoberal posudzovaním splnenia podmienok osvedčujúcich potrebu uložiť žalobcovi - schránkovej spoločnosti prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia povinnosť zložiť do úschovy súdu peňažné prostriedky zodpovedajúce časti trov súdneho konania vynaložené žalovaným. Okresný a krajský súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zloženie do úschovy v prebiehajúcom konaní návrh žalovaného zamietli. Ústavný súd SR vo veci uviedol, že „...V súdnej veci objektívne nehľadali spravodlivé vyváženie oprávnenia žalobcu žalovať s oprávnením žalovaného na to, aby proti nemu nebola zneužívaná formálna nedokonalosť právnej úpravy. To však bolo podstatou súdnej veci, v ktorej teda nemožno vidieť paušálne zavedenie povinnosti žalobcov skladať preddavok na trovy konania tak, ako tomu bolo v § 141a OSP, ale možnosť poskytnutia účinnej a spravodlivej ochrany právam a právom chráneným záujmom oboch sporových strán s ohľadom na povahu prejednávanej veci, a to v súlade so základnými princípmi civilného sporového konania a požiadavkami na ústavne konformné odôvodnenie rozhodnutia“.

14) K zákonným dôvodom sa navrhovateľ podrobne venoval v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia v bode 89 až 103 a preukázal, že návrh obsahuje všetky zákonné náležitosti, nariadenie neodkladného opatrenia, medzi navrhovateľom a povinným je osvedčená existencia právneho vzťahu, existuje obava, že exekúcia pohľadávky bude ohrozená (princíp opodstatnenosti), navrhované neodkladné opatrenie predstavuje vzhľadom na okolnosti prípadu primeraný zásah do práv povinného ako dotknutého subjektu, účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť vydaním zabezpečovacieho opatrenia.

15) Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia detailne, podrobne s odkazom na doterajší priebeh sporu a právne posúdenie s použitím rozhodnutí vyšších súdnych autorít odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd zhodne so skutkovou a právnou argumentáciou navrhovateľa považuje návrh za dôvodný a odkazuje na jednotlivé podrobné body jeho odôvodnenia. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej (komentár k CSP C. H. Beck 2016, strana 1092). V odôvodnených prípadoch sa pripúšťa, aby pohľadávka, ktorej sa prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia poskytuje ochrana, nebola ani riadne uplatnená žalobou. Existencia

exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy veriteľa, že exekúcia jeho pohľadávky voči dlžníkovi bude ohrozená. S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd skutkové tvrdenia navrhovateľa o existencii jeho práva, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu v rámci osobitných procesných postupov súdu a jeho tvrdenie o dôvodnej obave z ohrozenia budúcej exekúcie za osvedčené. Preto súd po náležitom právnom posúdení a zvážení obsahu návrhu navrhovateľa rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

16) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.