

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202526
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202526.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: I. H., nar. XX.XX.XXXX, malol. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. nad H. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, deti rodičov matky: Mgr. L. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. J. H. XXXX, a otca: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX L., právne zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, IČO: 32 249 543, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 1449, v konaní na návrh otca na zníženie výživného na malol. deti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5P/64/2019-48 zo dňa 19.12.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh otca na zníženie výživného zamietol. Zároveň rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 23.09.2019 žiadal súd, aby znížil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/26/2018-71 zo dňa 09.10.2018 a to na I. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne a na D. zo sumy 130 eur mesačne, na sumu 80 eur mesačne. Nakoľko otec žiadal o zníženie výživného, súd skúmal, či na strane povinného, resp. oprávnených, došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal okresný súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca 7P/26/2018-71 zo dňa 09.10.2018. Týmto rozsudkom bolo určené výživné na maloletého I. vo výške 150 eur, D. 130 eur mesačne, ako otec udával, vtedy pracoval ako redaktor denníka Plus JEDEN DEŇ s čistým mesačným príjmom okolo 850 až 900 eur. Pracovný pomer ukončil podľa jeho vyjadrenia dohodou. Dňom 01.07.2019 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dňom 01.09.2019 nastúpil do práce ako obsluhovateľ čerpacej stanice s príjmom okolo 500 eur. Od 01.12.2019 je zamestnaný v SBS s výkonom práce v Kauflande Žilina, s príjmom 2,99 eur na hodinu, pracovnú zmluvu má uzatvorenú na 140 hodín mesačne. Matka pracuje naďalej ako učiteľka, jej príjem za obdobie od 10/2016 do 9/2017 bol vo výške 700 eur, od 9/2017 do 8/2018 bol vo výške 873 eur. Takže príjem matky sa od roku 2018 zvýšil o 150 eur. Sama túto skutočnosť na pojednávaní potvrdila, avšak uviedla, že je to v súvislosti so zvyšovaním jej kvalifikácie. Súd má za to, že matka urobila všetko pre to, aby mala vyšší príjem a mohla tak deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Naopak otec, ktorý nestíhal tempo v práci - ako redaktor denníka Plus JEDEN DEŇ neurobil všetko preto, aby tempo stíhal, aby si zachoval dobre platenú prácu, ale naopak, zamestnal sa ako obsluhovateľ čerpacej stanice, alebo ako

SBS, s polovičným príjmom, oproti predchádzajúcemu. Súd sa stotožňuje s kolíznou opatrovníčkou, že vzhľadom na vzdelanie otca - ako elektrikára, by v odbore mohol dosiahnuť skutočne lepší príjem, ako dosahuje teraz. Otec si musí uvedomiť, že náklady na deti neustále rastú a tieto nemôže prenechať len na matku. Pokiaľ ide o maloleté deti, súd u maloletého I. zmenu pomerov nezistil, maloletý naďalej navštevuje nižší stupeň ZŠ. Má zdravotné problémy, je alergik, nosí dioptrické okuliare, ktoré už sú zohľadnené v rozsudku 7P/34/2017. Maloletá D. nastúpila od septembra 2019 do prvého ročníka ZŠ, s čím sa matke jednoznačne zvýšili náklady v súvislosti so zakupovaním školských pomôcok, poplatkov v škole a podobne. Taktiež je alergička, nosí dioptrické okuliare, ako matka uviedla, často sa jej mení zrak. Na tieto zdravotné problémy súd už taktiež prihliadal v rozsudkoch 7P/34/2017 a 7P/26/2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd návrh otca na zníženie výživného, ako nedôvodný, zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal otec prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Otec s napadnutým rozsudkom nesúhlasí, pretože je nesprávny a nedôvodný. Nakoľko na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie výšky výživného na maloleté deti má otec za to, že súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy a tým dospel k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci. Je nesporné, že otec dňa 30.06.2019 ukončil pracovný pomer pre firmu News and Media Holding, a.s., a to Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 13.06.2019, avšak z odpovede samotného bývalého zamestnávateľa otca News and Media Holding a.s., ktorá bola doručená súdu jasne vyplýva, že tento pracovný pomer otca bol ukončený dohodou, ktorá bola iniciovaná zo strany zamestnávateľa a nie zo strany zamestnanca (otca). Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom riadne a zodpovedne plní. Súd taktiež neprihliadal ani na zvýšený príjem matky, ale naopak vyčítal otcovi vysoké výdavky na telefón, internet či havarijnú poisťku. Otec maloletých detí má za to, že súd pri rozhodovaní o znížení výživného neobjektívne zhodnotil jeho možnosti a schopnosti, pretože stanovená výška výživného je pre neho v súčasnej dobe vysoká a nezodpovedá jeho príjmu. V novom zamestnaní, kde momentálne pracuje mal za mesiac december 2019 príjem cca 540 eur, pričom si musí platiť nájom bytu vo výške 350 eur, výživné 280 eur, mobil/ internet 60 eur a podobne. Netreba tiež zabudnúť na to, že po rozvode manželstva musel práve on odísť zo spoločnej domácnosti a zabezpečiť si nové bývanie, keďže dom, v ktorom bývali spoločne s rodinou, a ktorý si s bývalou manželkou spoločne zrekonštruovali, je vo výlučnom vlastníctve starej matky mal. detí (O. I.). Otec sa výhodnejšieho zamestnania bez dôvodu nevzdal. Z dôvodov uvedených v odvolaní otec navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok v napadnutom výroku tak, že: Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,00 eur mesačne a maloletú D. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,00 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. ďalej aby priznal otcovi nárok na náhradu trov konania voči matke v plnom rozsahu (100%), inak, aby rozhodol tak, že napadnutý rozsudok v napadnom výroku I. zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú nezmenené.

3. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila, že zotrúva na skutočnostiach, ktoré písomne doložila a o ktorých vypovedala priamo na súde. Okresný súd Čadca ako súd prvej inštancie správne vyhodnotil vykonané dôkazy a dospel tak k správnej rozhodnutiu. Tvrdenia uvedené v odvolaní považuje za skreslené a nepravdivé. Uvedený príjem otca detí ako navrhovateľa je výrazne poddimenzovaný z jeho vlastnej iniciatívy. Otec namiesto toho, aby si našiel adekvátnu prácu primeranú jeho možnostiam a schopnostiam, založil si občianske združenie Vlčí parkour, kde pôsobí ako predseda, pod ktorým názvom prevádzkuje športový klub. Navrhovateľ inkasuje od každého dieťaťa v rámci svojho „športového klubu“ mesačný členský poplatok v sume 10 eur. Za združenie prijíma nemalé granty a uchádza sa o dotácie. Veľmi diskutabilným výdavkom je otcov udávaný výdavok za havarijnú poisťku, nakoľko poskytol súdu pri žiadosti o zníženie výživného na maloleté deti len zmluvu o uzatvorení havarijnej poisťky, na ktorej splatnosť mal 3 mesiace. Splatnosť uplynula dňom 07.11.2019 a odvtedy súdu nepredložil doklad o skutočne uhradenej havarijnej poisťke za osobné motorové vozidlo. So znížením vyživovacej povinnosti nesúhlasí vzhľadom na preukázateľné výdavky, ktoré vyplývajú z každodennej starostlivosti o deti. Zvýšené výdavky súvisia aj s novou zásadnou skutočnosťou, ktorou je, že dcéra D. začala navštevovať prvý ročník ZŠ, čím mi výrazne stúpili náklady na oblečenie a obuv, školské potreby a úhradu mimoškolských činností. Ďalšou dôležitou skutočnosťou je aj t., že otec maloletých detí začiatkom roka 2018 zrušil synovi I. bez jej vedomia životnú poisťku, čím si znížil svoje mesačné výdavky. Z tohto rozhodnutia založila synovi novú životnú poisťku, za ktorú uhrádzam ročne sumu 314,60 eur (mesačný náklad na poisťku činí 26,21 eur). Ďalšou výraznou zmenou vo výdavkoch predstavuje aj nutnosť syna nosiť zubný strojček z dôvodu chybné postavenéj čeľuste a rotácie zubov. Dcére D. matka

kúpila v lete 2019 nové dioptrické okuliare v sume 193 eur, pretože tie pôvodné jej už vzhľadom na horšiaci sa zrak a nutnosti silnejších dioptrií nevyhovovali. K pomerne častému poškodeniu dioptrických okuliarov dochádza u syna I., ktorému za opravu v roku 2019 uhradila cca 21 eur. V priebehu necelých dvoch rokov boli synovi už dvakrát menené stránice na okuliaroch. Na lieky dopláca synovi I. cca 21 eur, dcére D. 19 eur a sebe 41 eur mesačne. Približne 102 eur pripadá na drogériu, kozmetiku či iný spotrebný tovar. Na školské potreby dopláca mesačne 35,50 eur, šatstvo a obuv činí na obe deti mesačne čiastku 124 eur, na seba sumu 56 eur. Dcére platí mesačné stravné 3 eurá, ktoré bolo od januára 2020 do júna 2020 vypočítané na sumu 48,75 eur a rovnako sa od 13. 01. 2020 stravuje v školskej jedálni aj syn, ktorému stravné bolo rovnako vyčíslené na sumu 48,75 eur. To značí nárast za stravné z dôvodu zvýšených režijných nákladov jedálne. Dcéra D. H. navštevuje školský klub, za ktorý mesačne uhradza 8 eur. Na cestovné do práce a k lekárom s deťmi miniem cca 55 eur. Za stravné v práci zaplatí cca 18,20 eur. Mesačné výdavky za internet činia sumu 15,90 eur, poplatky za telefón 30,57 eur. Mesačne platí matke za elektrinu, plyn, TV a vodu sumu 110 eur. Dcére D. platí ročne životnú poisťku v sume 273,20 eur (mesačne činí sumu 22,76 eur) a synovi I., uhradza ročne životnú poisťku v sume 314,60 eur (mesačný náklad na poisťku činí 26,21 eur). Počas školského roka hradí synovi mimoriadne výdavky v súvislosti so školou v približnej sume 77,6 eur a dcére D. v sume 74,10 eur. Ročne uhradza komunálny odpad v sume 44,88 eur na troch členov. Syn I. navštevoval predchádzajúci školský rok krúžok korčuľovania v MM Aréne, za čo uhradil sumu 60 eur.

4. Otec prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu matky na jeho odvolanie uviedol, že jej tvrdenia sú nedôvodné ba priam až zavádzajúce a otec s týmto vyjadrením matky zásadne nesúhlasí. Otec maloletých detí naďalej trvá na svojich vyjadreniach, a to predovšetkým na skutočnosti, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zníženie výšky výživného na maloleté deti. V súčasnej dobe od podania odvolania otca zo dňa 12.2.2020 došlo k ďalšej zásadnej zmene pomerov na strane otca, pretože jeho zamestnávateľ G3 PLUS s.r.o., u ktorého otec pracoval na základe pracovnej zmluvy na polovičný pracovný úväzok zo dňa 28.11.2019 s ním rozviazal pracovný pomer v skúšobnej dobe ku dňu 19.03.2020. Nakoľko otec prišiel o ďalšie zamestnanie a je evidovaný na Úrade práce, jeho finančné prostriedky sú v tejto situácii ešte viac obmedzené, pretože v najbližších mesiacov nebude disponovať žiadnym príjmom. Otec opätovne uvádza, že on za výkon funkcie v združení nepoberá žiadnu odmenu. Ohľadom zrušenia životnej poisťky maloletého I. má otec za to, že nevidí dôvod na to, aby túto skutočnosť oznamoval manželke, keďže túto životnú poisťku založil otec maloletému I. on sám a otec ju aj sám hradil. Dôvodom zrušenia tejto spomínanej poisťky bola nie len zmena rodinnej situácie (rozvod) ale aj tá skutočnosť, že keď mal maloletý I. v minulosti úraz, za ktorý dostal bolestné, tieto peniaze si matka nechala bez toho, aby túto skutočnosť aspoň oznámila otcovi. V 6. bode svojho vyjadrenia uviedla matka podrobný opis chorôb detí a uvádza, že deti sú často choré a berú lieky. Tieto tvrdenia otec čiastočne sponchybuje, nakoľko keď sú deti každý druhý víkend u otca nikdy nie sú choré, nekašľú, nesmrkajú a nie je na nich vidno akákoľvek choroba. Deti majú u otca zabezpečené oblečenie a obuv, ktoré im otec zakúpil, pričom vždy keď prídu k otcovi, tak sa do týchto vecí prezlečú. Vzhľadom na momentálnu situáciu na území Slovenskej republiky v súvislosti s Covid-19 na podklade čoho sú v platnosti viaceré opatrenia, kedy deti v súčasnej dobe nenavštevujú ani len školu, čím sa podstatne znížili aj výdavky matke a tiež vzhľadom k tomu, že otec nemá momentálne žiadny príjem, preto žiada súd, aby vyhovel odvolaniu otca a určil platiť výživné podľa schopností a možností otca.

5. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu v určenej lehote nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65a a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

10. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorým by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

11. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

12. Odvolací súd dáva do pozornosti, že pri zaoberaní sa myšlienkou výšky výživného sa vychádza z premisy, že obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Prvotné pri určovaní výšky výživného na dieťa je jeho právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vchádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti určujúcim hľadiskom sú odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti povinného. Je pritom potrebné vychádzať z toho, že výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov.

13. Prvotným základom pre výpočet výšky výživného je po vykonanom dokazovaní mať riadne preukázané osobné, majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov dieťaťa, berúc ohľad na ich individuálne potreby. Možnosti a schopnosti rodiča sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii a na trhu práce.

14. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu bolo odvolaciemu súdu preukázané, že otec ukončil pracovný pomer podľa jeho vyjadrenia dohodou, nie však z dôvodu, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti, ale z dôvodu neprímeraných, neúnosných požiadaviek a nátlakov zo strany zamestnávateľa, pre ktoré dôvody ukončili pracovný pomer viacerí zamestnanci. Z odpovede bývalého zamestnávateľa otca News and Media Holding a.s., však vyplýva, že pracovný pomer otca bol ukončený dohodou, ktorá bola iniciovaná zo strany zamestnávateľa, z dôvodu, že vzhľadom na zvýšené nároky na redaktorov, najmä na ich kvalitu a tempo práce, bola spoločnosť nespokojná s výkonmi otca, ktorý nepovažovali za dostatočný, najmä vzhľadom na tempo práce. Preto bol oslovený s ponukou ukončenia pracovného pomeru, čo spočiatku odmietol, ale po vysvetlení si situácie a dohodnutí sa na osobitnej odmene, dohodu o skončení pracovného pomeru uzatvoril. Dňom 01.07.2019 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dňom 01.09.2019 nastúpil do práce ako obsluhovateľ čerpacej stanice s príjmom okolo 500 eur. Od 01.12.2019 bol zamestnaný v SBS s výkonom práce v Kauflande Žilina, s príjmom 2,99 eur na hodinu, pracovnú zmluvu mal uzatvorenú na 140 hodín mesačne. V odvolacom konaní otec tvrdil, že zamestnávateľ G3 PLUS s.r.o., u ktorého otec pracoval na základe pracovnej zmluvy na polovičný pracovný úväzok zo dňa 28.11.2019 s ním rozviazal pracovný pomer v skúšobnej dobe ku dňu 19.03.2020.

15. Je nevyhnutné podotknúť, že aj keď zákon o rodine rozhodujúce kritéria určovania výživného (odôvodnené potreby výživou oprávnenej osoby a možnosti a schopnosti výživou povinnej osoby) definuje ako rovnocenné, z faktického hľadiska sú predsa len možnosti a schopnosti povinnej osoby plniť výživné významnejšie. Inými slovami, pokiaľ schopnosti a možnosti povinnej osoby sú limitované,

resp. objektívne obmedzené, odôvodnené potreby výživou oprávnenej osoby (hoci aj reálne dané a nespochybňované) nemôžu samy o sebe podmieniť inú výšku výživného, než zodpovedá schopnostiam a možnostiam výživou povinnej osoby. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Napríklad zdravotný stav je atribút, resp. choroba je objektívna skutočnosť, ktorá tu je bez ohľadu na správanie a konanie povinnej osoby.

16. V súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine sa pri určovaní výšky výživného prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu a rovnako sa prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Matka pracuje naďalej ako učiteľka, jej príjem za obdobie od 10/2016 do 9/2017 bol vo výške 700 eur, od 9/2017 do 8/2018 bol vo výške 873 eur. Takže príjem matky sa od roku 2018 zvýšil o 150 eur. Pokiaľ ide o maloleté deti, ani odvolací súd u maloletého I. zmenu pomerov nezistil, maloletý naďalej navštevuje nižší stupeň ZŠ. Má zdravotné problémy, je alergik, nosí dioptrické okuliare, ktoré už sú zohľadnené v rozsudku 7P/34/2017. Maloletá D. nastúpila od septembra 2019 do prvého ročníka ZŠ, s čím sa matke jednoznačne zvýšili náklady v súvislosti so zakupovaním školských pomôcok, poplatkov v škole a podobne. Taktiež je alergička, nosí dioptrické okuliare, ako matka uviedla, často sa jej mení zrak. Na tieto zdravotné problémy súd už taktiež prihliadal v rozsudkoch 7P/34/2017 a 7P/26/2018.

18. Okresný súd konštatoval, že otec, ktorý nestíhal tempo v práci - ako redaktor denníka Plus JEDEN DEŇ neurobil všetko preto, aby tempo stíhal, aby si zachoval dobre platenú prácu, ale naopak, zamestnal sa ako obsluhovateľ čerpacej stanice, alebo ako SBS, s polovičným príjmom, oproti predchádzajúcemu. Okresný súd sa stotožnil s kolíznou opatrovničkou, že vzhľadom na vzdelanie otca - ako elektrikára, by v odbore mohol dosiahnuť skutočne lepší príjem, ako dosahuje teraz.

19. Odvolací súd dáva do pozornosti, že pri posudzovaní schopnosti a možnosti povinného rodiča nie sú rozhodné len jeho skutočné zárobné (majetkové) pomery, ale jeho potenciálne zárobné (majetkové) pomery dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami. Potenciálny príjem nie je daný len možnosťami ponuky na trhu práce, aktuálnym dopytom po pracovnej sile, ale je ovplyvnený aj reálnymi možnosťami povinnej osoby. Na strane povinného sa prihliada tiež najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale aj na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosť, pracovné skúsenosti.

20. Na záver odvolací súd dodáva, že súd eviduje stratu zamestnania otca v spoločnosti G 3 Plus, s. r. o., avšak z vlastnej činnosti zistil, že otec v súčasnej dobe má uzavretý ďalší pracovný pomer so zamestnávateľom Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. od 20.07.2020.

21. Na základe vyššie uvedeného sa odvolací súd stotožňuje s názorom okresného súdu, pretože je tiež názoru, že otec sa dobrovoľne vzdal zamestnania (aj keď bol pracovný pomer skončený dohodou), nakoľko mohol vyvinúť väčšiu snahu o udržanie zamestnania. Otec v minulosti preukázal, že je schopný dosahovať vyšší príjem. Navyše jeho kvalifikácia je tiež skutočnosťou, na základe ktorej môže dosahovať vyšší príjem. Otec tiež preukázal, že je schopný zvládnuť viaceré zamestnania súbežne, a teda je schopný zabezpečiť adekvátny príjem, aj vzhľadom na jeho nové zamestnanie. V neposlednom rade odvolací súd prihliadol na aktuálne potreby maloletých detí, na ich zdravotný stav, na príjem matky a tiež na zvýšené výdavky, ktoré súvisia s nástupom maloletej D. na základnú školu.

22. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

23. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

24. V zmysle § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)