

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201361
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. O., narodená XX.XX.XXXX a F. O., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: V. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K., t. č. bytom K., Č. T. Č.. XX a otca: K. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., X. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J., L. X, o návrhu matky na udelenie súhlasu namiesto otca s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí, takto

rozhodol:

D á v a namiesto otca súhlas matke maloletých detí A. O., nar. XX.XX.XXXX a F. O., nar. XX.XX.XXXX, aby podala na príslušnom správnom orgáne žiadosť o zmenu priezviska maloletých detí z priezviska O. - O. na priezvisko I. - I..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX žiadala, aby súd nahradil súhlas namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa z O. - O. na I. - I.. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že dňa 24.11.2018 uzavrela manželstvo s D. I., s ktorým tvorí pár od marca 2015 a v spoločnej domácnosti žijú od októbra 2016. Manžel sa o deti stará a pomáha jej s výchovou. Berie ich za svoje od prvej chvíle. Deti ho volajú otec. Manžel súhlasí, aby používali priezvisko I. - I.. Biologický otec sa momentálne nachádza vo výkone trestu v J. za neplnenie si vyživovacej povinnosti. Nežijú spolu v spoločnej domácnosti od augusta 2014. Od toho času navštívil deti len raz v marci 2015. Odvtedy ich nenavštevuje ani im nevolá. Deti nevedia, kto je ich biologický otec. Neplatí výživné, občas poslal 20 € - 30€, aj to len párkrát. Počas výkonu trestu ju kontaktoval, s tým, aby mu poslala rodné listy maloletých detí a napísal mu ako sa deti majú. Odmietla mu poslať rodné listy a napísala, že sa majú dobre. Otec maloletých detí má druhú partnerku, s ktorou má syna X.. Písal jej listy, v ktorých sa jej vyhrážal, že pokiaľ mu nebudú zaslané rodné listy detí, pošle na ňu kontrolu z ÚPSVaR-u. Navrhovateľka si je vedomá, že otec ostane ich otcom, ale nie je otec ten, čo spraví, ale ten, čo sa postará a vychová. Deti majú manžela navrhovateľky radi a rozumejú si. Chcú vytvoriť plnohodnotnú rodinu, a preto žiada Okresný súd Martin, aby jej žiadosti o zmenu priezviska na I. - I. vyhovel.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd doručené dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že na návrh matky na zmenu priezviska maloletých detí výlučne nedáva súhlas a ani s jej návrhom nesúhlasí. Ako dôvod nesúhlasu uviedol, že je ich otcom, platí výživné a má o deti záujem. Žiadal, aby súd návrh matky zamietol v plnom rozsahu. Dal súhlas, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Uznesením č. k. 9P/61/2020 - 10 zo dňa 05.05.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka na konanie o zmenu priezviska, a to Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní konanom dňa 22.07.2020 bola prítomná matka maloletých detí a kolízny opatrovník. Otec maloletých detí sa na pojednávaní nezúčastnil, bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť ospravedlnil a dňa 03.06.2020 bol súdu doručený jeho písomný súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- potvrdením matky o poberaní rodičovského príspevku,
- potvrdením matky o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie,
- sobášnym listom,
- rodnými listami maloletých detí,
- Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 3T/169/2017, právoplatným dňa 08.01.2019
- Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/100/2018 - 172 zo dňa 08.01.2019
- odpoveďou na lustráciu Zbor väzenskej a justičnej stráže na otca

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že trvá na svojom návrhu a pridrižiava sa dôvodov, ktoré opísala v písomnom vyhotovení návrhu. V zásade nemá vo veci viac čo dodať. Otec sa ani po podanom návrhu nejakým spôsobom na deti nekontaktoval.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v rodine bolo vykonané šetrenie, kedy bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi. Maloletá A. trpí autizmom, to znamená, že na otázky kolíznej opatrovníčky nereagovala. Maloletý F. uviedol, že sa volá F. O., chcel by sa volať I., keďže sa tak volá aj jeho ocino. Uviedol, že rovnako sa volá aj jeho mamina a aj jeho brat L.. Uviedol, že od malička sa o neho stará iba mamina s ocinom, to znamená, že by chcel mať zmenené priezvisko na priezvisko I.. Kolízna opatrovníčka sa vyjadrila, že sa k návrhu pripájajú. Súhlasia, aby došlo prípadne k zmene priezviska u maloletých detí, keďže otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a o maloleté deti sa nezaujímajú.

8. Na otázku súdu ako je to s prípadným stretávaním, záujmom otca, odkedy sa matka s otcom rozišli, matka uviedla, že spolu nežijú od augusta 2014. Naposledy sa otec kontaktoval s deťmi v marci 2015. Stali sa aj skutočnosťou, že keď chodievali prvý rok do Považskej Bystrice kvôli autizmu maloletej A., prestupovali v Žiline. Asi dvakrát sa im podarilo stretnúť otca náhodne s jeho terajšou priateľkou, ani sa nepristavil, ani nepozdravil a bez žiadnej reakcie. Rovnako, keď bola na pojednávaní v trestnej veci, zanedbanie povinnej výživy otca, bola aj s maloletou, sedeli vedľa otca a on žiadnym spôsobom sa nesnažil kontaktovať maloletú ani sa jej prihovoriť.

9. Z rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 3T/169/2017 - 144 zo dňa 11.09.2018 mal súd preukázané, že otec maloletých detí si dlhodobo neplnil vyživovaciu povinnosť a bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 1To/100/2018 - 172 zo dňa 08.01.2019 zamietol odvolanie K.Á. O. ako nedôvodné.

10. Z lustráciu v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže mal súd preukázané, že otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody J. na základe Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 3T/169/2017-144 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/100/2018 - 172 zo dňa 08.01.2019 do 14.05.2021 a od 14.05.2021 na základe Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/38/2015 mu začne plynúť trest do 14.05.2023.

11. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne

úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak..

14. Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí vzhľadom na ich ďalší vývin zmena priezviska z O. - O. na I. - I.. Maloleté deti žijú s matkou a s jej manželom, s ktorým má matka ďalšie maloleté dieťa, v spoločnej domácnosti. Všetci majú priezvisko I. - I.. Biologický otec maloletých detí nie je s nimi v kontakte a ani nevyvíja žiadnu snahu skontaktovať sa s nimi. Dlhodobu si neplnil vyživovaciu povinnosť, za čo bol v minulosti podmienene odsúdený, avšak vzhľadom na jeho opätovný nezodpovedný prístup k plneniu si vyživovacej povinnosti, bol nepodmienené odsúdený na trest odňatia slobody. Tvrdenia otca, že si plní vyživovaciu povinnosť a má o deti záujem neobstoja, keďže samotný fakt, že je vo výkone trestu odňatia slobody práve kvôli neplneniu si vyživovacej povinnosti, a to opakovane, vyvracia jeho vyjadrenia. Svoje tvrdenia nepodložil dôkazmi, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa o deti zaujíma, a teda súd nemal preukázané, že biologický otec má vážny záujem o svoje maloleté deti, keďže si neplní svoje povinnosti vo vzťahu k nim, nestretáva sa s nimi, nekontaktuje ich ani ich matku, za účelom získania informácií ohľadom ich života, zdravotného stavu, školských povinností a mimoškolských aktivít, nezaujíma sa o zdravotný stav maloletej A., a taktiež nepomáha matke pri zvýšenej starostlivosti o maloletú, nakoľko si to zdravotný stav maloletej vyžaduje. Maloletý F. sa vyjadril, že sa chce volať ako jeho mama a brat. Súd má za to, že napriek nízkemu veku si dieťaťa uvedomuje, že jeho priezvisko je iné ako ostatných členov rodiny. Manžela matky vníma ako svojho otca, ktorý sa o neho stará od malička, a preto by sa chcel volať I.. Maloletá A. sa k zmene priezviska nemohla vyjadriť, keďže jej to nedovoľuje jej zdravotný stav, no je nepochybné, že zmena priezviska oboch maloletých detí je v ich záujme.

15. Na základe uvedeného sa súd stotožnil s vyjadreniami matky a kolízneho opatrovníka, že je v záujme maloletých detí zmeniť im priezvisko, a to s ohľadom na skutočnosť, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ne od malička stará a pomáha jej jej manžel, s ktorým tvorí pár od marca 2015, v spoločnej domácnosti žijú od októbra 2016 a od novembra 2018 sú manželia. Je nepochybné, že maloleté deti vyrastajú v prítomnosti manžela matky, ktorý obe maloleté deti berie ako svoje a súhlasí, aby mali priezvisko I. - I..

16. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, ich zhodnotením, dal namiesto otca súhlas matke požiadať o zmenu priezviska tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.