

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200529.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobkyne I./ P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX/X, XXX XX M., žalobcu II./ G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX/X, XXX XX M., žalobcu III. / Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX/X, XXX XX M., zákonne zastúpený žalobkyňou 1 a všetci právne zastúpení JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom so sídlom A. Bernoláka 7, XXX XX Ružomberok, proti žalovanému: ÚVN SNP Ružomberok - FN, Generála Miloša Vesela č. 21, XXX 26 Ružomberok, IČO: 31936415, o zaplatenie nemajetkovej ujmy v peniazoch

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 15.000,-eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 15.000,-eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3/ sumu 15.000,-eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Každému zo žalobcov 1/, 2/ a 3/ sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré im je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.03.2020 bola tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu žalobcov doručená žaloba proti žalovanému, ktorou sa žalobcovia domáhali v zmysle ustanovenia §11 a nasl. zákona č. 40/1976 Občiansky zákonník zaplatenia nemajetkovej ujmy v peniazoch.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.03.2020 a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol v uznesení poučený, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 bolo žalovanému doručené dňa 07.05.2020. Elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2020 žalovaný podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na vyjadrenie sa k uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 a požiadal o predĺženie lehoty o

desať dní odo dňa 16.06.2020. Žalovaný k návrhu na odpustenie zmeškania lehoty zo dňa 16.06.2020 nepripojil zmeškaný úkon. Predmetný zmeškaný úkon - vyjadrenie žalovaného k žalobe žalobcov v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 bolo doručené tunajšiemu súdu až dňa 22.06.2020.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-40 zo dňa 03.07.2020 súd návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na vyjadrenie k žalobe, doručenej súdu dňa 21.03.2020, na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020, zamietol.

5. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie

6. Súd mal za preukázané, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.03.2020, pričom súd žalovaného v predmetnom uznesení poučil, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Ďalej mal súd za preukázané, že uznesenie tunajšieho súdu č.k. 9C/9/2020-18 zo dňa 08.04.2020 bolo žalovanému doručené dňa 07.05.2020 a žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenie k žalobe predstavuje právo, ale aj základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, pričom absencia vyjadrenia - povinnosti tvrdenia žalovaného, predstavuje porušenie zákonom vyžadovanej súčinnosti súdu a strán konania, tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. V dôsledku uvedeného súd poukazuje na právnu zásadu, ktorá platila už v rímskom práve „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria len bdelym), ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu práv strany vyžadujúcej, aby aj strana civilného procesu sledovala svoje subjektívne práva, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a zároveň predpokladá, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv (citované z uznesenia Najvyššieho súdu sp.zn. 5 Obdo/50/2019, v porovnaní s uznesením Ústavného súdu sp.zn. I ÚS 25/2013).

7. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie rozsudku pre zmeškanie súd žalobe žalobcov vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie peňažnej sumy každému zo žalobcov titulom náhrady nemajetkovej ujmy, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že každému žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto

konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť peňažnú sumu titulom náhrady nemajetkovej ujmy, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.