

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200935
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619200935.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: SPV LC Bytové domy, s.r.o. so sídlom Lučenec, Mikušovská cesta 5319, IČO: 46 942 670, zast.: JUDr. Róbert Gombala, advokát so sídlom Lučenec, P. Rádayho 14/A proti žalovanej: W. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G., H. D. XXXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 342,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 342,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,80 Eur od 01.07.2017 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 170,45 Eur od 01.08.2017 až do zaplatenia a 5 % ročne zo sumy 164,77 Eur od 01.09.2017 až do zaplatenia, a to všetko súd p o v o ľ u j e žalovanej splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas sa stane zročným celá dlžná suma.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 22.02.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,02 Eur spolu s príslušenstvom a s trovami konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou SPOOL a.s., IČO: 315 863 92, so sídlom Lučenec, Dr. Herza 23 v znení jej Dodatku č.1 upravila spoločnosť SPOOL a.s. Nájomnou zmluvou zo dňa 22.02.2017 nájomný vzťah týkajúci sa bytu č.XX bytového domu na adrese G., E. C. č. XX so žalovanou. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú. Nájomný pomer so žalovanou skončil uplynutím doby nájmu, dňa 21.05.2017. Žalovaná povinnosť vypratať byt v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy a zákona nespĺnila, predmetný byt ku dňu skončenia nájmu neodovzdala prenajímateľovi aj napriek výzve a naďalej ho užívala až do 29.09.2017. Žalovaná aj napriek skončeniu nájomného vzťahu byt naďalej užívala bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Bezdôvodné obohatenie žalovanej spočívalo v tom, že sa majetok žalovanej - obohatených nezmenil, hoci by inak k tomu došlo, keby obohatený plnil za normálneho priebehu veci svoju právnu povinnosť (užívaním cudzej veci, bytu č. XX, bez úhrady došlo na strane žalovanej k ušetreniu majetkových hodnôt, čo by za normálneho priebehu vecí, keby sa užívanie veci zakladalo napr. na nájomnej zmluve, nenastalo). Keďže žalovaná predmetný byt užívala bez právneho dôvodu na cudzom majetku sa žalovaná obohatila tým, že neuhradila úhrady za užívanie bytu ani služby spojené s jeho užívaním. Žalovaná s užívaním bytu č. XX, na adrese E. C. č. XX, v G. bez úhrad ušetrila majetkové hodnoty, ktoré za normálneho priebehu vecí činia nasledovné čiastky: za obdobie od 06/2017 do 09/2017 žalovaná neuhradila sumu vo výške 342,02 Eur ako aj úroky z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka

č. 40/1964 Z. z.: vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 6,80 Eur od 01.07.2017 až do zaplatenia, 5,00 % p.a. zo sumy 170,45 Eur od 01.08.2017 až do zaplatenia, 5,00 % p.a. zo sumy 164,77 Eur od 01.09.2017 až do zaplatenia.

3. Tunajší súd vydal dňa 19.03.2019 platobný rozkaz č.k. 7Csp/21/2019-34, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 342,02 Eur s prísl. a trovami konania. Súd uznesením č.k. 7Csp/21/2019-52 zo dňa 30.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 07.08.2019, zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/21/2019-34, nakoľko žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaná v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uznala svoj dlh voči spoločnosti SPV LC Bytové domy, s.r.o., a požiadala súd o povolenie splatiť dlžnú sumu v splátkach po 28,50 Eur mesačne, ako dôvod uviedla len všeobecne zlú finančnú situáciu.

5. K podanému odporu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že súhlasí so splácaním dlhu v splátkach avšak zároveň navrhol, aby v prípade, že súd rozhodne o povinnosti splácať dlh žalovanej v splátkach, zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhu v minimálnej sume 50,- Eur mesačne.

6. Žalovaná sa k podaniu žalobcu na základe výzvy súdu nevyjadrila.

7. Súd vyzval žalovanú výzvou zo dňa 01.06.2020, aby predložila všetky doklady preukazujúce jej pravidelné mesačné príjmy a výdavky, na základe ktorých žiada o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach. Žalovanú súdu nedoložila žiadne písomné dôkazné prostriedky ani neuviedla svoje príjmy a výdavky.

8. Súd nariadil termín pojednávania na deň 22.07.2020. Na pojednávaní bol prítomný za žalobcu právny zástupca žalobcu. Žalovaná sa nedostavila, zásielka s predvolaním sa vrátila súdu z adresy trvalého pobytu žalovanej ako neprevzatá v odbernej lehote.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním fotokópie Mandátnej zmluvy (č.l. 6 - 8), Dodatku č.1 Mandátnej zmluvy (č.l. 9), fotokópie Nájomnej zmluvy (č.l.10-12), Rozpisu dlžnej čiastky (č.l. 13), Evidenčného listu (č.l. 14), upomienky (č.l. 15).

10. Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

11. Podľa § 710 ods. 2 OZ: Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

12. Podľa § 676 ods. 2 OZ: Ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

13. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

15. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Sadzba ECB bola k 01.07.2017, 01.08.2017, 01.09.2017 vo výške 0,00 %, preto výška úroku z omeškania je 5 % ročne (0,00 + 5 = 5).

19. Z takto vykonaného dokazovania na základe aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov súd právne uzatvára, že medzi žalobcom a žalovanou existoval nájomný vzťah predmetom, ktorého bolo užívanie bytu podľa § 685 ods. 1 OZ, ktorý skončil uplynutím doby nájmu dňa 21.05.2017 v súlade s § 710 ods. 2 OZ. Žalovaná svoju povinnosť vypratať byt v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy a zákona nespĺnila, predmetný byt užívala bez právneho dôvodu na cudzom majetku. Takto sa obohatila podľa § 451 OZ, a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,02 a úroky z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 6,80 Eur od 01.07.2017 až do zaplatenia, 5,00 % p.a. zo sumy 170,45 Eur od 01.08.2017 až do zaplatenia, 5,00 % p.a. zo sumy 164,77 Eur od 01.09.2017 v súlade s § 517 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Súd preto zaviazal na úhradu plnenia tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Z lustrácie z REGOB a SP súd zistil, že žalovaná je rozvedená, má 2 deti, ktoré sú plnoleté a od 01.01.2015 je zamestnankyňou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny s vymeriavacím základom od približne 791,50 Eur až do 1.351,50 Eur.

20. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP): Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Súd povolil v súlade s § 232 ods. 4 CSP žalovanej splácať dlžnú dmu v splátkach po 50,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas. Súd vychádzal z osobných pomerov žalovanej s poukazom na súhlas žalobcu na platenie dlžnej sumy v splátkach 50,- Eur, ktoré považoval za primerané k zisteným osobným pomerom.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal 100% náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.