

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119217081  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119217081.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu O. K., nar. XX.X.XXXX, K. Z. C., U. XX, prechodne A. XX, C., proti žalovaným 1. L. K.Ž., G.. XX.X.XXXX, bývajúcemu v C., U. XX a 2. V. K., G.. XX.X.XXXX, K. Z. C. U. XX, o odškodné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č. k. 23C/32/2019-24 zo dňa 9. 3.2020, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu označené ako „Sťažnosť“, doručené súdu dňa 11.12.2019, doplnené písomným podaním doručeným súdu 19.12.2019 a doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 2.3.2020.

2.Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.12.2019, doplnené písomným podaním doručeným súdu dňa 19.12.2019 nespĺňalo všetky zákonom stanovené náležitosti. Chýbajúce náležitosti podania nedoplnil ani na základe poučenia a výzvy súdu vykonanej uznesením č. k. 23C/32/2019-10 zo dňa 25.7.2019, v ktorom vyzval žalobcu, aby upresnil označenie žalovaného (či ide o fyzickú osobu s uvedením mena a priezviska, adresy trvalého pobytu, dátumu narodenia alebo iného identifikačného údaj, v prípade právnickej osoby uvedením názvu alebo obchodného mena, adresy sídla a identifikačného čísla ak bolo pridelené), čoho sa podanou žalobou domáha a ako žiada, aby súd vo veci samej rozhodol, t. j. uviedol jasný, určitý a vykonateľný petit, a aby uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok a predložil listinné doklady, na ktoré sa v podanej žalobe odvoláva. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 2.3.2020 reagoval na vyššie uvedené uznesenie, avšak svoje podanie nedoplnil v zmysle výzvy súdu.

3.Súd prvej inštancie preto rozhodol o odmietnutí podania žalobcu podľa § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), nakoľko žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil.

4.Proti uzneseniu o odmietnutí podania podal žalobca odvolanie, ktoré nemalo náležitosti v zmysle § 363 CSP. Súd prvej inštancie preto uznesením vyzval žalobcu, aby uviedol, proti ktorému rozhodnutiu jeho odvolanie smeruje, v akom rozsahu toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov považuje toto rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa žalobca ako odvolateľ domáha, resp. ako chce aby odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol (odvolací návrh).

5. Krajský súd v Košiciach prv ako pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či odvolanie pre jeho nedostatky možno prejednať a preskúmať napádané rozhodnutie. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

6. V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. V odvolaní žalobca uviedol, že: „V. K. by mala byť stíhaná za krivú výpoveď čo spáchala aj špinenie môjho mena a mojej priateľky. Viem to dokázať aj na polícii, aj na súde a žiadam disciplinárne konanie na V. K.. L. K. by mi mal zaplatiť odškodné, že ma vyhodil z bytu. A všetci aj moja bližšia rodina mi znepríjemňujú život a klamali políciu. A ešte mi nevydali kľúče od chaty a platím dane.“

9. V podaní, ktorým reagoval na výzvu súdu na odstránenie vád a doplnenie odvolania, doručenom súdu prvej inštancie dňa 25.5.2020 uviedol, že sa domáha toho, aby jeho otec L. K. Q. V. K. boli riadne prešetrení políciou, lebo polícia to riadne neprešetřila, že V. K. klamala políciu vo výpovedi ako svedok a on bol vyhodенý z bytu. Tiež že sa domáha odškodného za tie dni, čo nevyužíva svoj podiel na trvalom bydlisku U. XX a za zdravotný stav ako chránená osoba § 139 ods. 1.

10. Odvolací súd má z obsahu odvolania žalobcu a podania zo dňa 25.5.2020 za to, že tieto nemajú náležitosti podľa § 363 CSP. Žalobca v odvolaní neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by súvisela s napadnutým uznesením, ktorým bolo jeho podanie zo dňa 11.12.2019 odmietnuté, neuviedol ani žiaden odvolací dôvod, pre ktorý považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, ani odvolací návrh. Neodstránil teda vady odvolania podľa poučenia súdu prvej inštancie podľa jeho uznesenia zo dňa 18.5.2020, ktoré prevzal dňa 22.5.2020.

11. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie žalobcu nespĺňa náležitosti odvolania po jeho formálnej ani obsahovej stránke, preto odvolanie žalobcu odvolací súd odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).