

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206316  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3816206316.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľky: Y.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., zast.: JUDr. Margareta Polčíková, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 3/A, 971 01 Prievidza, proti odporcom: 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. a 2/ mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Rozsudkom Krajského súdu Trenčín 6Co/60/2019 - 490 zo dňa 11.6.2019, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej platiť výživné na maloletú odporkyňu 2/ v sume 120 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci.

II. Otec maloletej sa zaväzuje s účinnosťou od 19.07.2016 do 31.07.2016 platiť na výživu maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX sumu 120,- eur mesačne, a od 01.08.2016 sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám navrhovateľky mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Zročné výživné za obdobie od 19.07.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 7 409,12 eur je otec maloletej povinný zaplatiť do rúk navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Štátu - Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Okresného súdu Prievidza súd priznáva nárok na náhradu trov konania za znalecké dokazovanie vo výške 303,02 eur od otca maloletej, ktoré je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Prievidza.

V. Navrhovateľke súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 1.007,73 eur od otca maloletej, ktoré je povinný zaplatiť na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2016 domáhala určenia otcovstva k maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Uviedla že sa s Y. Q., (muž, ktorého otcovstvo má byť určené, ďalej označený otec) sa zoznámila vo Zvolene v novembri 2014, uviedol jej že je rozvedený a má jednu dospelú dcéru. Tvrdil, že má záujem o vytvorenie dlhodobého vzťahu, začali sa intímne stýkať v decembri 2014 čo trvalo do marca 2015, kedy mu oznámila, že je tehotná. Reagoval neutrálne, že sa k tomu postaví chlapsky. Potom sa stretli ešte pár krát a od júna 2015 boli len v telefonickom kontakte. V júli 2015 s ňou prerušil akýkoľvek kontakt. V rozhodnom čase mala pohlavný styk len s ním. Súd na návrh navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.  
2. Súd uznesením z 16.2.2018 pripustil zmenu návrhu v tomto znení: Súd určuje, že odporca 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. je biologickým otcom maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX, z matky Y.. Y.

S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q.. Maloletá U. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Odporca 1/ sa zaväzuje s účinnosťou od 09.08.2016 platiť na výživu maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Dlhé výživné za obdobie od 09.08.2016 do vyhlásenia rozsudku je odporca 1/ povinný splatiť do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca 1/ je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania.“

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza 9C 92/2016 zo dňa 7.11.2018 ktorým určil, že Y. Q. je biologickým otcom mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX v A. nad Q., ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Žiar nad Hronom, zväzok 33, ročník 2015, strana 159 por. č. 483, narodenej matke Y. Y. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.). Výrokom II. mal. U. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Výrokom III. otcovi maloletej uložil s účinnosťou od 19.07.2016 do 31.07.2016 platiť na výživu mal. U. sumu 120,- eur mesačne, a od 01.08.2016 sumu 200,- eur mesačne, k rukám matky (navrhovateľky) mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje. Zročné výživné za obdobie od 19.07.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 5287,20 eur uložil otcovi zaplatiť do rúk navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Štátu - Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Okresného súdu Prievidza výrokom IV. priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 303,02 eur od otca maloletej, ktoré je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Prievidza. Navrhovateľke súd prvej inštancie výrokom V. priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 518,56 eur od otca maloletej, ktoré mu uložil zaplatiť na účet jej zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Krajský súd Trenčín svojim rozsudkom 6Co 60/2019-490 z 11.6.2019 vo výroku I. a II. potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9C 92/2016 a výrok rozsudku č III. až V. zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu s tým, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, či bol otec dieťaťa od doby narodenia dieťaťa zamestnaný a ak áno, kde, aký príjem dosahoval a z akého dôvodu došlo k ukončeniu toho- ktorého pracovného pomeru. Ku dňu vyhlásenia rozsudku bol síce odporca zamestnaný v spoločnosti LESY SR, súd sa ale nezaoberal výškou jeho príjmu, ktorý dosahoval ani povahou jeho pracovného pomeru. Zo skutočností, uvádzaných otcom v odvolaní je zrejmé, že tento pracovný pomer bol ukončený dohodou predčasne, avšak nie je zrejmé, z akých dôvodov. Súd prvej inštancie nevyhodnotil, či odporca je (bol) evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, v akých časových úsekoch a ak nie, z akého dôvodu. Súd prvej inštancie nezisťoval náležitým spôsobom skutočnosť ohľadne zdravotného stavu otca, jeho pracovných zručností, kvalifikácie a možnosti zamestnať sa. Nezaoberal sa otázkou, či príslušný úrad práce eviduje miesta, na ktoré by bol otec dieťaťa vhodným uchádzačom, či mu bolo nejaké miesto ponúknuté a ak áno, či a z akých dôvodov otec dieťaťa prácu nezískal. Ďalej, s poukazom na možnosť súdu vychádzať pri určení výšky výživného i z tzv. potenciálneho príjmu otca, v konaní nebolo zisťované, aký je priemerný príjem osôb zo zamestnania s obdobnou kvalifikáciou ako má otec dieťaťa (napríklad dotazmi na spoločnosti, zaoberajúce sa danou podnikateľskou činnosťou). Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal otázkou či odporca 1/ má i iné vyživovacie povinnosti a ich výškou, jeho osobnými pomermi a jeho výdavkami na bývanie, domácnosť a podobne. Ďalej sa v odôvodnení rozsudku nezaoberal dostatočne otázkou, aké exekúcie a na základe akých dôvodov sú vedené na majetok matky (prípadne i otca). Uložil súdu doplniť dokazovanie v naznačenom smere tak, aby boli úplne zistené pomery na strane účastníkov.

5. Súd doplnil dokazovanie v uvedenom smere. Oboznámil sa s listinami: potvrdenie čl. 536, správa čl. 537, správa čl. 541, vyjadrenie čl. 542, vyjadrenie čl. 543, lustrácia čl. 544, register čl. 545, lustrácia na manželku odporcu v bankách čl. 548 - 554, potvrdenie čl. 560 - 561, lekárska správa, správa MECOM Group čl. 595 - 596, správa čl. 597 - 601, správa z DÚ čl. 602, správa čl. 603 - 610, daňové priznanie čl. 611 - 619, správa čl. 620, zmluva čl. 621 - 624, správa čl. 627, správa MEUM čl. 632, upovedomenie čl. 635, vyúčtovanie čl. 636, upovedomenie čl. 637, upovedomenie čl. 638, výpis z LV čl. 639, zmluva o splátkovom úvere čl. 640, zmluva o povolenom prečerpaní čl. 641, výplatné listiny čl. 642 - 650, správa čl. 675, správa čl. 676 - 686, poštové poukážky čl. 688 - 694, vyjadrenie čl. 705, výplatná páska čl. 706, 707, poštová poukážka čl. 711, správa DI Lučenec čl. 719 - 720, správa čl. 721, vyjadrenie čl. 722, podací lístok čl. 724, správa čl. 729, rozsudok čl. 734 - 735, daňové priznanie čl. 736 - 751, daňové priznanie čl. 752, účtovná závierka čl. 762, daňové priznanie čl. 767, daňové priznanie čl. 782 - 797.

6. Z vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Povinný nemá žiadne podstatné pracovné obmedzenia, je schopný práce (potvrdenie č.l. 576). Súd zisťoval či sú vedené na povinného exekúcie, zistil, že nie je na neho vedená žiadna exekúcia okrem výživného na maloletú U..

Súd vyžiadal vyjadrenie detí a bývalej manželky povinného i jeho zamestnávateľov, z ktorých zistil:

Podľa správy spoločnosti Mecom Group sro Humenné pracoval u nich odporca od 1.11.2015 do 31.10.2016 v hlavnom pracovnom pomere, kedy menovaný požiadal o rozviazanie pracovného pomeru (dohodou) ku dňu 31.10.2016. Dosahoval priemerný čistý zárobok 641,31 eur. (č.l. 309 v spise 16C322/2015). Podľa mzdového listu z roku 2015 išlo o pracovný pomer na neurčitú dobu.

Podľa vyjadrenia spoločnosti Nicholtract číslo listu 213 u nich pracoval Y. Q. od 1.11.2016 do 19.4.2017 a za uvedené obdobie mu bola vyplatená čistá mzda 2942,11 eur čo predstavuje mesačne 534 eur.

Podľa ďalšej správy tejto spoločnosti z 9.7.2018 číslo listu 223 bol s ním skončený pracovný pomer na žiadosť zamestnanca dohodou podľa § 60 Zákonníka práce.

Podľa lustrácie pracoval povinný od 24.4.2017 do 30.6.2018 v spoločnosti PILMET s.r.o , v tom čase mal vymeriavací základ príjmu 108,75 eur celkovo 1547,87 eur (aj správa č.l. 721).

Podľa správy z Lesov SR š.p. č.l. 266 tu pracoval Miroslav Hronček od 12.6.2018 do 30.6.2018, a mal čistý príjem 424,7 eur. Pracoval ako vodič nákladného auta. Podľa správy č.l. 301 od tohto podniku mal príjem za jún 2018 439,46 eur, za júl 2018 673,33 eur, za august 2018 738,54 eur, čo potvrdzuje i správa zo Sociálnej poisťovne. Podľa vyjadrenia odporcu skončil pracovný pomer (č.l. 377) dohodou k 31.12.2018. Podľa správy z Lesov SR č.l. 529 pracovný pomer povinného trval od 12.6.2018 do 31.12.2018 v zaradení vodič nákladného auta, skončený bol k 31.12.2018 dohodou bez uvedenia dôvodu. Podľa správy č.l. 529 v spoločnosti Lesy SR dosahoval v tom čase priemerný príjem 723 eur.

Podľa vyjadrenia povinného (č.l. 377) bol od 1.1.2019 nezamestnaný.

Podľa správy zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne bol evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti PILMET s.r.o aj od 1.1.2019 do 14.5.2019 s vymeriavacím príjmom 108,75 eur.

Podľa správy z Daňového úradu Banská Bystrica Y. Q. ako fyzická osoba za zdaňovacie obdobie roku 2017,2018 nepodala daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Takéto priznanie podal odporca len za rok 2016, podľa tohto priznania mal za rok 2016 príjem iný ako zo závislej činnosti vo výške 250 eur.

Podľa správy od zamestnávateľa Mecom Group s.r.o Humenné pracoval u nich odporca na pracovný pomer na dobu určitú od 15.5.2019 do 30.11.2019, na pozícii vodič, pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa k 19.6.2019 v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivých pracovných výkonov. Na uvoľnené miesto bol prijatý iný zamestnanec.

Podľa správy (č.l. 632) zo spoločnosti Meum pracoval u nich na dobu neurčitú od 3.2.2020 s priemerným mesačným príjmom 518,82 eur.

Podľa správy od zamestnávateľa manželky povinného č.l. 561 táto dosahuje priemerný mesačný príjem 757 eur. Manželka povinného súdu oznámila, že náklady na maloletú N., ktorá od septembra 2019 navštevuje bilingválne gymnázium v Banskej Štiavnici predstavujú výdavky 250 eur mesačne. Dcéra Lívia ukončila v auguste 2019 vysokú školu, popri štúdiu pracovala na dohodu, otec si plnil vyživovaciu povinnosť sporadicky v minimálnej výške. Podľa vyjadrenia č.l. 543 sú výdavky na maloletú Líviu v Banskej Štiavnici 80 eur mesačne na stravu, internát 27 eur, cestovné 40 eur, telefón 20 eur, vreckové 20 eur, knihy ročne 60 eur, ošatenie a drogéria 30-50 eur.

Podľa správy z Úradu práce soc. vecí a rodiny Lučenec evidovali k 13.3.2020 voľné pracovné miesta na pozíciu vodič a vodič skladník (odporca vykonával prácu v pozícii vodič) s príjmom od 600 eur mesačne do 900 eur mesačne.

Podľa správy z Okresného úradu Lučenec bol byt, v ktorom býva povinný zakúpený jeho dcérou N. Q. za sumu 13939 eur dňa 14.7.2015.

Podľa evidencie vozidiel je odporca držiteľom resp. vlastníkom viacerých vozidiel: nákladný prívos, Volkswagen Golf (od 15.4.2008 v premávke) Opel kadett v premávke od 21.1.2010. Ako uviedol, naposledy zakúpil za 400 eur havarované vozidlo Škoda Superb - v premávke od 11.3.2020. Na spoločnosť Pílex JM s.r.o je tiež vedených viacero vozidiel - Mercedes Benz, nákladný prívos, Tatra-nákladné vozidlo špeciálne.

Súd zistil, že povinný má dcéru N. Q., nar. X.X.XXXX, ktorá študovala v čase narodenia maloletej U. v treťom ročníku VŠ v Banskej Bystrici dennou formou, štúdium ukončila v auguste 2019. Má i dcéru Líviu Hrončekovú, nar. 20.2.2004, ktorá bola v čase narodenia maloletej žiačkou 6. ročníka ZŠ, teraz študuje na strednej škole v Banskej Štiavnici. Povinný býval a býva v trojizbovom byte vo vlastníctve dcéry Lívie, s manželkou majú zrušené BSM, podľa jeho tvrdení neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, hoci to uvádza v konaní tunajšieho súdu 16C 322/2015. Náklady na bývanie hradí povinný 185,- eur mesačne, 30,- eur za elektrinu. Staršia dcéra N. bývala na priváte, lebo jej nebol pridelený internát, za čo boli náklady 100,- eur mesačne, náklady na stravu 130,- eur mesačne. Maloletá N. sa stravovala v škole, chodila na výtvarný krúžok, ktorý stál 15,- eur polročne, strava 26,- eur mesačne.

Z rodných listov detí a potvrdení škôl súd teda zistil, že odporca mal okrem maloletej U. S. vyživovaciu povinnosť k N.j, ktorá bola študentkou vysokej školy dennou formou štúdia od 6.9.2017 do 19.8.2019 (č.l. 536). Podľa tvrdenia jej matky v listine č.l. 542 ako študentka pracovala. N., jeho ďalšia dcéra, bola podľa č. I 403 v roku 2018/2019 žiačkou 9. Ročníka Základnej školy, následne nastúpila podľa č.l. 543-561 na strednú školu do Banskej Štiavnice.

7. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa je zrejmé, že matka poberá prídavok na dieťa v sume 23,52 -23,68 eur mesačne. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 je zrejmé, že matka poberala príspevok v sume 203,20 eur mesačne, od januára 2018 214,7 eur, do troch rokov dieťaťa. Matka listinami preukazovala náklady: kópie dokladov o nákladoch za maloletú- nákup plienok, stravy, liekov, hračiek a oblečenia, rozhodnutie MÚ Handlová o dani z nehnuteľnosti 132,49 eur, plyn 157 eur mesačne, SIPO 49,14 eur mesačne, (TV, rozhlss, elektrina, voda), faktúra za telefón 21 eur mesačne, poisťka 32 eur mesačne, potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy, uznesenie o dedičstve - z ktorého jej vznikla povinnosť zaplatiť 2218,26 eur ako dlžobu za plyn, čestným prehlásením Mgr. R. U. preukazovala návštevu matky u nej Bratislave vo februári a marci 2015, čestným prehlásením I. C. z 11.9.2015 preukazovala, že zabezpečila prepravu matke na vyšetrenia do Martina počas tehotenstva 27.5.2015, 4.6.2015, 18.6.2015, čo predstavovalo náklady 60 eur, že jej predala kozmetiku v sume 50 eur v období september až december 2016. Čestným prehlásením X. U. preukazovala že označený otec mal v dlhodobom prenájme byt, na ul. U. X Zvolen, kde sa stretával aj s bývalou priateľkou počas ich vzťahu. Ing. U. čestným prehlásením potvrdila, že označený otec vykonával v byte rekonštrukčné práce.

Vo vyjadrení z 12.7.2018 matka poukázala, že bola stále na materskej dovolenke, z čestného prehlásenia Y. Y. vyplýva, že 30.5.2018 matke predala oblečenie pre maloletú za 200 eur, hračky a športové potreby za 100 eur v apríly a máji 2018. Podľa čestného prehlásenia I. C. z 10.6.2018 jej táto predala kozmetiku za 30 eur od januára až mája 2018. Očkovanie maloletej v roku 2018 stálo 43,78 eur. Dieťa býva často choré o čom svedčia oboznámené pokladničné bloky o úhradách liekov. Z pokladničných blokov predložených matkou sú preukázané výdavky na oblečenie a stravu maloletej. V škole platí mesačne stravné 1,34 eur za deň, školné 15 eur mesačne, ZRŠ 10 eur mesačne.

Matka predložila pracovnú zmluvu, v súčasnosti pracuje na Základnej škole Mierové námestie Handlová, od 09/2018, exekučné príkazy - dostala sa do platobnej neschopnosti - úhradu dlhov po matke, z toho dôvodu je vedená exekúcia na ňu aj brata. Ako náhle sa zamestnala, je síce v skúšobnej dobe jedného roka, požiadala o odklad týchto exekúcií, súd zatiaľ nerozhodol, napriek tomu jej exekútor strháva zrážky a dostáva len životné minimum 460 eur mesačne. Jej otec si bral úver, aby jej pomohol, keď bola tehotná, potom ho aj navyšoval, celková suma tohto úveru je 10,000 eur. Voči matke maloletej sú vedené viaceré

exekúcie EX 638/2016 a EX 62/2014 (oprávnená ČSOB Poistovňa a Fond na podporu vzdelávania). Predtým bola vedená exekúcia EX 445/2014 - oprávnený Orange a.s.. Matka spláca hypotekárny úver na dom, v ktorom s maloletou bývajú. Jej čistá mzda sa pohybuje od 600 - 800 eur mesačne. Z platu sú vykonávané exekučné zrážky, potom jej čistý príjem bol 461,4 - 472,95 eur.

Matka platí mesačne úhrady na inkaso 70 eur v čom je elektrina a voda. Podľa čestných prehlásení v roku 2019 - august - november kúpila oblečenie od Y. v sume 70 eur, športové potreby v decembri 2019 50 eur. Platí daň z nehnuteľnosti v roku 2020 192,43 eur, poplatok za smeti 104 eur.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje určiť otcovi výživné podľa návrhu matky, vzhľadom k tomu, aké má výdavky matka, ktoré preukázala na pojednávaní. Otec oddiaľuje plnenie svojej povinnosti, na ničom sa nepodieľa, celá ťarcha starostlivosti je na matke.

9. Po právnej stránke súd návrh matky posúdil podľa týchto ustanovením zákonov:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, tvrdením matky, listinami - čestnými vyhláseniami a pokladničnými blokmi že navrhovateľka sa o maloletú ako matka vzorne stará a v prvom rade má na zreteli záujem dieťaťa. S dieťaťom bola do 3.9.2018 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 238 eur. Finančne bola odkázaná na pomoc svojho otca a brata. Od 3.9.2018 pracuje ako učiteľka v Handlovej, má čistý príjem cca 460 -500 eur mesačne, pretože sú z jej platu vykonávané exekučné zrážky. Napriek veľkým ťažkostiam zabezpečuje všetky potreby dieťaťa od stravy, oblekania, bývania a podpory jeho fyzického a psychického rozvoja. Maloleté dieťa vyrástlo a od 09/2018 nastúpilo do škôlky s čím súviseli jednorazové aj pravidelné výdavky. Navrhovateľka preukázala

výdavky súvisiace s maloletým dieťaťom, nákupy plienok, výživy, oblečenia, kozmetiky od roku 2016, maloletá navštevuje škôlku, kde pravidelne platí matka s tým spojené náklady, ďalej tiež bežné výdavky na stravu, oblečenie a bežné výdavky ktoré predstavujú mesačne najmenej 250 eur.

Označený otec je spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach, napriek tomu, že obe spoločnosti v daňovom priznaní v rokoch 2016,2017 vykazovali stratu z účtovnej závierky spoločnosti PILEX s.r.o. ku dňu 30.12.2016 vyplýva, že kapitálové fondy predstavovali sumu 205304 eur z tejto sumy 50% podiel pripadá na otca ako spoločníka, tj. v sume 102 652 eur. Na túto sumu mal ako spoločník nárok a zrejme táto suma mu bola zrejme v roku 2017 vyplatená, nakoľko kapitálový fond v spoločnosti bol zrušený, čo vyplýva z účtovnej závierky spoločnosti z roku 2017, kde už kapitálový fond nevykazuje žiadnu hodnotu. Súd nezobral do úvahy argumentáciu odporcu, že kapitálové fondy boli len otázkou účtovnej evidencie a boli v nasledovných rokoch odpísané na stratu spoločnosti. Ak evidovaný majetok museli existovať, a ako s nimi naložil štatutár spoločnosti bolo závislé od jeho rozhodnutia. Teda aj tento majetok súd zobral do úvahy pri skúmaní potenciality odporcu. Navyiac ak sám odporca na pojednávaní uviedol, je schopný pracovať a aj má možnosť ako pomocná sila na stavbe a je schopný si sám opraviť osobné motorové vozidlo.

Povinný otec sa počas konania nedostavoval na test otcovstva pre pracovnú zaneprázdnenosť, pretože sa intenzívne zaoberal pracovnou činnosťou z ktorej by teda mal mať finančný prospech. Postupne bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, kde opakovane končil pracovný pomer z jeho iniciatívy alebo s ním bol skončený pracovný pomer pre neuspokojivé výsledky. V spoločnosti Mecom Group v roku 2016 dosahoval príjem 600-650 eur mesačne ( č.l. 227-230, v spise 16C322/2015, následne do decembra 2018 bol zamestnaný v spoločnosti LESY SR. Pracovný pomer tu skončil podľa správy č.l. 377 dohodou k 31.12.2018 bez udania dôvodu. Priemerne to dosahoval príjem 723 eur mesačne. Podľa správy zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne bol evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti PILMET s.r.o aj od 1.1.2019 do 14.5.2019 s vymeriavacím príjmom 108,75 eur. Podľa správy od zamestnávateľa Mecom Group s.r.o Humenné pracoval u nich odporca na pracovný pomer na dobu určitú od 15.5.2019 do 30.11.2019, na pozícii vodič, pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa k 19.6.2019 v skúšobnej dobe z dôvodu neuspokojivých pracovných výkonov. Na uvoľnené miesto bol prijatý iný zamestnanec. Podľa správy (č.l. 632) zo spoločnosti Meum pracoval u nich na dobu neurčitú od 3.2.2020 s priemerným mesačným príjmom 518,82 eur, kde tiež skončil predčasne pracovný pomer.

Ako vyplýva zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, evidujú viaceré pracovné ponuky na pozíciu vodič, resp. nekvalifikovaná pracovná sila s možným príjmom od 500 do 800 eur. Súd z evidencie voľných miest ku dňu rozhodnutia zistil najmenej dve voľné pozície na miesto vodiča s hrubým príjmom cca 750 eur mesačne.

Z daňových priznaní predložených Daňovým úradom Lučenec súd zistil že povinný nepodal od roku 2016 daňové priznanie z príjmu fyzických osôb. Súd nezistil od roku 2016 iné príjmy povinného ako zo závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu v čase od narodenia maloletej Veroniky, okrem z priznania vyplývajúceho príjmu vo výške 250 eur za rok 2016. Preto podľa názoru súdu neprichádzalo do úvahy použitie § 63 Zákona o rodine odsek 1, ako to navrhovala právna zástupkyňa matky.

Zo skutočnosti, že povinný skončil riadny pracovný pomer v Spoločnosti Mecom Group (kde pracoval do 31.10.2016 a do 19.6.2019) ako aj v Lesoch SR ( kde pracoval do 31.12.2018) dohodou, pričom je zrejme, že mali možnosť ho ďalej zamestnávať, (spoločnosť Mecom Group prijala iného pracovníka a dokonca v roku 2019 povinného opäť zamestnala a Lesy SR s ním skončili pracovný pomer dohodou, bez udania dôvodu), bol a je od roku 2016 doteraz schopný pri zachovaní týchto pozícií dosahovať priemerný príjem 600-700 eur mesačne. Potvrdzujú to aj voľné pracovné pozície zistené súdom v okrese Lučenec v čase rozhodnutia súdu.

Povinný žije v byte svojej najstaršej dcéry s manželkou, ktorá dosahuje príjem cca 723 eur mesačne. Pri zohľadnení vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov, keď na nákladoch na bývanie a na výživné dvoch dcér manželov by sa mali podieľať nielen povinný, ako to uviedol, ale aj jeho manželka a v čase rozhodovania súdu by sa na nákladoch na bývanie mala už od septembra 2019 podieľať aj jeho najstaršia dcéra, ku ktorej mu už v čase rozhodovania súdu zanikla vyživovacia povinnosť (august 2019), ďalej pri zohľadnení jeho vyživovacej povinnosti k dcére N. ktorá navštevuje strednú školu v Banskej Štiavnici, s mesačnými výdavkami podľa č.l. 543,561 vo výške 150-250 eur, na ktorých výdavkoch sa ale

podľa svojich schopností a možností musí podieľať i matka maloletej, manželka povinného, disponujúca dostatočným príjmom i na ich celé pokrytie, mal súd zato, že tieto dôkazy dostatočne preukazujú, že bolo a je v schopnostiach povinného platiť výživné: na maloletú od 19.7.2016 do 31.7.2016 v sume 120 eur mesačne a od 1.8.2016 vo výške 200 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje. Treba prihliadnuť v zmysle zákona na to, že od narodenia otec neprejavuje o maloletú záujem a všetky potreby jej zabezpečuje matka.

Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť že vo veci OS Prievidza 16C 322/2015 Krajský súd Trenčín znížil príspevok na výživu maloletej určenú prvoinštančným súdom na sumu 200 eur na sumu 120 eur mesačne aj z dôvodu, že išlo o v tom čase o domnelého otca a priznané plnenie podľa § 74 ods.2 Zákona o rodine malo charakter dočasný ( bod 13 rozsudku 17Co 232/2017, podobne ako neodkladné opatrenie).

V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd vyživovaciu povinnosť otca určil podľa návrhu v súlade s rozsudkom 16C322/2015. Dĺžné výživné od 19.7.2017 do vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 7409,12 eur (od dĺžnej sumy 9650 eur súd odpočítal čiastku zaplateného výživného 2240,88 eur).

11. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, ktorým Krajský súd Trenčín upravil pomery účastníkov konania a vyživovaciu povinnosť otca k mal. odporkyňi 2/ a zaviazal ho prispievať na výživu mal. odporkyne 2/ v nevyhnutnej miere sumou 120,- eur mesačne, do právoplatného skončenia veci.

12. Podľa § 52 C.M.P (Civilného mimosporového poriadku ) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 C.M.P. v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 54 C.M.P. ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa § 55 C.M.P. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 C.M.P. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.M.P. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu a o výške trov konania štátu súd rozhodoval aj bez návrhu v súlade s ust. § 53, § 57 v spojení s § 58 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Súd podľa § 53, 57 Civilného mimosporového poriadku (CMP) priznal štátu náhradu trov konania voči označenému otcovi, ktorý mal v konaní dôkaznú povinnosť preukázať, že nie je otcom maloletej, avšak bol v konaní neúspešný a preto je na mieste, aby znášal trovy znaleckého dokazovania. Štátu vznikli trovy nariadeným znaleckým dokazovaním za znalečné vo výške 303,02 eur, celkovo bolo znalečné 513,02 eur, suma vo výške 210,- eur bola uhradená zo zálohy zloženej otcom na účet tunajšieho súdu pod účt. dokl. 29-2-17 a pol. reg. 7, rok 2017 a sumu 303,02 eur. Súd pritom vychádzal z toho, že označený otec v konaní tvrdil, že nie je biologický otec dieťaťa, hoci si musel byť vedomý, že ako otec dieťaťa pripadá do úvahy. Musel potom počítať aj s tým, že v konaní nemusí byť úspešný. Rozhodnutie o návrhu navrhovateľky vzhľadom na tvrdenia označeného otca si vyžadovalo vykonať znalecké dokazovanie, s ktorým boli spojené náklady a vzhľadom k neúspechu v konaní je spravodlivé, aby tieto náklady znášal označený otec.

V danom prípade si navrhovateľka uplatnila aj nárok na náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 1007,73 eur pozostávajúce z úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady podľa § 13 a ods.1 a) Zákona č. 655/2004 Z.z. a § 11 ods.1 Zákona č. 655/2004 Z.z.( jedna trinástina výpočtového základu ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju

možno určiť len s nepomernými ťažkosťami), teda 68 eur za rok 2017 a 70,85 eur za rok 2018, 75,38 za rok 2019 a 81,69 za rok 2020: za spísania a rozšírenie návrhu (§13a ods.1c)) 68 eur, za ďalšiu poradu a rokovanie s klientom kratšiu ako jedna hodina odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny  $70,85/2=35,43$  eur, za spísanie troch vyjadrení podľa § 13a ods.1 písm. c) Zákona č. 655/2004 Z.z. po 70,85 eur a za zastúpenie na pojednávaní podľa § 13a ods.1 d) Zákona č. 655/2004 Z.z. 70,85 eur, vyjadrenie k odvolaniu § 13a ods.1 c) 75,38 eur, vyjadrenie 6.3.2019 § 13a ods.1 c) 75,38 eur, 11.4.2019 vyjadrenie k vyjadreniu § 13a ods.1 c) 75,38 eur, 20.4.2020 dôkazný návrh § 13a ods.1 c) 81,69 eur, 19.5.2020 zastúpenie na pojednávaní § 13a ods.1 e) 81,69 eur, 26.5.2020 dôkazný návrh § 13a ods.1 c) 81,69 eur, 22.7.2020 zastúpenie na pojednávaní § 13a ods.1 e) 81,69 eur. K tomu režijný paušál za rok 2017- 8,84 eur x 2 úkony, za rok 2018 9,21 eur x 5 úkonov, 2019 9,8 x 3 úkony (29,4eur), za rok 2020 10,62x4 teda spolu 135,61 eur. Teda trovy právneho zastúpenia sú 1007,73 eur +135,61 eur, spolu 1143,34 eur. Súd jej preto náhradu trov konania priznal v súlade s § 53 a 55 C.M.P, takúto náhradu trov konania je spravodlivé od povinného požadovať práve vzhľadom na jeho postoj a nespôľuprácu počas celého konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.