

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201191
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. X., O.. XX. XX. XXXX, t. č. bytom X. E. Y. Y. O..D., F. F. V. H. Č.. XXXX/X, XXX XX Z., zastúpené kolíznym opatrovníkom - zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - K. Z., O.. XX. XX. XXXX, V. F. XX, V. - G., otec - K. X., O.. XX. XX. XXXX, V. E. X, Š., t. č. vo vyšetrovacej väzbe vo VTOS G., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloletý F. X., O.. XX. XX. XXXX, sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje sa mu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení v Rodinnom detskom domove n.o., so sídlom V. H. XXXX/X, XXX XX Z., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to na dobu 6 mesiacov.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, súd rodičom ukladá počas výkonu výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.

III. Týmto sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/14/2020-10 zo dňa 24. 03. 2020, a to dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Účastníkom konania sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podalo dňa 20.marca 2020 návrh na uloženie výchovného opatrenia, a to tak, že súd dočasne odníma maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý bude zabezpečené v Detskom Domove v Z.. Uviedol, že maloletý pochádza z partnerského jeho rodičov. Starostlivosť o maloleté dieťa zo strany rodičov bola od začiatku problematická. Matka bola dlhodobo sledovaná psychiatrom a otec maloletého požíval alkohol, správal sa agresívne voči matke maloletého a narúšal tým harmonickú atmosféru rodiny. Matka zvažovala nástup do krízového centra spolu s maloletým dieťaťom, avšak je bez akéhokoľvek príjmu. Nevybavila si ani príspevok pri narodení dieťaťa, ani rodičovský príspevok. Situácia sa vyhrotila v marci, medzi rodičmi došlo k hádke a otec dieťaťa fyzicky napadol matku. Tá ho následne nahlásila na polícii a otec bol vzatý do väzby. Matka sa tiež pohádala i s ostatnými členmi rodiny, vyhrážala sa im a domácnosť opustila bez maloletého. Dňa 19.marca 2020 kontaktovala úrad práce a oznámila, že nie je schopná sa postarať o maloletého. Neskôr úrad práce kontaktovala polícia, ktorá sa dožaduje umiestnenia maloletého do náhradnej starostlivosti. V rodine sa nenašla osoba, ktorá by sa dokázala o dieťa postarať, preto navrhli Rodinný detský domov n.o.

2. Uznesením Okresného súdu Dunajská streda, č. k. 14P/14/2020 z 24.03.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti.

3. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

4. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

5. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

7. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Predmetom konania v danej veci bolo uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, a to pobyt maloletého v zariadení Rodinnom detskom domove n.o. v Z., z dôvodu zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa najdlhšie na šesť mesiacov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zotrval na svojom podaní, nakoľko matka neprejavuje žiaden záujem o maloletého, hoc bola kontaktovaná a mala dohodnutý aj termín návštevy v detskom domove. Na návštevu sa nedostavila a ani svoju neprítomnosť ničím neospravedlnila. Otec na pojednávaní prejavil záujem o maloletého sa osobne starať, avšak t. č. je vo vyšetrovacej väzbe. Jeho matka, stará matka maloletého tiež prejavila záujem starať sa o maloletého, na čas kým jej syn nepríde domov. Na znak toho podala aj návrh na náhradnú osobnú starostlivosť.

11. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že maloletého, ktorý bol dočasne umiestnený v Detskom domove v Z. na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská streda, č. k. 14P/14/2020 z 24.03.2020, matka nenavštívila v detskom domove ani neprejavila skutočný záujem starať sa o maloletého, otec je t. č. vo vyšetrovacej väzbe, súd návrhu vyhovel v celosti a maloletého dočasne umiestnil do označeného zariadenia.

12. Na zdôraznenie súd dodáva, že pri rozhodovaní súdu vo veciach maloletých detí je prvou najdôležitejšou požiadavkou to, aby rozhodnutie bolo predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, ďalej aby bolo rešpektované právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k rodičom. V predmetnej veci toho času je v najlepšom záujme dieťaťa jeho umiestnenie v prostredí, v ktorom sa môže ďalej rozvíjať v bezpečí, ktoré toho času vie najlepšie zabezpečiť označený detský domov. Preto súd odňal maloletého zo starostlivosti svojich rodičov, ktorý t. č. starostlivosť nevedia zabezpečiť a umiestnil do zariadenia Rodinného detského domova v Z. na dobu šiestich mesiacov.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d/ C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.