

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010777
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010777.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Br. Romana Pavlíka a Pauly Michelovej v trestnej veci odsúdeného S. T., narodeného XX. februára XXXX v C., trvale bydliskom H. XXX/XX, M. nad U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín („NOO a ÚVTOS Trenčín“), na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín 22. júla 2020 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 67 odsek 1 Trestného zákona sa odsúdený S. T., narodený XX. februára XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 9/2015 zo dňa 23.01.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 92/2014 zo dňa 10.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 92/2014 zo dňa 26.03.2015, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 53/2015 zo dňa 14.05.2015.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, súčasne n a r i a d' u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

odôvodnenie:

17.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. T. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu odsúdeného súd zistil, že S. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky OT 9/2015 z 23.01.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 26.02.2015 a ktorý vykonal 24.06.2015. Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky OT 92/2014 z 10.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky OT 92/2014 z 26.03.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest vykonal 24.12.2015. Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 6 rokov, 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 3T 53/2015 z 14.05.2015 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., ktorý má spolu so započítanou väzbou vykonať 14.08.2022.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 14.07.2020.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru 18.02.2015 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Správanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plnil, pracovne zaradený nebol, negatívne poznatky v tomto období neboli zaznamenané. 31.03.2015 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou („ústav Hrnčiarovce“) a následne bol 04.08.2015 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce („ústav Želiezovce“) z dôvodu zmeny vonkajšej diferenciacie na stredný stupeň stráženia. Jeho správanie a vystupovanie v týchto ústavoch bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Disciplinárne riešený nebol. V ústave Hrnčiarovce bol menovaný pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv3. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Následne v ústave Želiezovce bol pracovne zaradený na pracoviskách Euroobuv a vo väzenskej kuchyni. Od 05.01.2016 bol premiestnený na vlastnú žiadosť na ďalší výkon trestu do NOO a ÚVTOS Trenčín. Konanie odsúdeného v NOO a ÚVTOS Trenčín bolo v medziach ústavného poriadku, negatívne poznatky doposiaľ nie sú zaznamenané. Časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy príslušníkov plnil a rešpektoval. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol nekonfliktný. Počas výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného nie je evidovaný disciplinárny trest, disciplinárne odmenený bol doposiaľ štyrikrát. K páchanej trestnej činnosti zaujíma kriticky postoj a snaží si uvedomovať negatívny vplyv kriminálnej minulosti na jeho samého a rodinu. Proklamuje, že po prípadnom prepustení na slobodu chce viesť slušný a usporiadaný život. Odsúdený sa snaží svoj voľný čas tráviť zmysluplne. Pravidelne sa zúčastňuje na voľnočasových aktivitách v rámci oddielu ako aj na aktivitách organizovaných v rámci KOČ. Vo voľnom čase sleduje TV vysielanie, počúva ústavný rozhlas prípadne hrá spoločenské hry. Zúčastňuje sa aktivít v stolnotenisovom krúžku, vychádzok a príležitostne si zahrá loptové hry. V NOO a ÚVTOS Trenčín bol zaradený na pracoviskách ako upratovač a pomocník v kuchyni a v súčasnosti ako sanitár oddelenia pre hospitalizovaných pacientov, kde si svoju prácu vykonával k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval na všetkých pracoviskách. Počas pracovného zaradenia ako sanitár bol nápomocný a ochotný vykonávať činnosti i nad rámec svojich povinností pri zabezpečovaní potrieb pacientov počas pandemickej situácie. Bol taktiež zaraďovaný aj do drobných čistiacich prác v rámci oddielu zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti a získanie nových zručností s cieľom vytvoriť a osvojiť si pracovné návyky. Odsúdený udržiava pravidelný kontakt najmä so svojou primárnou rodinou a priateľmi z civilného prostredia a to všetkými dostupnými formami sociálneho kontaktu. Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania z charakteru trestnej činnosti, experimentovania s drogami v minulosti a nižšiemu dosiahnutému vzdelaniu ako stredné. Záverom hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát súdne trestaný. Ohľadne jeho prvého odsúdenia Okresným súdom Nové Zámky pod 1T 105/2006 za trestný čin podvodu sa na neho hľadí, ako keby odsúdený nebol. Ďalšie tri odsúdenia sú tie, ktoré súd špecifikoval vyššie. Je teda zrejmé, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát a vykonáva súčasne tri uložené tresty odňatia slobody.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na konštatované riziko sociálneho zlyhania, početnosť jeho odsúdení a povahu vykonávanej trestnej činnosti.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu rizika sociálneho zlyhania ako aj predseda senátu konštatoval, pokiaľ ide o pohlavie a priznanie jedného bodu, je to diskriminačné, ale navyše považujú aj udelenie jedného bodu za dosiahnuté vzdelanie za diskriminačné. V takomto prípade, keby sa odčítali dva body, by sa odsúdený dostal až do rozmedzia nízkeho rizika sociálneho

zlyhania, keďže uvedené 2 body považujú za diskriminačné. Chcú zdôrazniť, že postoj odsúdeného k trestnej činnosti je nula, emocionálna stabilita je tiež nula, poruchy osobnosti a mentálna úroveň je tiež nula, čo podľa ich názoru má dosť zásadný vplyv na posúdenie miery budúceho možného zlyhania a keďže sú v úrovni nula, čo je v podstate dobré a neznamená do budúcnosti problém, je s poukazom na už uvedené, podľa ich názoru správne posudzovať mieru rizika ako nízku. Zároveň chcú uviesť, že ústav je práve ten, kto odsúdeného istým spôsobom dobre pozná a žije s ním život počas výkonu trestu, a preto aj v rámci tohto konania je hodnotenie ústavu istým spôsobom rozhodujúce. Tu chcú zdôrazniť, že počas celého doterajšieho výkonu neboli zaznamenané žiadne nedostatky v správaní odsúdeného, práve naopak, má 4 disciplinárne odmeny a svojím správaním začína spĺňať podmienky na priznanie ďalšej odmeny. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je zrejmé, že odsúdený si uvedomuje, že jeho doterajší život bola chyba, uvedomuje si svoje zlyhanie, ktoré ho v neposlednom rade stálo stratu slobody, odlúčenie od rodiny, možnosť vidieť ako vyrastá jeho syn a tešiť sa s ním, a preto sa stáva kritický a zodpovedný. Z hodnotenia je zrejmé, že odsúdený má vôľu a chce pracovať. Vzorne si plní svoje povinnosti, správa sa s rešpektom, plní príkazy a ani vo vzťahu s odsúdeným neboli zaznamenané konflikty. Chcú zvýrazniť aj tú skutočnosť, že počas pandémie na jar 2020 poskytol ústavu aj ostatným spoluodsúdeným pomocnú ruku a dobrovoľne sa prihlásil na plnenie povinností nad rámec zabezpečovania potrieb pacientov bez toho, aby očakával výhody, odmeny. Majú za to, že podľa hodnotenia rizika zlyhania aj písomného hodnotenia správania odsúdený preukázal splnenie aj materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie a z tohto dôvodu navrhujú návrhu na podmiennečné prepustenie vyhovieť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Uvedomuje si závažnosť skutkov, za ktoré bol odsúdený. Trest prijal s pokorou. Je mu ľúto, čo spáchal, bohužiaľ čas neviem vrátiť späť, ale čo vie zmeniť, je jeho budúcnosť. Veľkou motiváciou pre neho je rodina, ktorá stála vždy pri ňom. Prišiel o matku počas výkonu trestu. Otec je v pokročilom veku, chcel by mu pomáhať. Má 7 ročného syna a už 5 rokov je bez otca. Žiada o šancu žiť plnohodnotný život a verejne vyhlasuje, že sa už ničoho nedopustí.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu odsúdeného.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Prítom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie primárne by mal

vychádzať najmä zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom štyrikrát disciplinárne odmenený a nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky. Konštatovania NOO a ÚVTOS Trenčín, že odsúdený bol zaradený na pracoviskách ako upratovač a pomocník v kuchyni a v súčasnosti ako sanitár oddelenia pre hospitalizovaných pacientov, kde si svoju prácu vykonával k spokojnosti nadriadených, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiaval na všetkých pracoviskách, počas pracovného zaradenia ako sanitár bol nápomocný a ochotný vykonávať činnosti i nad rámec svojich povinností pri zabezpečovaní potrieb pacientov počas pandemickej situácie a taktiež bol zaraďovaný aj do drobných čistiacich prác v rámci oddielu zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti a získanie nových zručností s cieľom vytvoriť a osvojiť si pracovné návyky, svedčia o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Navyše, z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený má po výkone trestu odňatia slobody zabezpečené bývanie, a teda je predpoklad vytvorenia sociálneho zázemia k tomu, aby viedol riadny život. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt všetkými možnými spôsobmi, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, a to vo všetkých oblastiach a k trestnej činnosti je kritický. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. Napokon, presne tento záver prezentoval odsúdený i na verejnom zasadnutí. V neposlednom rade sa tiež žiada pripomenúť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, pričom súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer do budúcnosti viesť riadny život myslí vážne.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, ako aj dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu 30 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 30 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a príkazu v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.