

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203600
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203600.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, pr. zást. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: R. J., W.. XX. XX. XXXX, M. F. V. XX, XXX XX C., o zaplatenie sumy vo výške 2.117,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa nepriznáva **p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd žiada Slovenskú poštu a. s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská bystrica o vrátenie súdneho poplatku v sume 120,30 Eur žalobcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 2.117,70 Eur s príslušenstvom žalovaným.

2/ V právnej veci Okresný súd Rožňava dňa 13. 01. 2020 vydal platobný rozkaz o zaplatenie sumy 2.117,70 Eur s príslušenstvom žalovaným. Následne uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 8Csp/129/2019 - 48 zo dňa 08. 04. 2020, právoplatným dňa 16. 04. 2020 zrušil predmetný platobný rozkaz, nakoľko nebolo možné ho doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3/ Podaním doručeným súdu dňa 10. 06. 2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Zároveň v podaní uviedol, že si proti žalovanému náhradu trov konania neuplatňuje.

4/ Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5/ Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6/ Vzhľadom na to, že ešte pred prvým súdnym pojednávaním došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania žalobcom v celom rozsahu, súd konanie v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7/ Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže v predmetnom konaní si žalobca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

8/ Dňa 07. 01. 2020 žalobca zložil na účet Slovenskej pošty a.s. súdny poplatok vo výške 127,00 Eur za podanie návrhu na začatie konania. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu na začatie konania žalobcom v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, podľa §11 ods. 3 Zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákona o súdnych poplatkoch“), okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, podľa ktorého, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa §11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 Eur vo výške 120,30 Eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa §11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8/ V zmysle ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9/ V zmysle ust. § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok orgány uvedené v § 3, ktoré:

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10/ V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania žalobcovi v sume 120,30 Eur, ktorá predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom krátený o 6,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.