

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220206790
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220206790.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Š., nar. X.X.XXXX a mal. K. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: S. Š., nar. X.X.XXXX, bytom H., X. X, právne zastúpená advokátkou JUDr. Janou Firmentovou, Krivá 23, Košice a K. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom H., X. X, prechodne bytom K. XXX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2020 matka maloletých detí žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd zverí maloleté deti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 14P/157/2019 do jej osobnej starostlivosti a otcovi určí povinnosť prispievať odo dňa doručenia tohto uznesenia až do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 14P/157/2019 na výživu každého z maloletých detí mesačne sumou 200,- eur, a to vždy k 15-temu dňu v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky.

2. Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Košice II vedie pod sp. zn. 14P/157/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, začaté na návrh otca detí. Na základe jej návrhu je týmto súdom vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, a to pod sp. zn. 17P/47/2020. Z manželstva pochádzajú 2 mal. deti. Dcéra J. v júni 2020 ukončila deviaty ročník na N. L. Š.H. J. O. X I. H. a od septembra 2020 nastupuje do 1. ročníka Š. W. K. I. H.. Mal. K. navštevuje materskú škôlku. Od septembra 2020 nastupuje do 1. ročníka na N. L. Š. I. H., O. X. Otec si počas leta v roku 2019 našiel mimomanželskú známosť a z toho dôvodu odišiel v septembri 2019 zo spoločnej domácnosti. Od novembra 2019 do februára 2020 jej prispieval na výživu maloletých detí celkovou sumou 300,- eur mesačne. Vo februári prispel sumou 160,- eur, v marci 2020 sumou 250,- eur a v apríli 2020 taktiež sumou 250,- eur. Od mája 2020 otec na výživu detí neprispel žiadnou sumou. Pracuje ako samostatný referent režimu v Ú. J. I. I. M. I. Ú. J. I.H. Y. Q. N. J. P. XX, H. s čistým mesačným príjmom zisteným v rozvode konaní vo výške 1 349,21 eur. Mesačné výdavky otca ním špecifikované v návrhu na rozvod manželstva predstavujú sumu 860,- eur, pričom v tejto sume je už zohľadnená aj suma jeho ročných výdavkov spojených s užívaním motorového vozidla. Ona pracuje ako zdravotná sestra v W. J. X.. K. s priemernou mesačnou mzdou za obdobie od júna 2019 do mája 2020 vo výške 743,79 eur. Poberá prídavok na obe deti vo výške 49,90 eur. Vo februári bola práceneschopná a sociálnou poisťovňou jej bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 184,80 eur. Od marca do apríla 2020 bola vzhľadom na mimoriadnu situáciu spojenú so šírením ochorenia vírusu COVID-19 s maloletými deťmi na OČR. V apríli jej bola vyplatená nemocenská dávka za marec 2020 vo výške 461,80 eur, v máji jej bola vyplatená dávka za apríl vo výške 692,70 eur. Z dôvodu zlej finančnej situácie bola nútená v máji 2020 nastúpiť do práce, pričom v tom čase netušila, že otec prestane od mája na výživu maloletých detí úplne prispievať. V návrhu špecifikovala výdavky spojené s výchovou a výživou maloletých detí sumou 490,- eur mesačne,

výdavky spojené s bývaním a starostlivosťou o domácnosť vo výške 275,- eur mesačne a jej vlastné výdavky špecifikovala sumou 240,- eur, t.j. spolu vo výške 1 005,- eur mesačne. Keďže jej mesačné výdavky sa pohybujú nad hranicou jej celkových mesačných príjmov, tieto nie je schopná bez výživného od otca detí uhrádzať. Keďže otec na jej žiadosti o výživné nereagoval, bola nútená požiadať o dočasnú finančnú pomoc svoju matku. Na jej pomoc sa nemôže spoliehať, nakoľko matka je dôchodkyňa s obmedzeným príjmom a prenášanie otcovho podielu finančnej zodpovednosti za maloleté deti na starú matku detí považuje za vrcholne nekorektné a neúnosné. Otec sa svojím konaním snaží docieľiť to, aby sa matka v celom rozsahu prispôbovala jeho jednostranným časovým požiadavkám pri realizácii styku s deťmi. Deti ešte nedokážu úplne pochopiť dôvody, pre ktoré otec s nimi už nežije v spoločnej domácnosti a nie sú stotožnené ani s tým, že ak chcú byť so svojím otcom, je to za prítomnosti jeho novej partnerky. S prihliadnutím na záujmy maloletých detí, ich citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia má matka za to, že zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti je nielen nevyhnutné, ale aj účelné a celkom zjavne v súlade so záujmami maloletých detí. Má za to, že len neodkladnou úpravou rodičovských práv a povinností v nevyhnutnom rozsahu je možné predísť tomu, aby sa vzťahy medzi rodičmi narušili a vyhrotili natoľko, že by to mohlo mať zásadný negatívny dopad aj na duševný vývin maloletých detí.

3. Matka v prílohe predložila v kópii sobášny list, rodné listy maloletých detí, výpisy z účtu za obdobie november, december 2019, kópiu návrhu na rozvod manželstva, mzdové listy za rok 2019 a za január 2020, prehľad faktúr a splátok spoločnosti Q. N., M..N., výzvu na úhradu členského príspevku do N. na rok 2020, rozhodnutie správcu dane o vyrubení miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad.

4. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

5. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné

odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie spravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifické neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

17. Lustráciou prebiehajúcich konaní mal súd preukázané, že tunajším súdom je pod sp. zn. 17P/47/2020 vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Pod sp. zn. 14P/157/2019 je vedené konanie začaté na základe návrhu otca o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Konania doposiaľ neboli právoplatne skončené.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie, ako aj predloženými listinami dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletých detí do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Výnimočnosť prípadu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť odôvodnená tým, že bez okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Matka však neuviedla ani neosvedčila žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletých detí. Z návrhu matky vyplýva, že osobnú starostlivosť o maloleté deti reálne zabezpečuje matka, otec jej v tejto starostlivosti nebráni. Súd preto nenašiel právny základ naliehavej potreby úpravy rodičovských práv a povinností súdom. Pretože súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, nie je v tomto konaní vytvorený dostatočný priestor na zistenie skutočného stavu a jeho posúdenie a vyhodnotenie. Matkou uvedené okolnosti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením.

19. Matka sa domáhala neodkladným opatrením rozhodnúť aj o výživnom, a to dokonca v rozsahu ako vo veci samej vedenej tunajším súdom pod č. 17P/47/2020. Vychádzajúc z cit. ustanovenia zákona je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávnených, v tomto prípade maloletých detí. Nariadiť rodičovi platiť výživné neodkladným opatrením je možné iba v nevyhnutnej miere, ak sú okolnosti prípadu také, že vyžadujú okamžitý zásah súdu, pretože výživa detí nie je zabezpečovaná. Táto skutočnosť v konaní nebola osvedčená. Matka v návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali ohrozenie výživy dieťaťa, čo je podstatou inštitútu neodkladného opatrenia. Matkou uvedené tvrdenia si vyžadujú vykonanie dokazovania majetkových pomerov oboch rodičov, ich možností a schopností ako aj odôvodnených potrieb maloletého, čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia.

20. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v tomto prípade absentuje naliehavá potreba úpravy rodičovských práv a povinností nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu všetky uvádzané skutočnosti sú relevantné pre konanie vo veci samej a v tomto konaní budú predmetom dokazovania. Súd preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.