

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200118
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200118.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o D. Q., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., t. č. plnoletú, v konaní do plnoletosti zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky Bc. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. - D. XXX, štátnej občianky SR a otca N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXXX/XX, H. nad H., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Otcovi mal. dieťaťa sa s účinnosťou od 01.01.2020 zvyšuje vyživovacia povinnosť voči D. Q., nar. XX.XX.XXXX, z doterajších 120 € mesačne na 150 € mesačne, ktoré je otec dieťaťa povinný poukazovať k rukám D. Q., nar. XX.XX.XXXX, vždy do 17 - dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.01.2020 do 26.03.2020 pre mal. D. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 86,13 € je otec p o v i n n ý splatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.03.2020 do 31.07.2020 pre D. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 123,87 € sa p o v o ľ u j e otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach po 15 € mesačne k rukám D. Q., nar. XX.XX.XXXX spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/X/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. XCoP/XX/XXXX - XX v časti vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2020 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd otcovi dieťaťa zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajších 120 € mesačne na 200 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery, pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou je na rodičovskej dovolenke, naopak, otcovi dieťaťa odbudla vyživovacia povinnosť voči staršej dcére S. Q.. D. Q. je žiačkou 3. ročníka SOŠ Jilemnického v Trenčíne, náklady na jej zaopatrenie zahŕňajú:
- cestovné 50 € mesačne,

- strava v škole - 25 € mesačne
- ZRPŠ - 20 € ročne
- stužková - 10 € mesačne
- doučovanie anglického jazyka - 10 € mesačne
- úrazové poistenie - 9,18 € štvrťročne
- sporenie - 16,60 € mesačne
- stavebné sporenie - 8,30 mesačne
- kredit do mobilu - 10 € mesačne
- zdravotná starostlivosť - poplatok za izbu pri operácii kolena - 120 €, rehabilitácia - 200 €, kontroly v Trenčíne - 50 € na pohonné hmoty, náradie na posilnenie kolena - 15 €
- ročná dentálna hygiena - 25 €
- strava v domácnosti - 80 €
- kozmetika - 20 €
- oblečenie - 40 €
- hygiena - 25 €
- vreckové - 35 €
- nájomné a náklady na bývanie - 77 €.

Ďalej matka dieťaťa uviedla, že otec dieťaťa nad rámec určeného výživného neprispieva a s D. sa nestretáva.

2. Otec dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov dieťaťa, plnoletej dcéry D. Q., oboznámil návrh, správu od kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2020, vyjadrenie otca zo dňa 02.03.2020, doklady doložené otcom (prílohou obálka), správu sociálnej poisťovne, správu obce C., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, žiadosť o skončenie prac. pomeru, doklady doložené matkou, pripojený spisový materiál XC/XXX/XXXX, XP/XX/XXXX, XP/X/XXXX ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a takto z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. M. Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XC/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov mal. D. Q. rozvedené, mal. deti pochádzajúce z manželstva, S. Q. a D. Q. boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. S. vo výške 100 € mesačne a na mal. D. vo výške 80 € mesačne.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX bol návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietnutý.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/60/2015 - 159 zo dňa 12. 10. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/91/2015 - 186 zo dňa 26. 01. 2016, právoplatný dňa 05. 02. 2016, bola vyživovacia povinnosť otca mal. dieťaťa zvýšená na mal. D. na 95 € mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2015.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/4/2018 - 46 zo dňa 22.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/24/2018 - 81 zo dňa 31.07.2018, právoplatný dňa 31.08. 2018, bola vyživovacia povinnosť otca mal. dieťaťa zvýšená na mal. D. zo sumy 95 € mesačne na 120 € mesačne s účinnosťou od 16.01.2018. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že v tom čase mal. D. mala 16 rokov, bola žiačkou 1. ročníka SOŠ Jilemnického v Trenčíne. Matke dieťaťa vznikli výdavky na mal. D. v súvislosti s cestovaním - 40 € mesačne, stravné - 25 € mesačne, sporenie na stužkovú 10 €, ZRPŠ - 20 € mesačne, sporenie - stavebné a úrazové - 8,30 € + 9,18 €, mobil - 10 €, vreckové - 35 €, doučovanie v anglickom jazyku - 40 € mesačne. V čase rozhodovania o výživnom bolo na strane matky mal. dieťaťa zistené, že matka dieťaťa bola od 12/2017 dlhodobo práceneschopná z dôvodu tehotenstva. Otec dieťaťa bol zamestnaný v spol. RMK spol. s r. o. v Bánovciach nad Bebravou s priemerným čistým mesačným príjmom 570 € mesačne plus diéty vo výške 100 €. Manželka otca mal. dieťaťa bola zamestnaná v spol. Gabor spol. s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou s príjmom cca 430 € mesačne. Matka mal. dieťaťa mala v čase posledného rozhodovania výdavky na domácnosť - prenájom - 244 € mesačne, elektrina - 25 €, plyn - 12 €, komunálny odpad - 54 € a magio TV a internet - 29,90 €.

8. Matka mal. dieťaťa v konaní pred súdom uviedla, že návrh si podala z toho dôvodu, že došlo k zníženiu jej príjmu, nakoľko v súčasnosti poberá rodičovský príspevok 370 € a prídavky na dve deti - D. a J.. Na chod spoločnej domácnosti prispieva i najstaršia dcéra S. sumou 100 € mesačne, v súčasnosti má už len príjmy z provízií z predtým vykonaných sprostredkovaní cca od 100 do 120 € mesačne. Dcéra D. bola dvakrát operovaná na koleno, týmto vznikali zvýšené náklady spojené s dochádzaním do zdravotníckeho zariadenia, na vitamínové prostriedky - 86 €, rehabilitácie - 526 €, pobyt v nemocnici - 120 €. Ďalej má matka dieťaťa náklady na nájomné 244 €, elektriku 35 €, TV a internet 30,68 €, koncesionárske poplatky 4,64 €, komunálny odpad 57 €/3 osoby, čiže 19 € na osobu, plyn 4 € mesačne, na dcérine náklady: investičné sporenie 16,60 €, stavebné sporenie 8,30 €, stužková 10 € mesačne, doučovanie angličtiny 40 € mesačne, úrazové poistenie 9,18 €, kredit na telefón 10 € mesačne, hygienické potreby spolu 45 € mesačne, stravné v škole 25 € mesačne, strava v domácnosti 80 €, cestovné do školy 50 € a vreckové 35 € mesačne. Jedenkrát platí ročne dentálnu hygienu, v roku 2020 - 38 € + 45 €, oblečenie cca 40 € mesačne. Okrem toho si platí úrazové poistenie 36,20 € mesačne, sporenie - dôchodok 20 €, mobil 22 € mesačne, spláca spotrebný úver vo výške 48,59 €, ktorý vzala z dôvodu vyrovnaní debetu na karte plus kúpa osobného motorového vozidla. Ďalšie náklady sú spojené so starostlivosťou o mal. dieťa J. B.. V spoločnej domácnosti býva spolu s tromi dcérami. Výživné je zo strany otca dieťaťa platené pravidelne a načas, dlh na výživnom nie je. Dcéra s otcom nemá žiadny kontakt, nad rámec otec dieťaťa neprispieva.

9. Plnoletá D. Q. k návrhu matky v konaní pred súdom potvrdila náklady uvádzané zo strany matky. Potvrdila, že s otcom v kontakte nie je a posledné dva roky jej nad rámec výživného neprispel. Príjem z brigád nemá a do budúcnosti plánuje v štúdiu pokračovať. Vreckové dostáva do sumy 30 €, okrem stužkovej, má náklady v sume 20 € asi tak trikrát do roka, má náklady na zošity cca do 20 € ročne.

10. Otec dieťaťa k návrhu uviedol, že zmenil zamestnanie, v súčasnosti má príjem 696 € v čistom, v predchádzajúcej práci mal nižší príjem, pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy od marca 2020. Okrem D. má ešte vyživovaciu povinnosť na Y., ktorý má osem rokov a na Y., ktorá má šesť rokov. Býva v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve, spláca hypotéku, pôžičku na auto 55,20 € mesačne, nájomné na byt 123,32 €, telefón 38 € mesačne, elektriku 25 €, plyn 7 €, mesačne, poistenie bytu 11,06 € mesačne, poisťku 13 € mesačne, úrazové poistenie štvrťročne 9 €, komunálny odpad 110,91 €, poistenie zodpovednosti za výkon práce 162 €, na opravu auta vynaložil 600 €, na pohonné hmoty platí cca 100 € mesačne. Jeho celá výplata je 1.100 € v čistom. Je pravdou, že mu zanikla vyživovacia povinnosť na dcéru S. k 01.01.2020.

11. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní k návrhu uviedla, že návrhu matky dieťaťa odporúča vyhovieť, nakoľko má za to, že je vo finančných možnostiach otca dieťaťa prispievať na dieťa zvýšeným výživným, od 01.01.2020 mu zanikla vyživovacia povinnosť k staršej dcére S., taktiež bolo na súdnom pojednávaní preukázané, že popri základe mzdy, ktorú uvádza dostáva aj náhrady mzdy, kde jeho celkový príjem ako sám otec v konaní pred súdom uviedol sa pohybuje okolo 1.100 € mesačne, za obdobie do plnoletosti sa náklady na dieťa zvýšili a návrh zo strany matky dieťaťa je podaný opodstatnene.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.02.2020 (č. l. 34 -35) vyplýva, že mal. D. je žiačkou 3. ročníka, SOŠ Ul. Jilemnického v Trenčíne v odbore BOZP. Matka jej hradí za cestovné 50 € mesačne, za stravu 25€ mesačne, za ZRPŠ uhradila 20 € ročne, na stužkovú jej prispieva 10 € mesačne, za doučovanie z AJ jej hradí 40€ mesačne, za úrazové poistenie jej platí 9,18 € štvrťročne, sporí jej po 16,60 € mesačne, stavebné sporenie jej uhradza po 8,30€ mesačne, kredit na mobil jej dobíja po 10 € mesačne a ďalšie výdavky má spojené so zdravotnou starostlivosťou, stravou, kozmetikou, oblečením a hygienou. Ďalej matka dieťaťa uviedla, že jej poskytuje primerané vreckové podľa potreby do 35 € mesačne. S plnoletou D. bol vykonaný pohovor dňa 13.02.2020, pri ktorom uviedla, že všetky potreby jej zabezpečuje matka, s otcom nie je v kontakte, k výdavkom matky sa nevie bližšie vyjadriť. Vo voľnom čase číta knihy a učí sa. Absolvovala operáciu kolena, s čím mala zvýšené výdavky. Matka má okrem D., aj vyživovaciu povinnosť na mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 € mesačne a prídavky na dve deti v sume 49,90 € mesačne. Matka dieťaťa pracuje ako finančný sprostredkovateľ. Rodina býva v trojizbovom nájomnom byte. Otec dieťaťa pracuje v spol. RMK spol. s. r. o. Bánovce nad Bebravou s príjmom 640 € mesačne. Žije v 3-izbovom byte spolu s manželkou a dvomi mal. deťmi. Jeho manželka pracuje v spol. Gábor spol. s. r. o. s príjmom 450 € mesačne. Mal. Y. navštevuje predškolské zariadenie a mal. Y. navštevuje 1. ročník ZŠ v H. nad H.. V závere správy, kolízny

opatrovník odporučil návrhu matky dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti vyhovieť s prihliadnutím na zárobkové možnosti oboch rodičov, opodstatnené potreby a vek dieťaťa.

13. Zo správy Obce Prusy zo dňa 03.06.2020 (č. I. 70) vyplýva, že matka dieťaťa je od 11.12.2018 na rodičovskej dovolenke.

14. Zo správy Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom v Bratislave zo dňa 05.06.2020 (č. I. 71) vyplýva, že matka dieťaťa je zamestnaná v spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce zo dňa 27.02.2020 do 16.01.2021. Čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od 02/2020 do 05/2020 bola 0 €.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.06.2020 (č. I. 74) vyplýva, že matka dieťaťa je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 49,90 € mesačne a rodičovského príspevku vo výške 370 € mesačne.

16. Zo správy zamestnávateľa otca dieťaťa zo dňa 13.02.2020 (č. I. 78 - 85) vyplýva, že otec dieťaťa bol od 18.02.2019 do 29.02.2020 zamestnaný v spol. RMK Transport, s. .r. o. v Bánovciach nad Bebravou, kde dosahoval čistý priemerný mesačný príjem 776,70 € (za obdobie od 03/2019 do 02/2020). Otcovi dieťaťa bola vyplatená cestovná náhrada nasledovne:

- 01/2019 vo výške 658,44 €,
- 02/2019 vo výške 369,11 €,
- 03/2019 vo výške 717,86 €,
- 04/2019 vo výške 543,12 €,
- 05/2019 vo výške 557,86 €,
- 06/2019 vo výške 804,39 €,
- 07/2019 vo výške 616,62 €,
- 08/2019 vo výške 534,66 €,
- 09/2019 vo výške 703,09 €,
- 10/2019 vo výške 729 €,
- 11/2019 vo výške 627,86 €,
- 12/2019 vo výške 403,71 €,
- 01/2020 vo výške 881,05 € a
- 02/2020 vo výške 675,36 €.

17. Z prílohovej obálky, ktorá je súčasťou spisu (č. I. 38) vyplývajú výdavky uvádzané otcom dieťaťa: výplatné pásky, bankové výpisy, nájomné voči Bytovému družstvu, voči ČSOB, a.s., AXA poisťovňa, a.s., Generali Poisťovňa, a.s..

18. Z prílohovej obálky, ktorá je súčasťou spisu vyplývajú výdavky uvádzané matkou dieťaťa: zvýšený poplatok na elektrinu, výpis z účtu ČSOB, a.s. cestovné výdavky, náklady na zdravotnú poisťovňu, rehabilitácie, Dôvera zdravotná poisťovňa, oblečenie - bločky, vyčíslenie nákladov, potvrdenie obce Svinná o úhrade poplatku za komunálny odpad, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku daňové priznanie za rok 2019.

19. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

20. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa menia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

25. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

26. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. D. Q. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/4/2018 - 46 zo dňa 22.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/24/2018 - 81 zo dňa 31.07.2018, právoplatný dňa 31.08. 2018, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca mal. dieťaťa zvýšená na mal. D. zo sumy 95 € mesačne na 120 € mesačne s účinnosťou od 16.01.2018. Mal. D. mala v čase posledného rozhodovania o výživnom 16 rokov, bola žiačkou 1. ročníka SOŠ Jilemnického v Trenčíne. Matke dieťaťa vznikli výdavky na cestovné do školy - 40 € mesačne, stravné - 25 € mesačne, sporenie na stužkovú 10 €, ZRPŠ - 20 € mesačne, sporenie - stavebné a úrazové - 8,30 € + 9,18 €, mobil - 10 €, vreckové - 35 €, doučovanie v anglickom jazyku - 40 € mesačne. Matka dieťaťa bola v tom čase od 12/2017 práceneschopná z dôvodu tehotenstva. Otec dieťaťa bol zamestnaný v spol. RMK spol. s. r. o. v Bánovciach nad Bebravou s priemerným čistým mesačným príjmom 570 € mesačne plus diéty vo výške 100 €.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak, na strane dieťaťa a oboch rodičov. Na strane Vanesy bolo vykonaným dokazovaním zistené, že v súčasnosti je D. plnoletá, má 18 rokov, pokračuje v štúdiu na tej istej škole, je v 3. ročníku SOŠ Jilemnického v Trenčíne. Matke dieťaťa naďalej vznikajú výdavky na cestovné do školy v Trenčíne - 50 € mesačne, strava v škole - 25 € mesačne, za ZRPŠ - 20 € ročne, sporenie na stužkovú - 10 € mesačne, doučovanie anglického jazyka - 10 € mesačne, na úrazové poistenie - 9,18 € štvrťročne,

sporenie - 16,60 € mesačne, stavebné sporenie - 8,30 € mesačne, kredit do mobilu - 10 € mesačne, stravu v domácnosti - 80 €, kozmetiku - 20 €, nákup oblečenia - 40 €, hygienu - 25 €, vreckové - 35 €, nájomné a náklady na bývanie - 77 €. Keďže D. absolvovala operáciu kolena, matke vznikli zvýšené výdavky i na zdravotnú starostlivosť dieťaťa, za hospitalizáciu - 120 €, rehabilitáciu - 200 €, kontroly v Trenčíne - 50 € na pohonné hmoty, náradie na posilnenie kolena - 15 € a okrem toho D. absolvuje každý rok dentálnu hygienu - 25 €. Na strane matky mal. dieťaťa bolo zistené, že je na rodičovskej dovolenke s mal. J. B., poberá rodičovský príspevok vo výške 370 €, prídavky na dve deti vo výške 49,90 € mesačne a z predchádzajúcej činnosti finančného sprostredkovateľa jej boli vyplatené provízie vo výške od 100 € do 120 €. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX. Plnoletá D. býva spolu s matkou a so svojimi sestrami mal. J. a plnoletou S. v trojizbovom nájomnom byte. Otec dieťaťa pracuje v spol. RMK spol. s r. o. Bánovce nad Bebravou s príjmom 640 € mesačne plus sú mu vyplácané cestovné náhrady. Otcov príjem mierne vzrástol, ktorý je v súčasnosti cca 1.100 € mesačne, na strane druhej mu zanikla vyživovacia povinnosť voči plnoletej S. Q. od XX.XX.XXXX.

28. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že náklady na uspokojovanie potrieb toho času plnoletej D. Q. vzrástli a to nielen v súvislosti s výučbou na strednej škole mimo jej bydliska, ale aj na zdravotnú starostlivosť a kultúrne potreby, prirodzené jej veku. Súd z vykonaného dokazovania najmä z výsluchov rodičov, ako aj z listinných dôkazov ustálil, že príjem matky dieťaťa poklesol, keďže je na rodičovskej dovolenke a naopak, príjem otca dieťaťa mierne stúpol od posledného rozhodovania. Otcovi dieťaťa sú okrem čistej mzdy vyplácané i tzv. cestovné náhrady v sumách, ako je vyššie uvedené, čo má nepochybne podstatný vplyv na zvyšovanie životnej úrovne otca dieťaťa a tieto sa ako bolo v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí v konaní vedenom po sp. zn. 3P/4/2018, konštatované pri určení výšky výživného zohľadňujú, nakoľko deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Súd ďalej do úvahy vzal pri určení výšky výživného i tú skutočnosť, že D. má v súčasnosti 18 rokov, v budúcom školskom roku je v maturitnom ročníku, ako sama v konaní pred súdom, chce pokračovať v ďalšom štúdiu, pričom v priebehu posledného roka, matke vznikli i jednorázové náklady na zdravotnú starostlivosť dieťaťa v súvislosti s operáciou kolena a následnou starostlivosťou. Preto vzhľadom na takto zistené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby platil zvýšené výživné na D. Q. z doterajších 120 € mesačne na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 01.01.2020.

29. Súčasne súd určil otcovi dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 01.01. do 26.03.2020, (t. j. za obdobie do plnoletosti D. Q.) vo výške 86,13 €, (t.j. 01/2020, 03/2020 - 2 mesiace x rozdiel na výživnom $30 \text{ €} + 27/31 \times 30 \text{ €} = 26,13 \text{ €} + 60 \text{ €} = 86,13 \text{ €}$), ktoré je otec dieťaťa povinný uhradiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Ďalej súd určil otcovi dieťaťa výšku nedoplatku za obdobie od 27.03.2020 do 31.07.2020, t.j. od plnoletosti dieťaťa vo výške 123,87 €, (t. j. $30 \text{ €}/31 \text{ dní}$, t. j. $0,96 \times 4 \text{ dni}$, t. j. $3,87 + 120 \text{ €}$ (za 4 mesiace), t.j. 123,87 €), ktoré je otec dieťaťa povinný platiť k rukám plnoletej D. Q., ktoré sa otcovi dieťaťa povoľuje splácať v splátkach po 15 € mesačne spolu s prvý bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Súd vo zvyšnej časti návrhu, t.j. v časti prevyšujúcej sumu 150 € súd návrh matky dieťaťa zamietol, (matka dieťaťa žiadala zvýšiť výživné na sumu 200 € mesačne), nakoľko je toho názoru, že nie je v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu plnoletej D. nad rámec už priznanej vyživovacej povinnosti, vzhľadom na ďalšie dve vyživovacie povinnosti otca dieťaťa voči mal. Y. Q. a mal. Y. Q..

31. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/4/2018 - 46 zo dňa 22.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č. k. 6CoP/24/2018 - 81 právoplatného dňa 31.08.2018 v časti vyživovacej povinnosti otca k D. Q. a v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.