

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/124/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010614  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419010614.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obvineného Q. W. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019 na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júla 2020 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Obvinený  
Q. W.?, nar. XX. X. XXXX v O., trvale bytom S. XXXX/XX,  
O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16. 6. 2019 v čase okolo 15:50 hod. v obchodnom dome Kaufland, na ul. S. Č.. XXXX/XX Q. O., patriacom poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. počas jeho prevádzky v sekcii drogérie rozbalil balenie žiletiek Gillette Bluell 14 ks v balení v hodnote 7,99 €, do vrečka nohavíc si vložil jednu jednorazovú žiletku, následne prešiel cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia tohto tovaru, pričom pri východe bol prichytený pracovníkom SBS Kaufland a vyzvaný na vydanie tovaru, čo aj urobil a ukradnutý tovar vrátil na mieste, avšak tento tovar bol poškodený a daný do odpisu, čím týmto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu v sume 7,99 €, a uvedené vykonal i napriek tomu, že sa dňa 7. 9. 2018 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol toho istého dňa postihnutý Mestskou políciou Kežmarok v blokovom konaní pod č. 0145518-9 a bola mu uložená pokuta vo výške 20,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 35/2020 zo dňa 19. 5. 2020, právoplatný dňa 3. 6. 2020, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164 škodu v sume 7,99 Eur.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedala nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinená uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol : áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.