

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201835
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8518201835.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX O. Z., právne zastúpený: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 1.480,82 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6Csp/66/2018-311 zo dňa 13.03.2020 o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V spore strán prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 1.480,82 eura s príslušenstvom. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/66/2018-311 zo dňa 13.03.2020 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.480,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.480,82 od 23.10.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

3. Podaním zo dňa 27.05.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody. Vyslovil, že v rámci dohody si strany vysporiadali všetky peňažné aj nepeňažné nároky, vrátane náhrady trov právneho zastúpenia. Žalovaný v písomnom stanovisku k späťvzatiu žaloby zo dňa 28.05.2020 súhlasil so späťvzatím žaloby a vyslovil, že v zmysle mimosúdnej dohody si náhradu trov neuplatňuje.

4. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z dôvodu späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok č. k. 6Csp/66/2018-311 zo dňa 13.03.2020 a konanie zastavil. Dôvodom

späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda o urovaní sporu. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil podaním zo dňa 28.05.2020. Nárok na náhradu trov konania si žiadna zo strán neuplatnila.

6. Vzhľadom na zastavenie konania a zrušenie napadnutého rozsudku pre späťvzatie žaloby sa odvolací súd odvolaním nezaoberal.

7. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 257 CSP. Vzhľadom na celkové okolnosti prípadu, odvolací súd dospel k záveru, že sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré považuje za zákonné a z hľadiska spravodlivosti akceptovateľné, aby si hradila každá strana vlastné trovy sama. Dôvodom späťvzatia žaloby bola dohoda o urovaní sporu a obe strany vyslovili, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňujú. Odvolací súd preto v súlade s článkom 4 ods. 2 v spojení s článkom 17 základných zásad CSP, t. j. zásadou rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu ako aj zásadou hospodárnosti konania nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).