

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200957  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200957.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. R., G. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: Z. R., G. XX.XX.XXXX, E. K. A., Y. XXX/XX, E. Č. K. K. G. K., B. M. XX a neuvedeného otca, o návrhu starej matky Q. Y., G. XX.XX.XXXX, E. K. A., Y. XXX/XX, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

### r o z h o d o l :

Návrh starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti podaný na tunajší súd dňa 06.03.2020 z a m i e t a.  
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 06.03.2020 návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že býva v 5- izbovom rodinnom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Na prízemí domu je rozsiahla obývačka s jedálenským stolom, kuchyňa a spáľňa, ktorú obýva s maloletým B.. Na poschodí majú izby jej plnoletý syn M. Y. Q. B. A. M. I., ktorý žijú s ňou a maloletým B. v spoločnej domácnosti. Jej dcéra, matka maloletého dieťaťa, chcela dať najprv maloleté dieťa hneď po pôrode na osvojenie. Názor však zmenila a odniesla si ho z nemocnice domov. Vzhľadom na to, že má štyri deti vo svojej osobnej starostlivosti, nezvládala aj starostlivosť o maloletého B., a preto ju požiadala o pomoc. Stará matka sa od narodenia stará o maloletého B.. Matka mu kúpila všetko potrebné - kočík, postieľku, prebaľovací pult s komodou. Maloleté dieťa má v domácnosti k dispozícii všetko potrebné ( plienky, hygienické potreby, umelé mlieko zn. Nutrilon ), aj veľa druhov rôzneho oblečenia. Prihlásila maloleté dieťa k pediatrovi v obci, v ktorej žijú. Uviedla, že je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 80,- Eur mesačne. Syn jej prispieva na domácnosť vo výške 500,- Eur mesačne a strýko vo výške 300,- Eur mesačne. Spláca úver vo výške 170,- Eur. Disponuje od matky maloletého dieťaťa plnomocenstvom, aby mohla zastupovať dieťa v niektorých úkonoch. Návrh na zverenie maloletého dieťaťa zvažovala a je o návrhu presvedčená, praje si, aby jej bolo zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka sa o maloleté dieťa síce zaujíma telefonicky, aj ho chodí občas navštevovať, no momentálne nie je schopná zabezpečovať o všetky svoje deti starostlivosť, nemá vytvorený vzťah k synovi a doslova sa vyjadrila, že ona maloleté dieťa nechce, nemá ku nemu vytvorené citové puto. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá a nikdy nebola súdne trestaná. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby jej súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazal platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

2. Matka maloletého dieťa sa písomne k návrhu nevyjadrila.

3. Uznesením č. k. 9P/48/2020 - 12 zo dňa 11.03.2020 bol maloletému dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na súdnom pojednávaní dňa 22.07.2020 boli prítomní všetci účastníci konania, navrhovateľka, matka, kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi:

- výsluchom navrhovateľky, matky, kolízneho opatrovníka a prokurátorky
- rodným listom maloletého dieťaťa
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/135/2019 zo dňa 27.09.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 25.11.2019
- podaním správy ÚP,SVaR Partizánske zo dňa 30.04.2020
- potvrdením Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 05.05.2020 o poberaní vdovského dôchodku starou matkou
- potvrdením MUDr. Evy Konvitovej, všeobecný lekár pre deti a dorast o zdravotnom stave starej matky a maloletého dieťaťa
- správou o povesti matky Mesta Bánovce nad Bebravou
- oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa 07.05.2020 o evidencii starej matky a matky medzi uchádzačmi o zamestnanie a potvrdením o poberaní dávok
- správou o povesti Obce Sučany o starej matke
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 20.05.2020
- správou ÚP,SVaR Partizánske zo dňa 01.06.2020 zo spisu vedeného pod sp. zn. 19P/135/2019

a zistil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa na podanom návrhu trvá. Pridržiava sa svojho návrhu a v zásade nemá čo ďalej uviesť.

7. Matka sa na pojednávaní vyjadrila, že sa o maloletého nechce starať, nemá s ním vytvorené citové puto. Keď sa narodil, bol tam psychický problém, preto starostlivosť prenechala svojej matke. Zvažovala aj podanie osvojenia, ktoré potom odvolala, keďže sa so svojou matkou dohodla, že maloletý bude v jej starostlivosti. Do výpovede matky vstúpila kolízna opatrovníčka, ktorá uviedla, že matke sa tri týždne dozadu narodilo ďalšie dieťa.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že stará matka si pred rokom podala rovnaký návrh na Okresný súd Martin, oni ako kolízny opatrovník, nesúhlasili so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, ktoré matka udáva, a teda súd nariadil výchovné opatrenie matke. Úrad práce Martin nemal vedomosť, že matka je tehotná. Požiadali o podanie správy úrad práce v Partizánskom, ktorý podal správu 15.05.2020 a v správe neuvádza, že matka je vo vysokom štádiu tehotenstva. O tehotenstve matky sa dozvedeli iba teraz, keď im to povedala stará matka, a hneď jej kolízna opatrovníčka povedala, že tam naozaj nie je dôvod, aby sa matka o maloletého B. nestarala. V písomne podanej správe kolízna opatrovníčka odporučila návrhu starej matky vyhovieť, ale vzhľadom na skutočnosti, ktoré sa dozvedela odporúča návrhu nevyhovieť.

9. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin navrhla zamietnuť návrh starej matky. Podľa jej názoru sa jedná o účelový návrh z dôvodu priznania príspevku osobe, ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť.

10. Na doplňujúcu otázku súdu na matku maloletého dieťa, či príspevky, ktoré poberá na maloletého B. dáva starej matke, odpovedala áno.

11. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/135/2019 zo dňa 27.09.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 25.11.2019 súd zamietol návrh starej matky na zverenie maloletého B. do náhradnej osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť podrobiť sa sociálno - psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Trenčín najdlhšie na obdobie šiestich mesiacov. Dôvodom zamietnutia návrhu a nariadenia výchovného opatrenia bolo odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že matka má ďalšie vyživovacie povinnosti a osobne sa stará o tri ďalšie deti, je teda evidentné, že matka dokáže zabezpečiť adekvátnu starostlivosť ostatným maloletým deťom, určite by s pomocou dokázala

zabezpečiť adekvátnu starostlivosť aj maloletému B.. Matka sa stotožnila s názorom kolízneho opatrovníka a prejavila ochotu pokúsiť sa pracovať na svojich rodičovských zručnostiach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že prioritne, pred umiestnením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť matke ponúknutá pomoc na rozvíjanie a podporu jej rodičovských zručností a až následne uvažovať o náhradnej osobnej starostlivosti. Z toho dôvodu súd rozhodol o zamietnutí návrh starej matky a matke uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu.

12. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je a nikdy nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie tamojšom úrade a zároveň nie je a nikdy nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov, nakoľko jej miesto trvalého pobytu nie je v ich služobnom okrese.

13. Potvrdením Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 05.05.2020, o poberaní vdovského dôchodku starou matkou, má súd preukázané, že stará matka maloletého dieťaťa je poberateľkou vdovského dôchodku, ktorý jej bol priznaný od 25.09.1999. V súčasnosti je výška vdovského dôchodku 89,50 Eur mesačne.

14. Z lekárskej správy MUDr. Evy Konvitovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, bola preukázaná starostlivosť starej matky o maloleté dieťa. Lekárka uviedla, že stará matka sa o dieťa stará od narodenia. Pravidelne sa zúčastňuje preventívnych prehliadok, očkované je podľa zákona. Keď je dieťa choré, príde s ním do pediatrickej ambulancie na ošetrenie. Stará matka je starostlivá, dieťa môže byť zverené.

15. Mesto Bánovce nad Bebravou vo svojej správe o povesti matky, doručenej súdu dňa 12.05.2020, uviedlo, že matka bola dňa 19.11.2018 riešená mestskou políciou v priestupkovom konaní v zmysle § 22. Priestupok bol riešený uložením blokovej pokuty vo výške 20,- Eur. Iné skutočnosti o menovanej im nie sú známe.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v správe zo dňa 07.05.2020 uviedol, že stará matka Q. Y. je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 29.10.2018 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Pri každom kontakte je informovaná o aktuálnych voľných pracovných miestach. V súdom požadovanom období od marca 2019 do súčasnosti nebola a ani nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok. Matka maloletého dieťaťa Z. R. nebola a nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. V požadovanom období nie je a ani nebola vedená ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi, avšak v tomto období je vedená ako poberateľ štátnych sociálnych dávok - prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Z potvrdení o poberaní prídavku na dieťa mal súd preukázané, že matka poberala od januára 2019 do júna 2019 príspevok na dieťa vo výške 73,02 Eur a od júna 2019 do januára 2020 vo výške 121,70 Eur. Od januára 2020 do mája 2020 poberala prídavok na dieťa vo výške 124,75 Eur. Rodičovský príspevok na maloletého B. poberala vo výške 220,70 Eur do júna 2020.

17. Obec Sučany podala správu o povesti starej matky doručenu súdu dňa 21.05.2020. Podľa vyjadrenia má Q. Y. trvalý pobyt v obci A. G. Q. Y. XXX/XX, kde býva v rodinnom dome so svojou rodinou. Podľa vedomostí obce menovaná žije usporiadaným rodinným životom, má povest' priateľského a nekonfliktného človeka, požívanie alkoholických nápojov alebo iných návykových látok u nej im nie je známe. Menovaná nebola prejednávaná v komisii verejného poriadku, nekonali sa voči nej žiadne obmedzenia. Vzhľadom na jej doterajší zodpovedný prístup k rodine je predpoklad zabezpečenia požadovanej starostlivosti o zverené maloleté dieťa, maloletého vnuka B. R..

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin vykonal sociálny prieskum a po prešetrení rodinných, osobných a majetkových pomerov u matky a u starej matky podal správu zo dňa 20.05.2020. Stará matka obýva 5 - izbový rodinný dom v jej osobnom vlastníctve a jej synovca. Na prízemí je rozsiahla obývačka s jedálenským stolom, kuchyňa a spálňa, ktorú obýva stará matka s maloletým B.. Na poschodí majú izby plnoletý syn starej matky M. Y. Q. A. A. M. M. I., ktorí žijú so starou matkou a maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti. Hygiena domácnosti je na veľmi dobre úrovni. Stará matka sa vyjadrila, že jej dcéra Z. R. chcela dať dieťa najprv hneď po narodení na osvojenie. Svoj názor však zmenila a odniesla si dieťa z nemocnice domov. Matka údajne nezvládala starostlivosť o maloletého B., a preto požiadala svoju matku o pomoc. Stará matka sa už od narodenia stará o maloleté dieťa.

Matka mu zakúpila všetko potrebné - kočík, postieľku, prebaľovací pult s komodou. Maloleté dieťa má v domácnosti k dispozícii všetko potrebné (plienky, hygienické potreby, umelé mlieko zn. Nutrilon), aj veľa druhov rôzneho oblečenia. Stará matka prihlásila dieťa k pediatri v obci, v ktorej žijú. Stará matka je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 80,- Eur mesačne. Syn prispieva na chod domácnosti sumou 500,- Eur mesačne a strýko sumou 300,- Eur mesačne. Stará matka spláca úver vo výške 170,- Eur. Stará matka disponuje splnomocnením od matky maloletého dieťaťa, aby mohla dieťa zastupovať v niektorých úkonoch. Úrad práce Martin požiadal o prešetrenie pomerov na strane matky Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorý navštívil domácnosť matky dňa 15.05.2020. Matka uviedla, že s návrhom starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Na výživu by bola ochotná prispievať minimálnym výživným, stretávanie s maloletým nebude žiadať upraviť. V súčasnosti nie je v jej možnostiach, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletého B., nakoľko sa stará o ďalšie tri maloleté deti, ktoré si od nej vyžadujú neustálu starostlivosť. Z. R. pred pôrodom a aj po pôrode podpísala privolenie na osvojenie maloletého B., ktoré dňa 14.06.2019 zobrala späť a uviedla, že sa chce starať o maloletého. Maloletý B. je v starostlivosti starej matky od júna 2019, matka uviedla, že so starou matkou je v pravidelnom telefonickom aj v osobnom kontakte, matka často cestuje do Sučian alebo príde stará matka k nim. O maloletého sa zaujíma, informuje sa o ňom, so starou matkou sú spolu v každodennom kontakte prostredníctvom sociálnych sietí.

Matka má okrem maloletého B. ešte štyri vyživovacie povinnosti, a to voči maloletým deťom R. R. Z. Y., G. XX.XX.XXXX, ktorá podľa vyjadrenia matky žije u starej matky v Sučanoch z dôvodu, že tam navštevuje miestnu základnú školu, M. R., G. XX.XX.XXXX, B. R., G. XX.XX.XXXX Q. W. R., G. XX.XX.XXXX, ktorí sú v priamej starostlivosti matky. Matka spolu s maloletými deťmi a priateľom M. C. obýva dvojizbový nájomný byt na adrese v Bánovciach nad Bebravou. Byt pozostáva z kuchyne a dvoch samostatných izieb. Celý byt je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Podľa vyjadrenia matky jej priateľ hradí všetky poplatky súvisiace s nájomným vo výške 400,- Eur mesačne. Matka maloletých detí mu neprispieva na chod domácnosti žiadnou sumou. Uviedla, že jej priateľ pracuje ako vodič, jeho priemerný mesačný príjem je cca 1.400 - 1.500,- Eur. Matka je na rodičovskej dovolenke s maloletým B.. Rodičovský príspevok bude poberať do 24.05.2020, následne si chce požiadať o výplatu rodičovského príspevku na maloletého W.. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin matka poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne a prídavok na päť detí vo výške 124,75 Eur mesačne. Starej matke zasiela pravidelne každý mesiac peniaze na výživu maloletých detí R. Q. B. podľa toho, ako jej to finančné možnosti umožňujú, cca 150,- Eur a nakupuje pre nich aj oblečenie.

Na základe uvedeného úrad práce odporučil návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť.

19. Súd sa oboznámil so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.06.2020, ktorá bola doručená ku konaniu vedenom pod sp. zn. 19P/135/2019. V uvedenom konaní bolo matke nariadené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálno - psychologickému poradenstvu. Úrad po prešetrení pomerov vyhotovil správu, ktorá bola súdu doručená dňa 03.06.2020. Uviedol, že od poslednej správy z marca 2020 sa nerealizovalo žiadne osobné stretnutie s rodinou, z dôvodu prevencie respiračného ochorenia COVID - 19. S rodinou bolo Centrum pre deti a rodiny Trenčín v pravidelnom telefonickom kontakte, ktorý bol realizovaný jedenkrát týždenne. Telefonické rozhovory boli zamerané na poskytnutie poradenstva a podpory matke maloletého dieťaťa. Počas obdobia spolupráce s rodinou boli terénnou formou zrealizované dve stretnutia matky so sociálnym pracovníkom aj psychológom v domácom prostredí rodiny. Počas oboch stretnutí matka uvádzala, že o svojho syna má záujem, pravidelne sa o neho zaujíma, aj ho navštevuje v domácnosti jej matky, ktorá sa o dieťa stará. Domnieva sa však, že zabezpečovať starostlivosť o ďalšie dieťa by už nezvládla, nakoľko sa stará už o troch starších synov. Matka sa vyjadrila, že pokiaľ bude B. starší, bude nad jeho zverením uvažovať, avšak v súčasnosti jej pomoc zo strany starej matky vyhovuje a súhlasí so zverením maloletého B. do jej starostlivosti. Psychologická konzultácia s matkou v priestoroch centra sa nepodarilo realizovať. Matka uviedla, že nemá s kým nechať deti, pretože v Bánovciach nad Bebravou nemá žiadnu rodinu. Matke bolo ponúknuté, že môže prísť aj s maloletými deťmi, nakoľko v centre majú priestor na hranie. Matka túto možnosť odmietla, uviedla, že deti sú na ňu naviazané, a preto sa nebudú možno chcieť vzdaliť od jej osoby. Napriek tomu súhlasila, ale plánované stretnutie v marci sa kvôli situácii týkajúcej sa respiračného ochorenia COVID - 19 neuskutočnilo. Opakovanými sociálnymi prieskumami v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Centrum pre deti a rodiny Trenčín v závere správy uviedlo, že uložené výchovné opatrenie

nesplnilo svoj účel a centrum nevidí prínos pre rodinu v prípade pokračovaní jeho vykonávania. Matka zabezpečuje starostlivosť aj za pomoci svojho priateľa.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

21. Podľa § 45 ods. 1 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s novými skutočnosťami, uvedených na súdnom pojednávaní, nemal súd preukázané dôvody zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že matke sa narodilo ďalšie dieťa Z. R. V. XX.XX.XXXX. S poukazom na vyjadrenia matky, že nie je v jej silách postarať sa o maloletého B., pretože sa stará už o tri deti, ktoré vyžadujú jej neustálu starostlivosť, je v rozpore s aktuálnou situáciou, keďže matka má ďalšie dieťa. Zároveň súd poukazuje, na skutočnosť, že vykonanými sociálnymi prieskumami v rodine matky nebolo zistené žiadne zanedbanie starostlivosti o jej, v tom čase, tri deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Matka je s maloletým B. Q. M. R., ktorí bývajú u starej matky v Sučanoch, okres Martin, v pravidelnom kontakte tak telefonickom ako aj osobnom. Na súdnom pojednávaní sa matka vyjadrila, že sa o maloletého B. nechce starať, nemá s ním vytvorené citové puto a po pôrode dala súhlas na osvojenie, ktorý vzala späť. No napriek jej vyjadreniam tento samotný čin, späťvzatie súhlasu na osvojenie, potvrdzuje, že má záujem o maloletého B., čo nakoniec uviedla sociálnym pracovníkom. Matka javí záujem o syna pravidelnými telefonátmi a osobnými stretnutiami, často cestuje do Sučian alebo príde stará matka k nej. V konaní nebolo preukázané, že by matka zanedbávala starostlivosť, medzi ktorú patrí aj kontakt s maloletým dieťaťom, a taktiež nezanedbáva jeho výživu, pretože starej matke pravidelne posielala, podľa jej finančných možností, peniaze na výživu maloletého dieťaťa a zároveň kupuje pre neho oblečenie. Z uvedeného vyplýva, že matka má o dieťa záujem. Osobnostné predpoklady matky, postarať sa o maloleté dieťa, neboli spochybnené, keďže starostlivosť o tri deti nezanedbáva. Súd konštatuje, že pomoc starej matky so starostlivosťou o maloleté deti je prirodzená a bežná v rodinách, v ktorých vzťahy nie sú narušené, nie je to dôvod na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti náhradného rodiča, a to ani príbuzného. Zároveň súd upozorňuje na skutočnosť, že maloletá R. je taktiež u starej matky, avšak nebola jej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

25. S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol návrh starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko nemal preukázané, že by matka neprejavovala záujem o maloletého B., príp. mu nemohla zabezpečiť starostlivosť.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.