

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010156
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419010156.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného H. Y.C.K., narodeného XX.XX.XXXX v X. B., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/445/17/4404 zo dňa 12.03.2019 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 22.07.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný H. Y., narodený XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., N. Z. č. XXXX/X,

je vinný , že

dňa 06.08.2017 v čase o 05.20 hod., v X. B., na N. F., pred čerpacou stanicou R., sa vyhrážal poškodenému referentovi X.. A.. J. V., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B., N. R.. P.. Y. č. XX, služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru v X. B., počas vykonávania hliadkovej služby tak, že nebude brať jeho kamarátom vodičáky, že si ho chytí, ubije ho, poláme ho, že ho vyzlečie z uniformy, nebude bezpečne chodiť po svete a môže skončiť pod drnom, čo poškodený pochopil tak, že ho zabije,

t e d a

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví pre výkon právomoci verejného činiteľa,

č í m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmena b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 324 odsek 1 Trestného zákona s použitím ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 2Pv/445/17/4404 dňa 12.03.2019 podala na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného H. Y., narodeného XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom X. B., Z. číslo XXXX/X pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 06.08.2017 v čase o 05.20 h, v X. B., na N. F., pred čerpacou stanicou R., sa vyhrážal poškodenému referentovi X. A. J. V., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B., N. R. P. Y. č. XX, služobne zaradenému na Obvodnom oddelení Policajného zboru v X. B., počas vykonávania hliadkovej služby slovami, že „nebude brať jeho kamarátom vodičáky, že ešte uvidí, že si ho vonku chytí a ubije ho, poláme ho, že teraz ho biť nebude, lebo je v uniforme, ale v uniforme nie je každý deň a len tak si po vonku behať nebude, vyzlečie ho z uniformy a veľmi ľahko môže skončiť pod drnom, pretože nie jeden tam už skončil“.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 2T/38/2019 zo dňa 12.04.2019 tak, že uznal obvineného vinným v zmysle obžaloby a uložil mu podmienený trest odňatia slobody. Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor. Vzhľadom na podaný odpor, súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obvineného, poškodeného A. J. V., svedkov: H. R., K. Z., Y. Ď., R. Š., K. D., U. H., E. H., H. S., oboznámením spisového materiálu ako aj oboznámením zvukovo-obrazového záznamu.

Z výpovede obžalovaného vyplýva, že dňa 06.08.2017 bol v ranných hodinách na benzínovej stanici R. v X. B.Á. spoločne so svojou priateľkou R. Š., K. D. a Y. Ď., kde raňajkovali a popíjali nealko nápoje. Keď sa nachádzali vo vnútorných priestoroch, tak tam prišla polícia, teda poškodený A. J. V., ktorého pozná len preto lebo sa toto udialo. Poškodený tam prišiel ešte s jedným kolegom. S poškodeným mal výmenu názorov v tom smere, že mu vyčítal jeho arogantné správanie voči jeho kamarátom asi tak 2 až 3 roky dozadu, kedy sa vyhrážal H. J.Č., že jeho a ešte aj iných pozatvára. Nevyhrážal sa mu a ani mu opízlzo nenadával. Poškodenému hovoril, že by sa tak správať nemal, keď je príslušníkom polície. Poškodenému vyčítal, že zobral vodičský preukaz H. J.. Príslušníci PZ odišli predtým, ako odišli oni domov. Pri tejto výmene názorov bola prítomná obsluha, vo vnútri stál Y. Ď. a boli tam aj nejakí jeho kamaráti. Poškodenému sa nevyhrážal ani ublížením na zdraví ani usmrtením. Mal vedomosť o tom, že na mieste sú namontované kamery. Pred týmto incidentom poznal poškodeného len ako policajta, pričom v minulosti s ním nemal žiadny konflikt. Konflikt s poškodeným mal len jeho kamarát H. J., ktorý mu však nekázal, aby daný problém vyriešil. Konflikt medzi ním a poškodeným sa udial vo vnútorných priestoroch benzínovej stanice.

Z výpovede poškodeného A. J. V. vyplýva, že dňa 06.08.2017 vykonával hliadkovú službu s kolegom Z.. Pri benzínovej čerpacej stanici R. v X. B. spozorovali vozidlá vyššej hodnoty. Tieto išli skontrolovať, nakoľko dochádzalo k ich odcudzeniu, tak mali za povinnosť kontrolovať takéto vozidlá. Svoje vozidlo odparkovali pred vchodom do čerpacej stanice, preverili situáciu a po tom si kolega išiel kúpiť niečo na pitie. On zostal pri vozidle a z vnútorných priestorov vychádzal H. Y., ktorého predtým nepoznal. Začal sa ho pýtať na jeho facebookové meno, vulgárne mu nadávať, vyhrážať sa mu, že nebude brať vodičské preukazy jeho kamarátom, že si ho chytí, ubije ho, poláme, vyzlečie z uniformy a že nebude bezpečne chodiť po svete. Celé sa to týkalo toho, že v minulosti mal zobrať vodičský preukaz nejakému jeho kamarátovi. Následne vyšiel jeho kolega von, a tiež vyšiel aj kamarát obžalovaného, ktorý im vulgárne nadával a povedal im, že majú opustiť miesto do pár sekúnd. Následne sa rozhodol, že si ide kúpiť kávu, na čo mu obžalovaný hovoril, že môže skončiť pod drnom, čo pochopil, že ho zabije. Zapísali si ŠPZ vozidiel, išli na oddelenie, kde jeho kolega stotožnil obžalovaného a on čakal na povereného príslušníka na podanie oznámenia. Osobou, ktorá im povedala, že majú odísť do pár sekúnd bol Y. Ď.. Celý incident začal vonku a pokračoval vo vnútri. Obžalovaný a jeho kamaráti sa správali nad mieru agresívne. Nemá žiadny dôvod, aby si vymyslel tento incident. Jeho kolega mohol počuť len to ako ich obžalovaného kamarát posielal preč a možno ešte nejaké vulgárne nadávky. Obával sa, že tento incident prerastie do fyzického konfliktu, cítil sa urazený a vyhrážky pochopil ako vyhrážky ublížením na zdraví, tak že mu chce brániť vo výkone svojej činnosti. Prvá časť incidentu sa mala odhrať tak, že obžalovaný stál bližšie k dverám, potom bolo vozidlo a on stál za vozidlom. Na mieste sa rozhodli situáciu neriešiť. Do Policajného zboru nastúpil v roku 2014. V minulosti s obžalovaným nemal žiadny konflikt, nakoľko nevedel o tom, či ho vôbec niekedy stretol, ale mal konflikt s H. J..

Z výpovede svedka H. R. vyplýva, že dňa 06.08.2017 bol na benzínovej stanici R. v X. B., pričom tam bol spolu s kamarátmi C. R. a J.. Stáli vonku z bočnej strany. Keď prišli dve autá, niektorý z týchto áut vystúpili a išli do vnútra a niektorý zostali vo vozidlách. Po chvíľke prišlo policajné auto, pričom jeden príslušník PZ išiel do vnútra a druhý zostal vonku pri vozidle. Po chvíľke počul ako nejaká osoba hovorí

jednému policajtovi, či je J. V. a prečo berie vodičáky jeho kamarátom. Tiež počul ako táto osoba mu hovorila „touto šľapkou Ti jednu prijemom a tiež povedal, zajebeš Ťa šľapkou“. Nevedel uviesť ako a či vôbec V. nejako reagoval. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka bola na návrh prokuratorky prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej výpovede okrem iného vyplýva, že svedok mal výhľad na vozidlo policajtov a na svojich kolegov. Počul ako jedna osoba povedala poškodenému, že touto pieskovou šľapkou ho zabije, zajebe. Zrejme poškodený vedel o tom, že sa tam nachádza, keď ho označil ako svedka. On obžalovaného nepoznal, nemal s ním žiaden konflikt, ale počul, že obžalovaný s viacerými policajtami problém mal. To, že má obžalovaný problém s policajtmi sa dozvedel dávno po tom ako bol vypočutý na polícii.

Z výpovede svedka K. Z. vyplýva, že v predmetný deň 06.08.2017 vykonával hliadkovú činnosť s poškodeným. S poškodeným má len pracovný vzťah, mimo práce sa nestretávajú a obžalovaného nepozná. Pred týmto skutkom bol policajtom asi dva mesiace. Keď prišli na benzínovú stanicu, tak tam boli nejaké vozidlá, bol tam R. spolu s kamarátmi. Išiel si do vnútra niečo kúpiť, pričom poškodený zostal sedieť vo vozidle. Keď vychádzal von, tak už vonku z vozidla bol poškodený, ktorý sa pri dverách hádal s nejakými dvomi osobami. Táto hádka mala byť kvôli tomu, že poškodený mal v minulosti zobrať vodičák nejakému kamarátovi tej osoby. Osobu, ktorá mala konflikt s jeho kolegom nepozná a tiež nepoznal ani osoby, ktoré sa tam nachádzali. Pamätal si ešte aj to, že tam odznelo, že Tótha vyzlečú z uniformy a tiež aj nejaké vulgarizmy. Pokiaľ si pamätal, tak jeho kolega do predajne nevošiel. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že ako vyšiel z predajne von, tak počul ako Y. hovorí V., že nebude brať vodičáky jeho kamarátom. Tiež mu povedal, že nie je každý deň v uniforme, že si ho nájde a zbije ho. Pri Y. stál Ď., ktorý mu povedal, že má 15 minút na to, aby vypadol do auta. V. vošiel do predajne a za ním išiel Y. a Ď.Č.. Kolegu R. on neregistroval, ale domnieval sa, že mu to hovoril V., že tam bol.

Z výpovede svedkyne R. Š. vyplýva, že dňa 06.08.2017 v skorých ranných hodinách sa prišli na čerpaciu stanicu R. naraňajkovať spolu s obžalovaným, Ď. a D.. Po chvíľke prišla polícia, jeden išiel dnu a Ď. mu začal niečo hovoriť ohľadom zobrať vodičáku. Vonku medzi dverami bol konflikt slovný medzi V. a obžalovaným, pričom sa bavili len ohľadne vodičského preukazu. Ona sa v tom čase nachádzala vo vnútri. Vo vnútri predajni bol len jeden policajt, druhý sa nachádzal vonku pri vozidle. Ona nepočula žiadne iné slovné vyhrážky len to ohľadom vodičského preukazu. Nepočula žiadne vyhrážky ublížením na zdraví adresované zo strany obžalovaného na adresu poškodeného. Vo vnútri predajne nedošlo k žiadnemu incidentu.

Z výpovede svedka K. D. vyplýva, že v predmetný deň 06.08.2017 v skorých ranných hodinách prišiel s Y. Ď. na čerpaciu stanicu R. v X. B., pričom obžalovaný sa tam už nachádzal. Všetci išli do vnútra a po určitej chvíľke prišlo policajné auto a obaja policajti vošli do vnútra. Žiadny konflikt nezaregistroval, nakoľko išiel von na vyhradené miesto pre fajčiarov. Policajti odišli hneď po tom ako on dofajčil cigaretu. Medzi obžalovaným a policajtmi nepočul žiadny rozhovor. Tiež nepočul, že by sa bol obžalovaný vyhrážal nejakému policajtovi. S policajtmi sa pozdravil aj obžalovaný, pričom z reakcie obžalovaného nemal pocit, že by policajtov poznal. Z miesta, kde fajčil nemal výhľad na dvere. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, na základe ktorej pripustil, že je možné, že najskôr išiel do predajne jeden policajt a potom aj druhý a tiež je možné, že v priestore, kde fajčil boli nejakí cudzí ľudia.

Z výpovede svedkyne U. H. vyplýva, že dňa 06.08.2017 pracovala na benzínovej stanici R. spolu s kolegyňou E.. Robila kávu, pričom nad ňou hralo rádio, niečo počula, ale len útržkovite. Či došlo k nejakej slovnej hádke si nepamätala. Vzhľadom na rozpory v jej výpovedi s výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že vo vnútri sa nič nestalo, pričom vonku sa rozprávali nejakí ľudia s policajtmi. Zaregistrovala niečo ohľadom zobrať vodičáku, nepočula žiadne vyhrážky. Nepočula, že by sa bol obžalovaný vyhrážal poškodenému ublížením na zdraví.

Z výpovede svedkyne E. H. vyplýva, že v auguste v roku 2017 pracovala na čerpacej stanici R. v X. B., pričom dňa 06.08.2017 tam bola aj hliadka PZ. Bol tam tiež prítomný aj obžalovaný, na nič bližšie si nepamätala. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že na presný deň si nepamätá, kedy to bolo, ale bolo to okolo 05:00 až 05:30 hod., kde bola vo vnútri predajne a tiež tam boli aj Ď. a Y.. Následne do predajne vošiel jeden policajt, pýtal si kávu

a keď platil za ňu, tak si ona všimla, že Y. a Ď. už stoja vo dverách predajne a hlasno sa rozprávajú. Následne ten policajt vyšiel z predajne a do predajne vošiel druhý, pričom počula ako sa s ním niekto rozpráva, pričom pri pulte registrovala Y. s Ď. ako mu hlasno niečo hovoria. Žiadne vyhrážky ublížením na zdraví nepočula.

Z výpovede svedka Y. Ď. vyplýva, že dňa 06.08.2017 bol spolu s obžalovaným D. a Š. na benzínovej stanici v čase medzi 05:00 a 06:00 hod. Následne prišla hliadka polície, vystúpil poškodený aj s kolegom, rozprávali sa s nimi, avšak nikto sa mu nevyhrážal. Je však pravdou, že mu vyčítali ako sa správa v službe a ako mimo služby. Pre to mu to vyčítali, nakoľko asi pol roka pred týmto incidentom bol poškodený v C., tam sa opil a mal tam konflikt s J.. J. sa ubránil a od vtedy V.Ó. ako keby poľoval po J. a tomu aj zobral vodičský preukaz. Keď stál obžalovaný vo dverách, tak ho upozornil, že to je ten policajt, ktorý zobral vodičský preukaz ich kamarátovi, pýtali sa ho, prečo to urobil, na čo poškodený povedal, že on je policajt, on si môže urobiť, čo chce. Pokiaľ si pamätal, tak obžalovaný povedal poškodenému, že šľapka má väčší rozum ako on. Poškodený reagoval povýšenecky, arogantne. Asi rozoberali aj ten incident v C.. Vyhrážky takého druhu, že obžalovaný chytí poškodeného, že ho ubije, poláme a že skončí pod drnom nepočul. Keď obžalovaný komunikoval s poškodeným a vyčítal mu to zobrať vodičáku, tak len ukázal na šľapku na nohe.

Z výpovede svedka H. S. tretieho člena obsluhy čerpacej stanice R. v X. B. vyplýva, že tak obžalovaného ako aj poškodeného z videnia pozná a dňa 06.08.2017 v ranných hodinách zaregistroval nejaký rozhovor medzi obžalovaným a poškodeným, ale nezachytil myšlienku tohto rozhovoru. Žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného na poškodeného nepočul. V čase, kedy sa mal tento incident stať, sa nachádzal vo vonkajších priestoroch, pričom od hlavných vchodových dverí mohol byť 5 až 7 metrov. Medzi obžalovaným a poškodeným bola aj bežná gestikulácia. Pri celom rozhovore nebol, avšak na všetky okolnosti si nepamätá. Na svoju reakciu, že v určitom čase chcel ísť ďalej od obžalovaného a poškodeného si nepamätal.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením zvukovo-obrazového záznamu na CD nosiči, z ktorého záznamu okrem iného vyplýva, že osoba v tmavom tričku agresívne gestikuluje smerom k osobe stojacej za služobným motorovým vozidlom a je zjavné, že v návale hnevu mu niečo vysvetľuje dokonca hrozí. Navyiac je evidentné, že sa mu hrozí opakovane prstom a v jednom momente ukazuje na svoju šľapku.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa dopustil prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. K uvedenému záveru dospel súd na základe výpovede poškodeného J. V., svedkov Z., R. v spojitosti s kamerovým záznamom. Poškodený J. V. jednoznačne uviedol, že sa mu obžalovaný vyhrážal tým, že nebude brať vodičské preukazy jeho kamarátom, že si ho chytí, ubije ho, poláme ho, že ho vyzlečie z uniformy, nebude bezpečne chodiť po svete a môže skončiť pod drnom, ktoré vyhrážky poškodený pochopil ako vyhrážky zabitím. Aj výpoveď svedka R. v spojitosti s výpoveďou poškodeného preukazuje, že zo strany obžalovaného na poškodeného padli vyhrážky zabitím. Svedok Z. počul len debatu poškodeného a obžalovaného ohľadom zobrať vodičského preukazu kamarátovi obžalovaného. Svedkovia, ktorí boli na čerpacej stanici spoločne s obžalovaným popreli, že by boli počuli vyhrážky zabitím alebo inou ujmu na zdraví zo strany obžalovaného na poškodeného. Tiež ani obsluha čerpacej stanice nepočula, že by sa bol obžalovaný vyhrážal poškodenému nejakou ujmu. Nesporným bolo to, že poškodený ako príslušník PZ, vykonávajúci hliadkovú činnosť, sa spolu s kolegom Z., zastavili dňa 06.08.2017 v čase o 05:20 h na benzínovej stanici R. v X. B. z dôvodu výkonu kontroly luxusnejších vozidiel, ktoré sa nachádzali na benzínovej stanici. Tiež nebolo sporným ani to, či sa tam v danom čase nachádzal obžalovaný, spoločne aj so svojimi kamarátmi. Všetci vypočutí svedkovia zhodne uvádzali, že počuli ako sa obžalovaný baví s poškodeným ohľadom zobrať vodičského preukazu nejakému jeho kamarátovi. Sporným bola tá skutočnosť, či sa obžalovaný vyhrážal poškodenému ublížením na zdraví, zabitím, respektíve inou ujmu v súvislosti s tým, že ako policajt v minulosti zobral vodičský preukaz H. J.. Z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede poškodeného ako aj svedkov R. a Z. vyplýva, že obžalovaný sa poškodenému vyhrážal ujmu na zdraví, ako aj vyzlečením z uniformy, pričom ich výpovede podporuje aj kamerový záznam, z ktorého vyplýva, že obžalovaný v čiernom tričku stojaci medzi dvermi čerpacej stanici, agresívne gestikuluje smerom na poškodeného za súčasného ukazovania na svoju obuv - šľapku. Tento konflikt sa odohral pred čerpacou stanicou tak, že obžalovaný stál bližšie pri dverách a poškodený stál pri služobnom motorovom vozidle. Skutočnosť, že obsluha čerpacej stanici nepočula vyhrážky, ešte neznamená že tieto neodznali, nakoľko vo vnútorných

priestoroch hrala hudba a nemuseli ich počuť. Z kamerového záznamu tiež vyplýva, že svedok H. S., obsluha čerpacej stanice stál v čase, kedy prebiehala debata medzi obžalovaným a poškodeným v ich blízkosti a práve v čase, kedy obžalovaný začal agresívnejšie gestikulovať s rukami aj smerom na poškodeného sa snažil pomaly z miesta odísť, z čoho možno tiež dedukovať, že nechcel byť svedkom nejakých vyhrážok obžalovaného voči poškodenému. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti neuveril obžalovanému ako aj jeho kamarátom, ale naopak uveril výpovedi poškodeného, ktorého výpoveď spoločne s výpoveďou druhého člena hliadky a svedka R. korešpondujú aj s kamerovým záznamom.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa.

Tým, že sa obžalovaný vyhrážal poškodenému A.. J. V. v tom čase príslušníkovi PZ, skončením pod drnom, ubitím, polámaním (usmrtením a ublížením na zdraví) z dôvodu, že v minulosti poškodený ako príslušník PZ zbral vodičský preukaz kamarátovi obžalovaného H. J. (z pomsty, odplaty (pre výkon právomoci verejného činiteľa)) naplnil tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej všetky znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Subjektom daného trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a. Objektom predmetného prečinu je záujem na riadnom a nerušenom výkone právomoci verejného činiteľa. Objektívna stránka spočíva vo vyhrážaní sa páchatel'a jedným z následkov - usmrtením alebo ublížením na zdraví. Poškodený v čase skutku bol v uniforme polície, vykonával hliadkovú činnosť a teda bol verejným činiteľom.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že sa obžalovaný dostal do rozporu s Trestným zákonom v dvoch prípadoch, pričom v prvom prípade možno vyvodiť záver z toho, že mu uplynula skúšobná doba dňa 26.01.2018, že sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bolo u neho upustené od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Z lustrácie registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti opakovane riešený a postihnutý v priestupkovom konaní za priestupky na úseku cestnej premávky. Zo správy o povesti z Mesta X. B. vyplýva, že obžalovaný je bezdeťný, slobodný a nebol riešený pre správny delikt.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a tiež nezistil prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Súd u obžalovaného nevzhladol prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to aj napriek tomu, že už bol v minulosti odsúdený, a to z toho dôvodu, že v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bolo u neho upustené od uloženia ďalšieho trestu.

Vzhľadom k tomu, že je pomer poľahčujúcich okolností k okolnostiam prirážajúcim v rovnováhe, nedochádza k úprave zákonnej trestnej sadzby a teda súd ukladá trest v sadzbe až na tri roky. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného (najmä jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti) súd ukladal trest v trvaní jedného roka. Vzhľadom k tomu, že sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, súd výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky, ktorú vzhľadom na závažnosť

činu považuje za primeranú. Súd nemohol pri ukladaní trestu zohľadňovať tú skutočnosť, z čoho vyplýva, že vzhľadom na ukládanie trestu tieto odsúdenia neexistujú.

Keďže poškodenému žiadna škoda a ani ujma nevznikla a žiadny nárok na náhradu škody si ani neuplatnil, súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.