

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoCsp/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817209101  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8817209101.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, proti žalovanej Z.N. U.N., G..XX.XX.XXXX, K. I. XXX, U. Z. G. E., o zaplatenie istiny 578,25 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 28.08.2018, č. k. 10Csp/193/2017 - 35 v spojení s opravným uznesením zo dňa 23.01.2020, č. k. 10Csp/193/2017 - 67 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v spojení s opravným uznesením okrem výroku III.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 164,- eur s prísl. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania s tým, že o výške tohto nároku sa rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

2. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie dospel k záveru, že formulárová zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.10.2013, neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, chýba v nej údaj o konečnej splatnosti úveru, v dôsledku čoho je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie taktiež vyhodnotil ako neprimeraný ročný úrok v sadzbe 32 % po zistení, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v danom období, v októbri 2013 podľa internetovej stránky NBS priemerný rok predstavoval 12,96%. p.a. Ročná sadzba dohodnutého úroku medzi účastníkmi zmluvy, tak v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je takýto právny úkon absolútne neplatný. Ustálil, že žalobca má tak nárok iba na istinu úveru bez úrokov a v tejto súvislosti prihliadol na vykonané úhrady zo strany žalovanej, vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania strán sporu rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v spojení s opravným uznesením, okrem výroku III., podala včas odvolanie žalovaná, ktorá poukázala na to, že po zohľadnení jej úhrad právnomu predchodcovi žalobcu, v súvislosti s poskytnutým úverom, má zaplatiť ostávajúcu istinu 331,69 eur a zdôraznila, že aktuálne sa nachádza v zlej finančnej situácii. Požiadala o zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie tak, aby ostávajúcu istinu úveru mohla zaplatiť v splátkach po 18,- eur mesačne. Poukázala v tejto súvislosti na svoju sociálnu a majetkovú situáciu so zdôraznením rozsahu jej záväzkov voči iným veriteľom.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal rozsudok v spojení s opravným uznesením v napadnutom rozsahu, a teda okrem výroku III., v zmysle zásad vyjadrených v § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), spolu s konaním, ktoré ich vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie opodstatnené nie je.

6. Ako je zrejmé z vykonaného dokazovania, medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, bola dňa 16.10.2013 uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 600,- eur, splátka s poistením bola dohodnutá rozsahom 18,71 eur, celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve vyjadrené sumou 522,60 eur, ročná úroková sadzba predstavovala 32 % a počet splátok bol vyjadrený počtom 60.

7. Súd prvej inštancie predovšetkým správne právne posúdil predmetný právny vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, spotrebiteľskou zmluvou je každá u zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom, alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Na predmetný právny vzťah je zároveň nevyhnutné aplikovať aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

8. Medzi stranami konania v danom štádiu nebolo sporné vyhodnotenie predmetného úveru ako bezúročného a bez poplatkov pre chýbajúce zákonom stanovené náležitosti, ktorým je v danom prípade údaj o konečnej splatnosti úveru tak, ako to predpokladá § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Doterajšia judikatúra tiež nespochybnila, že cena plnenia nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti ani kontroly podľa generálnej klauzuly v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v čase uzavretia zmluvy, určenú predovšetkým s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní pôžičiek. Pri nebankových subjektoch predstavujúcich súčasť finančného trhu sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne však nie viac ako o 100 % oproti príemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto prevýšia príemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 %, je neprijateľná a odporujúca dobrým mravom, na čo správne poukázal aj súd prvej inštancie. Aj odvolací súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úveru za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, či rozrušenie. Poskytovanie úverov je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok.

9. V závislosti od vykonaného dokazovania, súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom v spojení s opravným uznesením o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu 164,- eur s prísl. a rozsah tohto plnenia (po predchádzajúcom vyhodnotení, že úver je bezúročný a bez poplatkov) nespochybnuje tak žalobca, ako ani žalovaná.

10. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. S ohľadom na výšku priznanej pohľadávky je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie postupoval správnym spôsobom, ak rozhodol o jej úhrade do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V konaní neboli zistené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali možnosť úhrady priznanej pohľadávky vo výške 164,- eur s prísl. v splátkach navrhovaných žalovanou, v dôsledku čoho odvolací súd so zreteľom na vyššie uvádzané dôvody rozsudok v spojení s opravným uznesením, okrem výroku III. (ktorý nebol dotknutý odvolaním strán konania), potvrdil postupom podľa § 387 CSP.

12. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP. Žalovaná vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalobcovi v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).