

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204844
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320204844.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú: K. K., R. A. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom: Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - X.. Q. Š., R. A. XX.XX.XXXX, D.: S.. S. XXXX/X, I., zastúpená JUDr. Františkom Gutekom, advokátom, so sídlom: Nezábudková 46, Bratislava a otec - K. K., R. A. XX.XX.XXXX, T. D.: L. XXXX/X, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20. marca 2020 , č. k. 38P/62/2020 -28, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20. marca 2020 , č. k. 38P/62/2020 -28, v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 20.03.2020, č.k. 38P/62/2020 -28, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú K. K., R. A. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej K. sumou 200,- € mesačne, ktorú uložil otcovi povinnosť zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 20.03.2020. Otcovi umožnil stretávať sa s maloletou K. každý párny kalendárny týždeň v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že otec si maloletú v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. V prípade, že sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, otec si ju prevezme v mieste bydliska matky maloletej. Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky zamietol. Súd prvej inštancie zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/62/2020. Súd prvej inštancie súčasne určil, že neodkladné opatrenie bude v časti určenia výživného na maloleté dieťa trvať do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, v časti určenia výživného na maloleté dieťa, vedené na súde prvej inštancie pod sp. zn. 38P/62/2020.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 13.03.2020 sa matka maloletej K. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na jej výživu v sume 400,- € mesačne, a zároveň bude upravený jeho styk s maloletou v zmysle jej návrhu. Zároveň rovnakým návrhom iniciovala aj konanie vo veci samej.

3. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželia a v súčasnosti už ani nežijú v spoločnej domácnosti, pričom po posledných udalostiach, ktoré sa udiali medzi rodičmi maloletej

existuje reálny predpoklad, že otec maloletej si nebude riadne plniť svoje rodičovské povinnosti a nebude dodržiavať dohody o forme a rozsahu stretávania sa rodičov s maloletou. Otec maloletej v posledných mesiacoch intenzívne slovne napádal matku z dôvodu, že sa rozhodla ukončiť ich vzťah a vyriešiť všetky spoločné podnikateľské aktivity. Reakciou otca maloletej boli slovné vyhrážky a opakujúce sa hrubé správanie spojené s rozbíjaním a poškodzovaním inventára spoločnej domácnosti. Na ich základe sa matka spolu s maloletou odsťahovala zo svojho bytu, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a odišla ku svojim rodičom do Senca, kde sa zdržiava doposiaľ. Vyhrotené vzťahy medzi rodičmi maloletej vyvrcholili dňa 17.02.2020, a to fyzickým napadnutím matky otcom maloletej, ktorú situáciu podrobnejšie popísala vo svojom návrhu a pri ktorej utrpela fraktúru záprstnej kosti. Voči otcovi maloletej bolo následne začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 18.02.2020 vydalo Obvodné oddelenie PZ BA Ružinov západ potvrdenie o vykázaní otca maloletej zo spoločného obydlija, ktoré sa vzťahovalo na priestor bytu č. 17/A, na adrese ul. Jána Ondruša 17, Stupava, ktoré však už v súčasnosti stratilo platnosť. Otec maloletej sa pritom cca dva týždne pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o maloletú K. žiadnym spôsobom nezaujímal. Prvý záujem z jeho strany bol až dňa 02.03.2020, kedy požiadal matku o možnosť stretnúť sa s maloletou. Následne sa rodičia maloletej prostredníctvom svojich zástupcov (na strane otca to bola jeho matka Q. K. a na strane matky jej právny zástupca JUDr. František Gutek), dohodli na styku otca s maloletou, a to dňa 08.03.2020 v čase od 15:00 hod. do 18:30 hod. Výslovnou a niekoľkokrát zopakovanou podmienkou odovzdania maloletej otcovi bolo jej vrátenie v určený čas, s čím otec maloletej výslovne súhlasil. Dôvodom bolo najmä nastúpenie maloletej v pondelok ráno do predškolského zariadenia a zachovanie jej bežného denného režimu. Zo strany otca však k vráteniu maloletej nedošlo, pričom matka obdržala len správu od otca, že maloletá chce ešte zostať s ním. Dňa 10.03.2020 matka opätovne požiadala otca, aby jej maloletú bezodkladne vrátil, čo sa však nestalo. Matka maloletej mala za to, že medzi rodičmi došlo k riadne uzatvorenej dohode o úprave styku otca s maloletou minimálne na konkrétny čas dňa 08.03.2020, ktorú ale otec maloletej nedodržiaval. Matka sa preto obáva, že rovnako bude otec maloletej postupovať aj v budúcnosti, o čom svedčí aj to, že do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ešte stále maloletú matke nevrátil. (Otec napokon vrátil maloletú matke dňa 14.03.2020, čo sa súd dozvedel z e-mailu právneho zástupcu matky zo dňa 19.03.2020). Aj napriek vyššie uvedenému matka chápe, že nie je možné a správne zamedziť otcovi stretávanie sa s maloletou a je pripravená akceptovať konkrétny, súdom určený čas tohto stretávania. Vo svojom návrhu následne uviedla ďalšie skutočnosti, ktoré z jej pohľadu odôvodňujú zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, a to najmä minulý aj súčasný životný štýl otca maloletej, jeho hrubé a vulgárne správanie sa voči matke maloletej, jeho fungovanie v rámci firiem matky maloletej, čo podrobnejšie popísala vo svojom návrhu, ako aj nezodpovednosť a ľahkovážnosť vo finančnom hospodárení, ktoré mali za následok množstvo exekučných konaní, ktoré sú voči otcovi vedené. V neposlednom rade je u otca maloletej predpoklad závislosti od drog a alkoholu, o čom mali vedomosť ich spoloční známi a aj matka otca maloletej, p. Q. K.. Matka tiež poukázala na náklady spojené s výživou a výchovou maloletej, ktoré vynakladá a ktoré odôvodňujú určenie výživného v ňou navrhovanej výške. Na základe uvedeného mala matka maloletej za to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celosti vyhovel.

4. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a § 2 ods. 1, § 367 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), a vecne tým, že z návrhu matky a po zvážení všetkých doposiaľ známych skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko je potrebné, aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej K. K., a to s ohľadom na aktuálnu rodinnú situáciu. Súd prvej inštancie mal za to, že situácia v rodine maloletej je pod vplyvom posledných udalostí, ktoré sa odohrali napätá, o čom svedčia aj listinné dôkazy, ktoré tvoria prílohu návrhu matky, a ktoré minimálne čiastočne dokumentujú konflikty, ku ktorým medzi rodičmi došlo. Otec maloletej však urobil kroky, ktoré súd vyhodnotil ako neadekvátne a rozporné so záujmom maloletej. Jedná sa predovšetkým o fyzické napadnutie matky, pri ktorom utrpela zlomeninu a taktiež konanie, ku ktorému sa uchýlil pri realizácii styku s maloletou, kedy v rozpore s predchádzajúcou dohodou rodičov, ktorá sa uskutočnila za účasti ďalších osôb, nevrátil maloletú K. matke a túto si svojvoľne ponechal vo svojej starostlivosti v čase od 08.03.-14.03.2020. Takémuto konaniu nemôže byť poskytnutá právna ochrana a ani nemožno bez ďalšieho očakávať, že zostane bez následkov. Zo strany otca sa jednalo o nezodpovedný prístup k jeho rodičovským povinnostiam a o neakceptovateľný spôsob výkonu jeho rodičovských práv. Súd nateraz nebude komplexnejšie vyhodnocovať ďalšie skutočnosti,

uvádzané matkou na adresu otca maloletej, a to aj z dôvodu, že v rámci rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné tieto tvrdenia objektívne posúdiť a vyhodnotiť. Podľa názoru súdu prvej inštancie nepochybno je však tá skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi maloletej K. sú konfliktné, z ktorého dôvodu je potrebné dočasne upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletej a stabilizovať tak situáciu na jej strane, a to i s ohľadom na tú skutočnosť, že matka svojím návrhom zároveň iniciovala aj konanie vo veci samej.

5. Pokiaľ ide o otázku určenia výživného zo strany otca voči maloletej súd prvej inštancie poukázal na to, že plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu je najzákladnejším atribútom rodičovských povinností, aby sa tak zabezpečilo uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa po materiálnej stránke a nedošlo k ohrozeniu jeho zdravého vývinu. Matkou navrhovaná výška výživného sa však súdu javia ako nadhodnotená, s ohľadom na vek maloletej a tú skutočnosť, že výživné určené neodkladným opatrením sa určuje v nevyhnutnej miere, slúžiacej k ochrane práv maloletého dieťaťa do doby, keď o výchove a výžive nebude rozhodnuté v konaní vo veci samej. Súd pri svojom rozhodovaní preto vychádzal z veku maloletej K. a na základe uvedených skutočností určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej v sume 200,- € mesačne.

6. Pokiaľ ide o návrh matky na úpravu styku otca s maloletou súd prvej inštancie považoval za potrebné poukázať na to, že právo styku rodiča s dieťaťom je právom toho rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej každodennej osobnej starostlivosti a tento rodič je i na podanie tohto návrhu v zásade aktívne legitimovaným. Najvhodnejším riešením je pritom vždy to, kedy styk rodiča s dieťaťom vychádza zo vzájomnej dohody rodičov. V danom prípade však súd pristúpil k tomu, že upravil styk otca s maloletou K., hoci sa jednalo o návrh matky, ktorá je zároveň rodičom vykonávajúcim dennú osobnú starostlivosť o maloletú. Situácie, ktoré sa medzi rodičmi odohrali, ako aj ďalšie skutočnosti však považoval súd prvej inštancie za natoľko závažné, že pristúpil aj k úprave styku otca s maloletou. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s maloletou, súd prvej inštancie vzhľadom na návrh matky za príliš obmedzujúci a nesledujúci záujem maloletej. Obaja rodičia majú tak svoje práva, ako i svoje povinnosti, pričom medzi základné práva a povinnosti rodiča patrí právo a zároveň aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ktorá v sebe zahŕňa právo rodiča stráviť so svojim dieťaťom čas, ak má o to záujem. Nie je možné opomenúť práva rodiča, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti na vzájomný styk, ktoré právo tak rodičovi, ako aj maloletému dieťaťu vyplýva zo zákona, a ktoré právo je potrebné a nevyhnutné v záujme dieťaťa rešpektovať a byť pri realizácii tohto práva nápomocný. Rozsah styku navrhnutý matkou nezodpovedá veku maloletej (6 rokov), ktorá je v predškolskom veku s plánovaným nástupom na základnú školskú dochádzku. V tomto veku nie je dôvod, aby bol styk otca s maloletou upravený bez prespatia a v rozsahu dvoch dní v mesiaci. Hoci súd na strane jednej chápe, že matka tento návrh iniciovala v čase, kedy si otec ponechal maloletú vo svojej starostlivosti napriek predchádzajúcej dohode, aktuálne však nie je daný dôvod pre takúto reštriktívnu úpravu styku otca s maloletou. Z uvedeného dôvodu súd pristúpil k úprave styku otca s maloletou v štandardnom a rozhodovacom činnosťou súdov vyššieho stupňa ustálenom rozsahu, a to každý druhý kalendárny týždeň v čase od piatku do nedele, aby mal otec možnosť stráviť s maloletou plnohodnotný a neprerušovaný čas a realizovať voľnočasové aktivity. Záverom súd prvej inštancie apeloval na oboch rodičov, aby uprednostnili záujem maloletej pred svojimi záujmami a pokúsili sa o jednotlivých otázkach výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť, a to prípadne i cestou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý rodičom poskytne súčinnosť ako tretia osoba, ktorá je schopná zaujať k uvedenej otázke objektívne stanovisko a navrhnúť modely úpravy výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby tieto vyhovovali obom rodičom. Je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že jediným relevantným záujmom v tomto prípade je záujem maloletej a rodičia by sa tomuto záujmu mali prispôbiť a byť schopní kompromisu, ktorý by v konečnom dôsledku umožnil dohodu rodičov o všetkých otázkach, týkajúcich sa výkonu rodičovských práv a povinností.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie. Otec má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedôvodné a nezákonné. Súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a tým dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Otec má za to, že súdu predložené dôkazy sú vyfabulované, tvrdenia matky maloletej sú skreslené až úplne nepravdivé. Vzhľadom k tomu, že matka maloletej predostrela súdu dôkazy, o ktorých hodnovernosti má otec vážne pochybnosti, a ktoré matka maloletej cielene vopred pripravovala, pretože jediným sledovaným cieľom matky maloletej je jej osobná pomsta, snaha absolútne zdiskreditovať jeho osobu a čo je najhoršie, úplne ho vylúčiť zo života maloletej dcéry, pretrhnúť medzi nimi citové väzby a pekný vzťah, ktorý s dcérou majú. Matka maloletej v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci úpravy pomerov rodičov

k maloletej dcére zo dňa 11.03.2020 tvrdí, že v období 5-6 mesiacov spätne mal otec matku slovne napádať pretože vzťah medzi nimi ukončila a taktiež ukončila aj všetky podnikateľské aktivity. Otec má za to, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.03.2020 vo veci zákazu približovania sa k matke maloletej a kontaktovania matky maloletej jeho osobou však navrhovateľka tvrdí, že ju slovne napádal počas posledných 2-3 mesiacov spätne. Už len z týchto skutočností je zrejmé, že matka maloletej cielene klame a údajné skutočnosti si upravuje podľa potreby. Ešte začiatkom februára tohto roku boli spolu s matkou maloletej a dcérou na lyžovačke, kde strávili spoločný predĺžený víkend. V tejto súvislosti je však nutné dodať, že lyžovačku otec plánoval stráviť len s maloletou dcérou, avšak matka maloletej ho presvedčila, že dcéra by mala určite radosť z toho, že aby boli spolu na výlete, a teda otec súhlasil s tým, že na túto lyžovačku môže ísť aj matka maloletej s nimi. Pokiaľ by matku maloletej intenzívne slovne napádal, ako tvrdí, je vylúčené, aby absolvovala s ním predĺžený víkend, čo potvrdzujú aj priložené dôkazy. Počas tohto predĺženého víkendu otec uviedol, že nezaznamenal žiadne ataky zo strany matky maloletej a veril, že situácia sa aspoň čiastočne upokojila, a že teda v relatívnom pokoji doriešia všetky otvorené otázky súvisiace s ich rozchodom. Matka maloletej ďalej tvrdí, že bola nútená sa odsťahovať zo spoločnej domácnosti v Stupave, kde aj s maloletou dcérou žili, vraj kvôli hrubému správaniu otca a likvidovaniu inventára bytu a pod. K odchodu matky maloletej zo spoločnej domácnosti v Stupave otec uviedol, že 09.02.2020, kedy matka maloletej otcovi neznámych dôvodov odviezla ich maloletú dcéru zo spoločnej domácnosti, a neskôr, 11.02.2020 túto spoločnú domácnosť opustila aj ona sama. Matka maloletej s otcom prestala absolútne komunikovať, odhlásila dcérku zo škôlky a odvtedy otec o maloletej dcére až do 08.03.2020 nemal žiadne informácie. Matku maloletej sa otec opätovne pokúšal kontaktovať, snažil sa zistiť, kde sa dcérka nachádza, ako sa má, či je v poriadku. Matka maloletej absolútne nereflektovala na jeho žiadosti o informácie a o možnosť stretnutia s dcérou, a teda ona sama mu už od 09.02.2020 svojvoľne odopiera riadny výkon jeho rodičovských práv, čím ubližovala najmä maloletej dcére. Otec uviedol, že dňa 17.02.2020 navštívil navrhovateľku v predajni Baby Prestige v Obchodnom centre EUROVEA, a dožadoval sa informácií ohľadom maloletej dcéry a možnosti stretávania sa s dcérou. Zo strany navrhovateľky však nedostal žiadnu normálnu odpoveď. Pri tejto príležitosti z počítača, ktorý otec predtým bežne používal, hoci patrí do majetku spoločnosti BabyPrestige, s.r.o., sťahoval na USB zariadenie niektoré údaje, na čo navrhovateľka reagovala tak, že mu predmetné USB zariadenie vytrhla z počítača, pričom jej chytil pravú ruku a snažil svoje USB zariadenie len z jej ruky vybrať. Incident medzi ním a navrhovateľkou sa stal približne o 12,00 hod. V tom čase navrhovateľka nevykazovala žiadne známky úrazu. O približne 15,00 hod. prišla za navrhovateľkou jeho matka s tým, že keďže nemieni komunikovať s ním, v jeho mene sa pýta, akým spôsobom mieni riešiť úpravu pomerov rodičov k maloletej dcére. Jeho matka sa síce taktiež nedočkala normálnej odpovede, ale aspoň sa na vlastné oči presvedčila, že navrhovateľka nemá na ruke žiadne zranenie, pretože s rukou normálne pohybovala, čo v prípade potreby dokáže dosvedčiť aj očitý svedok, a to predavačka predávajúca v predajni. Čo je zaujímavé, ujma na zdraví, ktorú mal otec navrhovateľke údajne spôsobil sa mohla stať maximálne do 12,00 hod., kedy otec z predajne Baby Prestige odišiel. Navrhovateľka však na lekárske ošetrenie išla až o 19,30 hod., čo je 7 a 1/2 hod. po ich verbálnej výmene názorov. Otec taktiež uviedol, že pokiaľ sa jedná o tvrdenia matky maloletej, že jedine ona sama je tá správna osoba, ktorá vie a môže dostatočne zabezpečiť riadne, bezpečné a stabilné prostredie pre maloletú dcérku otec uviedol, že matka maloletej je takmer každý deň do neskorého večera v práci, v Obchodnom centre Eurovea, kde má predajňu s detským nábytkom, oblečením a doplnkami, a to i napriek mimoriadnej situácii v súvislosti s ochorením COVID-19. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka matky maloletej, pani K. I.. Skutočnosť, že matka maloletej trávi celé dni vo svojej predajni môže súdu potvrdiť aj matka otca, ktorá sa takmer každý deň v rôznych hodinách ide presvedčiť, či matka maloletej je alebo nie je v tejto svojej predajni. V súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti o maloletú zo strany pani K. Š. otec môže len sprostredkované a len na základe informácií od jeho dcéry priblížiť, akým spôsobom je vlastne starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečovaná. Otec uviedol, že dcérka tvrdí, že matka je stále v práci, niekedy aj v noci, a niekedy nepríde domov ani ráno. Dcérka ďalej tvrdí, že s matkou nemá žiadne zážitky, netrávia spoločný čas, a že so starou matkou, teda pani K. Š. nikde nechodia, sú stále zatvorené v byte, že babka (t. z. pani K. Š.K.) buď varí alebo pozerá televízor. Dcérka sa vyjadruje, že v Senci nechce byť. Na rozdiel od matky maloletej, je otec presvedčený, že aj malé dieťa môže mať vlastný názor, ktorý je potrebné rešpektovať, čím je zabezpečený riadny, najmä duševný, vývoj maloletého dieťaťa. Jediným spestrením pre maloletú dcérku je bicyklovanie s otcom matky maloletej, ktorý maloletú občas vezme von, bicyklovať. Vyššie uvedené v podstate dokazuje, že prístup matky maloletej k vlastnej dcére sa nezmenil, pretože tentoraz preniesla zodpovednosť za starostlivosť o maloletú dcérku na druhú starú matku. Pre bližšie vysvetlenie, približne od pol roka veku maloletej dcéry až do 4,5 roka veku dieťaťa starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečovala takmer

nepretržite matka otca, K.. Q. K., D. L. X, D.-N. (ďalej len „stará matka“), s maloletou dcérou mnohokrát absolvovala aj potrebné lekárske vyšetrenia. Maloletá dcéra bývala u starej matky na L. Č.. X, D.-N., navštevovala predškolské zariadenia v Petržalke (predtým maloletú vodila a maloletú vyberala z predškolského zariadenia v Ružinove a následne istú krátku dobu aj do a z predškolského zariadenia v Stupave). V tom čase sa matka o maloletú K. veľmi nezaujímal, netelefonovala jej ako sa dcéra má, niekedy ju aj celé týždne nevidela. Neskôr od septembra 2018 do decembra 2019 starostlivosť o maloletú K. zabezpečovali striedavo rodičia so starou matkou približne v týždňových intervaloch. Matka začala mať zvýšený záujem o maloletú K. až v poslednom období, kedy sa ich vzťah začal úplne rozpadávať. K ďalším tvrdeniam matky maloletej, že otec si nebude riadne plniť rodičovské povinnosti, a že jej dokonca bude brániť v stretávaní s maloletou dcérou poukázal na skutočnosť, že v návrhu podanom na Okresnom súde Bratislava III dňa 17.03.2020, vedenom pod sp. zn. 38P/63/2020 na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a doplnení návrhu podanom dňa 24.03.2020 (ďalej len návrh sp.zn. 38P/63/2020) o zverenie maloletej K. K. do striedavej starostlivosti oboch rodičov sa otec nesnažil zabrániť matke maloletej dcéry vo výkone jej rodičovských práv, uviedol pravdivo, že dcéra ľúbi oboch rodičov a ani si na matku nevymýšľal klamstvá. Naopak, snažil sa, aby bol návrh o úpravu pomeru rodičov k maloletej dcére v maximálne možnej miere spravodlivý, t. z. v návrhu o úpravu práv a povinností k dcérke žiadal o zverenie maloletej dcéry do striedavej starostlivosti oboch rodičov, tak aby takáto starostlivosť bola čo najviac v prospech maloletej. Naproti tomu, matka maloletej po celý čas od ich rozchodu nepravdivo zavádza súdy aj orgány činné v trestnom konaní, usiluje sa na minimum obmedziť jeho rodičovské práva, pričom otec presvedčený, že tieto mu do budúcnosti bude všemožným spôsobom absolútne popierať, šíri o ňom nepravdivé informácie, ohovára ma pred známymi a obchodnými partnermi, čím hrubo zasahuje do práva na ochranu jeho osobnosti a narušuje jeho dobrú povesť. Pokiaľ sa jedná o tvrdenie matky maloletej, že otec až do 02.03.2020 nemal žiadny záujem o maloletú dcérku je opäť výslovným klamstvom. V tejto súvislosti si otec uviedol, vzhľadom k tomu, že ho matka maloletej nechala vykázať zo spoločnej domácnosti a obvinila ho, že otec jej ublížil na zdraví, ju jednoducho kontaktovať nemohol, a teda ani inak prejavil záujem o dcérku, pretože bol presvedčený o tom, že pre svoje prízemné ciele je schopná klamať aj orgány činné v trestnom konaní a obával sa ďalších lživých obvinených, ktorých je matka maloletej schopná. Matka maloletej ďalej opätovne skreslene opisuje situáciu, kedy otcovi dňa 08.03.2020 po dlhej dobe umožnila stretnutie s maloletou dcérou. Stretnutie prebiehalo v byte jeho matky, ktorý maloletá dôverne pozná, keďže v ňom vyrastala, a v ktorom v súčasnej dobe bývam aj otec. Je pravdou, že matka maloletej mu po telefonickom dohovore medzi jej právnym zástupcom a jeho matkou umožnila stretnutie s dcérou, avšak len vo veľmi krátkom čase, a to od 15,00 hod. do 18,30 hod. Maloletá dcérka bola šťastná, že je „doma“, pretože za svoj domov skutočne považuje byt matky otca a v ten deň sa ani nechcela vrátiť k svojej matke a snažila sa otca presvedčiť, že chce byť s otcom 6 dní a až potom sa vráti k matke. Vzhľadom k tomu, že v tom čase nemali žiadnu písomnú dohodu, tak ako to píše matka maloletej vo svojom návrhu, o úprave styku s maloletou a výkone rodičovských práv k maloletej, resp. obdobnú dohodu schválenú súdom, tak otec uviedol, že v tom čase s matkou maloletej mali rovnaké práva a povinnosti k maloletej dcérke a otec bol presvedčený o tom, že matka maloletej nebola oprávnená maloletú K. pred ním zatajovať a klásť nezmyselné podmienky o tom, kedy a na aký dlhý čas sa môže s malou dcérou vôbec vidieť. Na viaceré žiadosti maloletej K., že ešte nechce ísť k matke, otec matku maloletej telefonicky kontaktoval, na čo však táto absolútne nereagovala. Keďže matka nereflektovala na viaceré neprijaté telefonické hovory z jeho strany, napísal matke maloletej správu, že s ňou chce hovoriť dcérka. Matka maloletej nereagovala ani na túto sms. A keďže sa inak nedokázal skontaktovať s matkou maloletej, jeho matka, teda stará matka maloletej K., kontaktovala právneho zástupcu matky maloletej s tým, že táto absolútne nereaguje na neprijaté telefonické hovory a zasielané správy a vysvetlila mu, že maloletá dcéra chce ešte ostať s ním, že maloletá plače, a že je absolútne iracionálne ju po tak dlhej dobe odlúčenia po troch hodinách od neho a starej matky opäť násilným spôsobom odtŕhať. Rozhovor medzi právnym zástupcom matky maloletej a jeho matkou bol dosť ostrý, právny zástupca nebol prístupný žiadnej alternatívy. Vidiac smútok jeho dcéry, matke maloletej poslal správu s tým, že K. u neho ostane 6 dní a akonáhle bude chcieť ísť za svojou matkou skôr, okamžite jej ju dovezie. Matka maloletej reagovala až na túto správu a to 10.03.2020 takým spôsobom, že pokiaľ K. nasledujúci deň do 15,00 hod. neprivezie na určené miesto, bude situáciu riešiť, čo pre neho nebude dobré. Tvrdenia matky maloletej, že nemala žiadnu informáciu o dcérke sú teda opäť klamstvom a cielenou fabuláciou. Taktiež obavy matky maloletej, že je bezmocná a v neriešiteľnej situácii, keď v dobrej viere akceptujúc práva otca, nechcela obmedzovať styk otca a dcéry sú výslovným klamstvom, keď sama matka maloletej, ako už otec uviedol, dňa 09.02.2020 maloletú odviezla na otcovi neznáme miesto,

príčom otec o maloletej nemal mesiac absolútne žiadne informácie, nevedel, kde sa dcéra nachádza, a či je v poriadku, čo na rozdiel od neho, matka maloletej presne vedela, kde sa dcérka nachádza, a že je v prostredí jej dôverne známom, s ním a jeho matkou, ktorá sa o ňu takmer 4,5 roka starala. Už len z tohto môže byť zrejmé, že matka maloletej koná v absolútnom rozpore so záujmami maloletej, keď maloletú dcéru doslova vytrhla z prostredia, v ktorom sa maloletá cíti bezpečne a ktoré dôverne pozná. Pokiaľ sa jedná o prítomnosť, úprava styku, tak ako je nariadená, nie je v najlepšom záujme pre maloletú, čoho dôkazom je smútok a plač maloletej pri jej odovzdávaní matke. Maloletá plače, keď po takom krátkom čase musí odísť k matke. Pri poslednom odovzdávaní dcérka plakala aj pred samotnou matkou maloletej, a prosila, že ešte chce byť s otcom. Otec uviedol, že je presvedčený, že striedavá starostlivosť o maloletú, tak ako ju žiada, je v najlepšom záujme pre maloletú. Takáto striedavá starostlivosť navodí pravidelný režim maloletej. V dôsledku toho, že matka maloletej nedosiahla, aby partnerský vzťah medzi ňou a otcom ostal zachovaný a taktiež preto, že s matkou maloletej nebolo možné dôjsť k žiadnej normálnej dohode týkajúcej sa ich predchádzajúceho spoločného podnikania, matka maloletej sa vyslovenými klamstvami snaží spochybniť jeho bezúhonnosť a jej konanie je nielen ďaleko za hranicou morálky a etiky, ale aj za hranicou zákona. Matka maloletej sa snaží predkladaním lživých informácií vykresliť charakter otca tak, aby ho absolútne vylúčila zo života ich maloletej dcéry. Matke maloletej je veľmi dobre známa skutočnosť, že u otca nie je ani len „predpoklad závislosti od drog a alkoholu“, pričom veľmi dobre vie, že dokonca aj alkohol pije len výnimočne, pretože je každý deň ako vodič účastníkom cestnej premávky, alkohol dokonca nepije ani v rámci rodinných osláv. Matka maloletej sa týmito svojimi tvrdeniami snaží naplniť svoje prízemné ciele a vykresliť otca ako narkomana. Otec uviedol, že je aktívny človek, mám rád šport a v podstate akúkoľvek aktivitu. K aktivite sa snaží viesť aj ich maloletú dcéru, čo sa teda v jeho prípade vylučuje s predpokladom závislosti od omamných látok. Svedok, ktorého matka maloletej navrhuje vypočuť, pán W. A., je jeho priateľom, s ktorým chodí otec športovať (plávať, lyžovať). Spoločne s maloletou dcérou a taktiež s jeho synom Richardom často navštevovali detské ihriská, detské centrá, aquaparky a iné podobné zážitkové atrakcie a teda nerozumie tomu, čo matka maloletej od tohto svedectva očakáva. K svedkyňi, slečne C. A., R.. XX.XX.XXXX, C. XXX/X, N. - Ž., otec uviedol, že konkrétne túto osobu nepozná. V mesiacoch jún 2019 až september 2019 bola jeho priateľkou istá C. A., ruské štátne občianstvo, narodená niekedy v mesiaci marec, toho času 24 ročná, bytom: Slávikova 13, alebo Slávikova 18, Praha (číslo domu si už presne nepamätá), ktorú po štyroch mesiacoch vzťahu opustil, pretože sa pokúsil po dvoch rokoch obnoviť spolužitie s matkou maloletej, hoci ich vzťah ani nebolo možné považovať za partnerský. S matkou maloletej za posledné dva roky ich spoločného existovania spolu iba podnikali. Matka maloletej mu neustále vyčítala túto jeho bývalú priateľku, do každého eura kontrolovala všetky jeho výdavky, neustále kontrolovala, kde bol, prečo a čo robil, prečo tam bol tak dlho, dokonca zistil, že mu do auta vložila sledovacie zariadenie GPS zariadenie, vyhrážala sa mu samovraždou, neustále štvla maloletú dcéru proti nemu, napr. slovami, že „tato je zlý“ a pod. Preto obnoviť spolužitie za takéhoto psychického nátlaku bolo nemožné. Dokonca zašla tak ďaleko, že si vynucovala sex s ním neskutočne vulgárnym spôsobom, čím sa mu ako žena absolútne zhnusila. Všetko, čo matka maloletej tvrdí, sú klamstvá a fabulácie, a to len preto, že stále nedokáže akceptovať ich rozchod. Ďalším, veľmi „dobrým dôvodom“, pre ktorý sa matka maloletej správa tak, ako sa správa a podáva nezmyselné návrhy a oznámenia je tá skutočnosť, že ústredným problémom ich vzťahu od počiatku boli peniaze, neustále sa sťažovala, že ich majú málo, čo samozrejme nie je pravda. V návrhu na úpravu práv a povinností k maloletej dcérke, ktorý otec podal na Okresný súd Bratislava III, pod sp. zn. 38P/63/2020 sa otec k osobe matky maloletej žiadnym hanlivým spôsobom nevyjadroval. Účelom ním podaného návrhu bolo dosiahnuť spravodlivé vymedzenie práv a povinností ich rodičov k maloletej dcérke. Otec má za to, že časom aj matka maloletej pochopí, že sú v prvom rade rodičmi maloletej K. a osobné invektívy musia ísť bokom. To, akým spôsobom ho matka maloletej vykreslila považuje otec za úbohé. V tejto súvislosti si dovoľuje uviesť, že matka maloletej je osobou, ktorá patologicky klame, vymýšľa si, zavádza. Matka maloletej nemá absolútne žiadne zábrany klamstvami dosiahnuť účel, ktorý dosiahnuť chce. Matka maloletej klame aj vtedy, keď klamstvom nezíska žiadnu výhodu. Matka maloletej nie je schopná absolútne žiadnej sebareflexie, nie je schopná prijať zodpovednosť za svoje činy, za každých okolností potrebuje nájsť vinníka. K písomnej komunikácii medzi matkou maloletej a jeho matkou, na ktorú matka maloletej odkazuje vo svojom návrhu, si dovoľuje uviesť, že táto komunikácia medzi nimi dvoma prebiehala približne od júna 2019 do decembra 2019, v množstve desiatok správ, hlavne v nočných hodinách na dennej báze. Jeho matka ho o tom informovala, pričom mu oznámila, že vo svojich odpovediach na správy matky maloletej zdanlivo stojí na strane matky maloletej, súhlasí s ňou a podporuje ju. Dôvodom, pre ktorý jeho matka takto reagovala bola tá skutočnosť, že jeho matka mala veľké obavy o ich maloletú dcéru, pretože vedela, že matka maloletej nie je schopná poskytnúť maloletej dcére adekvátnu starostlivosť, čím sa

jeho matka vlastne snažila o to, aby kvôli maloletej dcére ostali spolu. Viditeľne, aj túto komunikáciu s jeho matkou, ktorú matka maloletej použila ako dôkaz, účelovo zmanipulovala a cielene skreslila. Pokiaľ sa jedná o jeho majetkové pomery, otec uviedol, že exekúcie vedené na jeho meno sú aj dôsledkom podnikateľských aktivít matky maloletej, ktorej sa snažil pomôcť. Pri tejto príležitosti si dovoľí poznamenať, že od svojej matky dostal peňažné prostriedky vo výške 55.000,00 €, ktoré vložil do podnikania matky maloletej, a ktoré pravdepodobne už nikdy nedostane jeho matka naspäť. V tejto súvislosti by rád ešte poznamenal, že nie voči nemu, ale voči matke maloletej bolo 23.12.2019 začaté OR PZ Senec, odborom kriminálnej polície, 2. oddelením vyšetrovania, ČVS: ORP-500/2-VYS-SC-2019, trestné stíhanie pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 227 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila matka maloletej ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti BabyPrestige, s.r.o., IČO: 47 633 719 tým, že v určitom období rokov 2018 a 2019 neodviedla Sociálnej poisťovni poistné, čím spôsobila škodu pre Štátny rozpočet SR celkom vo výške 6.359,41 €. Matka maloletej je okrem iného dlžná na nájomnom za nájom obchodných priestorov v OC Eurovea a to dlhom vo výške približne 22.000,- €. Pokiaľ sa jedná o výšku výživného na maloletú dcéru, vzhľadom k tomu, že žiada odvolací súd, aby rozhodol v najlepšom záujme maloletej, a teda rozhodol o striedavej starostlivosti rodičov, nie je potrebné upravovať výživné pre maloletú dcéru. V prípade, ak súd nevyhoví jeho návrhu a nezmení úpravu styku s maloletou na striedavú starostlivosť, tak ako ju navrhuje v 1. eventualite petitu, uvádza skutočnosť potrebnú k rozhodnutiu súdu o znížení výživného. Čo sa týka výšky výživného, ktoré žiadala matka, k tomuto otec uviedol, že matka maloletej svojvoľne zmenila predškolské zariadenie bez akéhokoľvek prediskutovania tejto zmeny s ním. Maloletá do začiatku februára 2020 navštevovala štátnu materskú školu, kde mesačné režijné náklady predstavovali sumu vo výške 20,00 €. Aj vzhľadom k tomu, že matka maloletej pracuje v Bratislave, neďaleko materskej školy, približne 5 min. cesty autom, nebol dôvod meniť predškolské zariadenie. Otec uviedol, že je presvedčený, že aj v Senci sú štátne predškolské zariadenia. Pokiaľ sa však matka maloletej svojvoľne rozhodla predškolské zariadenie zmeniť, a to bez akejkolvek konzultácie s ním, predpokladá, že toto svoje rozhodnutie starostlivo zvažila a bola si vedomá toho, že financovanie takéhoto predškolského zariadenia bude výlučne v jej réžii. Okrem toho, od 12.03.2020 bolo toto zariadenie zatvorené v dôsledku mimoriadnej situácie, dátum, kedy začnú byť predškolské zariadenia opäť otvorené je neznámy, a aj z tohto dôvodu považuje za bezpredmetné, aby súd v tomto konaní rozhodoval o výdavkoch spojených s budúcnosťou a najmä o výdavkoch, ktoré si nemôže ani jeden z rodičov dovoliť. Matke maloletej pri umiestnení dcéry do tohto predškolského zariadenia šlo najmä o to, aby otec nedokázal maloletú dcéru vypátrať a najmä o „spoločenskú prestíž“, čo presne vystihuje osobu matky maloletej. Informáciu o tom, aké predškolské zariadenie navštevuje maloletá dcéra sa otec dozvedel až z predmetného uznesenia. Otec taktiež uviedol, že pokiaľ sa jedná o pomerné výdavky na bývanie na maloletú, ktoré matka maloletej vyčíslila na sumu cca 290,00 €, tak tieto sú opäť výdavkami vymyslenými. Údajnou hypotékou, ktorou je nehnuteľnosť zaťažená, nepatrí do vlastníctva matky maloletej, pretože matka maloletej pravdepodobne opäť za účelom získania nejakej výhody (otec si myslí, že má v úmysle využiť inštitút osobného bankrotu) previedla vlastnícke právo na svoju matku, a teda informáciu o výdavku vo výške 500,- € ako splátku hypotéky považuje za irelevantnú. Irelevantná je aj informácia, že maloletá so svojou matkou býva v tomto byte, teda v Stupave, ktorý matka maloletej uvádza, pretože v skutočnosti spoločne bývajú u pani K. Š.K. v Senci, teda u druhej starej matky maloletej. Čo sa týka stravy, suma vo výške 150,00 € - s touto sumou otec súhlasí aj so zreteľom na to, že dcéra má určitú potravinovú intoleranciu. Pokiaľ však matka maloletej píše o oblečení, obuvi, hygiene a voľnočasových aktivitách a o sume vo výške 200,- € mesačne na uvedené, táto suma je opäť vymyslená. Maloletá dcéra má 6 rokov, priemerné mesačné výdavky sú približne vo výške 50,00 €. O voľnočasové aktivity sa maloletej dcérke staral výlučne otec a boli v jeho réžii a v réžii jeho matky. Pokiaľ teda matka maloletej tvrdí, že mesačné náklady na voľnočasovej aktivity maloletej sú vo výške 150,- €, podľa otca opäť klame. Keďže nebola možná dohoda s matkou maloletej vo veci podnikateľských aktivít, otec uviedol, že bol nútený hľadať zdroj príjmov iným spôsobom. V tomto smere mu pomohla jeho matka, ktorá založila obchodnú spoločnosť, v ktorej je konateľom a z ktorej za výkony bude odmeňovaný. Hoci predmetom podnikania tejto obchodnej spoločnosti sú činnosti jemu dôverne známe, činnosti, ktorým rozumie, pozná ich a vie sa v tejto sfére pohybovať, v tomto okamihu nedokáže odhadnúť svoje príjmy. V súčasnosti býva v byte svojej matky, ktorá mu pomáha, a ktorej podľa možností prispieva tak, že zabezpečuje stravu, čo je približne v sume 150,- € mesačne, pričom uhradza výdavky na voľnočasové aktivity a iné potreby maloletej dcéry podľa potreby. Pokiaľ by súd rozhodoval o výške výživného pre maloletú dcéru, dovoľuje si navrhnúť, aby výživné na maloletú dcéru bolo znížené na 150,- € mesačne. Otec v závere svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že dcéra je odtrhnutá od otca, čo jej spôsobuje traumu a verí, že súd jeho odvolaniu vyhoví, zmení predmetné

uznesenie súdu prvej inštancie a vydá neodkladné opatrenie tak, aby jeho vydaním bola zabezpečená jednak ochrana výchovy a zdravia maloletej dcéry a jednak jeho Ústavou SR garantované práva, pretože v jeho prípade je reálny predpoklad, že jeho Ústavou SR garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru bude ohrozené. Taktiež, že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnoprávny a rovnocenný osobný styk s dcérou, pretože mu veľmi chýba a je na ňom veľmi citovo naviazaná. V neposlednom rade má skutočné a vážne obavy, že v prípade, ak tento stav bude naďalej pretrvávať, môže to mať neskôr veľmi vážne dôsledky a podľa neho aj natrvalo narušiť ich vzťah, pretože je presvedčený, že matka chce cielene narušiť ich krásny vzťah a vylúčiť ho zo života maloletej dcéry. Dovoľuje si preto požiadať, aby súd vo veci konal čo najskôr, aby maloletá netrpela odlúčením od neho, a aby puto medzi nimi ostalo zachované a nepretrhli sa väzby, ktoré sú doposiaľ stále pevné. Zdvorilo žiada odvolací súd, aby uznesenie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 20.03.2020, č.k. 38P/62/2020-28 zmenil tak, že: „Maloleté dieťa K. K., R.. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do striedavej starostlivosti rodičov, tak že otec sa bude maloletú starať od nedele od 16,00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 16,00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa. Matka sa bude o maloletú starať od nedele od 16,00 hod. každého párneho týždňa do nedele do 16,00 hod. každého nepárneho týždňa. K odovzdávaniu maloletej bude dochádzať o 16,00 hod., v ktorom čase rodič, ktorý má maloletú v starostlivosti, odovzdá maloletú druhému rodičovi, ktorému začína osobná starostlivosť o dieťa pred bytom toho druhého rodiča. Rodič, ktorý dieťa odovzdáva druhému rodičovi sa zaväzuje informovať druhého rodiča o zdravotnom stave maloletej. Obaja rodičia sú zaviazaní maloleté dieťa na stretnutie s druhým rodičom včas a riadne pripraviť a tomuto ho odovzdať. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú dcéru zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné sa neupravuje. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/62/2020. Žiadny s účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“ V prípade, ak sa súd nestotožní s odôvodnením jeho odvolania a nevyhovie vyššie uvedenému návrhu, navrhuje, v zmysle všetkých v tomto odvolaní tvrdených skutočnostiach, aby rozhodol o zmene uznesenia Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 20.03.2020, č.k. 38P/62/2020-28 v časti úpravy výšky výživného tak, že: „Otec je povinný prispievať na výživu maloletej K. K., R.. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky maloletej, vždy do 15-ho dňa v mesiac vopred, počnúc dňom 20.03.2020.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu otca a uviedol, že dňa 05.05.2020 sa pokúsili vykonať prešetrovanie rodinných, bytových, sociálnych pomerov na adrese trvalého pobytu matky Q. Š.V. O. K. K. - I., S.. S. X na základe ustanovenia OS Bratislava III za kolízneho opatrovníka v konaní o neodkladnom opatrení a úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Na uvedenej adrese nik otvoril, preto v schránke zanechali oznámenie o návšteve so žiadosťou, aby sa s referátom dňa 06.05.2020 matka dieťaťa telefonicky skontaktovala. Dňa 06.05.2020 sa matka Q. Š. telefonicky spojila s úradom. Oznámila, že dňa 17.02.2020 odišli s dcérou z bytu v Stupave a na adrese trvalého pobytu v Senci sa aktuálne nezdržiavajú. Po upokojení situácie sa vrátili s dcérou K. späť do bytu v Stupave, S. V. XX. Plánujú tu dlhodobo bývať. Kolízny opatrovník uviedol, že podľa vyjadrenia matky rodičia nateraz vo vzťahu k maloletej dodržiavajú uznesenie OS Bratislava III o neodkladnom opatrení č.k. 38P/62/2020-28 zo dňa 20.03.2020. Vzťah s otcom dieťaťa sa zastabilizoval. Na základe uvedeného odporučili napadnuté uznesenie OS Bratislava III č.k. 38P/63/2020-28 zo dňa 27.03.2020 v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdiť. Nateraz je kontakt otca K. K. realizovaný a úprava styku je v štandardnom a rozhodovacom činnosťou súdov vyššieho stupňa ustálenom rozsahu.

9. Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca a uviedla, že považuje odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v plnom rozsahu za správne, a taktiež sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia. Naopak, odvolanie otca považuje matka v celosti za nedôvodné. Prvoradým cieľom, ktorý matka sleduje všetkými svojimi právnymi ako aj faktickými krokmi, je ochrana zdravia a života maloletej, jej psychického vývinu, a najmä aby mala zabezpečené stabilné a pokojné prostredie, vhodné pre jej výchovu a budovanie sociálnych vzťahov. Matka maloletej určite dopredu nič neplánovala, naopak, napriek správaniu otca sa viac krát v minulosti snažila udržať celistvosť rodiny, avšak vzhľadom na neznesiteľnosť a nevyspytateľnosť otcovho konania a správania (časté užívanie omamných látok, milenecké vzťahy, márnotrpný spôsob života) a najmä vzhľadom na stále viac a viac stupňujúcu sa agresiu, psychické nátlaky a vulgárne slovné ataky otca voči matke, rozhodla sa po dôkladnom zvážení ukončiť vzťah s otcom. Pomyselnou „poslednou kvapkou“ trepezlivosti matky bol agresívny fyzický útok otca voči matke maloletej dňa 17.02.2020, po ktorom utrpela fraktúru pravej ruky, Otec v tomto kontexte tiež zdôrazňuje, že matka sa ho snaží „úplne vylúčiť zo života maloletej, pretrhnúť medzi nimi citové väzby a pekný vzťah, ktorý má s dcérou“. Aj toto tvrdenie otca je nepravdivé, pričom ho vyvracia

už samotný petit návrhu matky, v ktorom napriek správaniu otca matka navrhla úpravu jeho styku s maloletou, keďže napriek všetkému má záujem na zachovaní vzťahu otca s maloletou. Pokiaľ by bolo otcove tvrdenie o „snahe matky úplne ho vylúčiť zo života maloletej“ pravdivé, logicky by matka sama od seba nenavrchovala úpravu styku s otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. O nepravdivosti tohto otcovho tvrdenia napokon svedčí aj fakt, že po vydaní neodkladného opatrenia, ktorým súd určil dokonca širší rozsahu styku otca s maloletou, ako navrhovala matka, sa matka voči tomuto rozhodnutiu nedovolala, riadne toto rozhodnutie súdu dodržiavala a otcovi umožňovala stretnutia s maloletou. Matka uviedla, že otec sa počas celého života maloletej o ňu takmer vôbec nezaujímal a nevenoval sa jej, keďže prednosť dával zábave, nočnému životu, omamným látkam, luxusným spoločníckam, jednoducho záhaľčivému spôsobu života. Práve v tom vidí matka účelovosť otcovho „náhleho“ záujmu o maloletú v posledných mesiacoch po rozpade vzťahu s matkou maloletej, kedy sa dokonca viac krát matke dokonca vyhrážal, že jej „maloletú zoberie, postará sa o to aby ju nikdy nevidela a matku pošle do basy.“ Poukazovaním na spoločne strávený predĺžený víkend sa otec snaží spochybníť matkine tvrdenia o dlhodobom arogantnom správaní a slovných atakoch otca na adresu matky, čo považuje matka za absurdné. Faktom je, že dovolenku plánoval otec maloletej potom, ako mu matka na začiatku roka oznámila oficiálny koniec ich vzťahu, kedy sa otec začal snažiť akoby dať vzťahu poslednú šancu. Matka však od začiatku trvala na tom, že ich finančná situácia im neumožňuje absolvovanie dovolenky, no opäť sa len prejavila otcova bezohľadná a mamonárska povaha, keď matke arogantne oznámil, že na dovolenku pôjde s maloletou bez ohľadu na to, či pôjde aj matka. Keď otec napokon bez vedomosti matky objednal ubytovanie, matka sa rozhodla, že pôjde aj ona jednak preto, aby ustrážila financie (keďže vedela, že otec maloletej nemá žiadne hranice pri utrácaní peňazí), a jednak aby spravila radosť maloletej. Aj počas dovolenky však otec matku ponižoval a bol voči nej nesmierne arogantný a nepríjemný, ba dokonca pred maloletou urážal matkinu rodinu - starú matku nazval „striga“ a pod. Jediná fotografia, ktorú otec predkladá ako dôkaz, nič nemení na tom, ako sa otec správal počas dovolenky. Matka uviedla, že v dňoch 09.02.2020 resp. 11.02.2020 s maloletou naozaj odišla ku svojim rodičom, ale nebolo to nič výnimočné, nakoľko aj v minulosti matka bežne s maloletou odišla na pár dní k jej rodičom, najmä v situáciách, keď sa u nich doma nedalo vydržať pre agresivitu otca, ktorý navyše aj tak často nebýval doma, keďže chodieval za milenkami. Rozhodnutie o definitívnom odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti s otcom sa v matke utvrdilo až po fyzickom útoku otca na matku dňa 17.02.2020, kedy sa matkine dlhodobé obavy z otcovho agresívneho správania naplnili, a dospelo to až do nepríjemného ublíženia na zdraví, keď otec matke zlomil ruku. V tejto súvislosti pre úplnosť matka uvádza, že sa nejednalo o prvý prípad fyzického násillia otca, nakoľko aj v minulosti sa na matku niekoľko krát zahnal, ba dokonca ju uderil do chrbta, z čoho mala matka niekoľko dní bolesti. Je pochopiteľné, že otec sa snaží účelovo vo svoj prospech podať skresľujúcu interpretáciu jeho útoku naznačením, že išlo len o „chytenie za ruku, v snahe vybrať USB z ruky matky“, no nič to nemení na realite, ktorá spočíva v tom, že matke svojim agresívnym útokom spôsobil zlomeninu ruky, čo je zdokumentované relevantnými dôkazmi, ktoré matka predložila už v jej návrhu. Taktiež nie je pravdou, že by matka nevykazovala okamžité známky úrazu, ako to tvrdí otec, nakoľko ihneď po útoku sa vystrašená matka začala otcovi sťažovať, že to hrozne prehnal, pretože ju ruka okamžite začala bolieť, v krátkom okamihu sa jej vytvorila aj modrina a začala mať problémy s hybnosťou ruky. V tejto súvislosti matka dáva do pozornosti súdu, že aj matka otca maloletého (Q. K.) účelovo zavádza súd nepravdivými informáciami uvádzanými v jej čestnom vyhlásení, v ktorom tvrdí, že ruka matky „nevykazovala žiadne deformácie, žiadne modriny, žiadny opuch“. Sama Q.A. K. sa totiž matky pýtala, či ju ruka bolí a na vlastné oči videla aj modrinu, ktorú jej matka ukazovala. Jej reakciou bolo len mlčanie. Je evidentné, že svojim čestným vyhlásením sa snaží pomôcť vlastnému synovi, avšak opätovne ani to nič nemení na skutočnosti, že otec matke spôsobil fraktúru ruky jeho agresívnym útokom. Je úplne logické a pochopiteľné, že po takomto nepríjemnom a agresívnom incidente otca sa matka ako obeť násillia aj s maloletou definitívne nechcela vrátiť k otcovi, keďže z neho mala ešte väčší strach. Taktiež je pochopiteľné, že nasledovnú celú dobu liečenia strávila aj s maloletou v Senci u jej rodičov, keďže potrebovala pomôcť nielen so starostlivosťou o maloletú, ale aj o seba. Naopak, svedkom toho, že po útoku mala na ruke matka ihneď modrinu bol aj jej predchádzajúci právny zástupca JUDr. František Gutek, ktorý ihneď ako mohol prišiel za ňou (okolo 15:00 - 16:00 hod.) a zobral ju najprv do nemocnice na vyšetrenie a následne aj na políciu. Pokiaľ otec uvádza, že lekárska správa z vyšetrenia je až z 19:30 hod., tu je potrebné uviesť, že matka prišla do nemocnice už v čase medzi 16:00 - 17:00 hod., avšak pre množstvo pacientov bola vyšetrená až neskôr. Rovnako nie je pravdou, že by otec nemal žiadne informácie o maloletej od 09.02.2020 do 08.03.2020, ako to naznačuje v odvolaní. Matka mu totiž prostredníctvom svojho advokáta oznámila listom zo dňa 21.02.2020, že vzhľadom na nepriaznivú epidemiologickú situáciu v SR bude aj s maloletou minimálne 2 týždne v Senci u svojich rodičov v Senci s minimalizovaním kontaktu

maloletej s okolím, čím sledovala v prvom rade ochranu zdravia maloletej, ale taktiež napríklad aj jej babku Q.A. K., ktorá patrí do tzv. rizikovej skupiny ľudí v súvislosti s rizikom nákazy koronavírusu. Nič však nebránilo otcovi, aby sa počas tohto obdobia aspoň SMS správami informoval o maloletej, no sám od seba to spravil až približne 2 týždne po útoku. Matka vtedy okamžite prostredníctvom svojho advokáta začala riešiť možnosti styku otca s maloletou, čo opäť len potvrdzuje, že matka nemala nikdy za cieľ vylúčiť otca zo života maloletej. Nakoniec sa matka s otcom dohodli na jednom dni, no otec túto dohodu porušil, čo je podrobnejšie popísané už v samotnom návrhu. Matka má za to, že popísané dlhodobé konanie a správanie otca, ktoré vyvrcholilo popísaným útokom otca maloletej sa podpísalo na zlom psychickom stave matky maloletej, čo potvrdzuje aj priložená lekárska správa, z ktorej vyplýva, že matka trpí posttraumatickou stresovou poruchou, v dôsledku ktorej musí užívať aj lieky. Matka k tvrdenia otca uviedla, že je podnikateľkou s vlastnou prevádzkou, pri ktorej najmä v súvislosti s jej otvorením bolo nutné vybavovať množstvo záležitostí. Počas tohto obdobia matke samozrejme pomáhali so starostlivosťou jej rodičia (prípadne v minulosti aj Q. K.), čo bolo úplne prirodzené. Nie je však pravdou, že potom ako sa matka presťahovala dočasne k svojim rodičom, zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne jej stará matka (K. I.). Keďže približne v tomto období v dôsledku koronavírusu došlo k uzavretiu materských škôl, matka ostala s maloletou doma, a venovala sa jej v podstate celé dni (starí rodičia mohli matke pomôcť so starostlivosťou o maloletú až po 16.00 hod, kedy sa vrátili z práce). V prvom rade je nutné uviesť, že matka vždy chodila na prevádzku výlučne v čase, keď sa o maloletú vedeli postarať jej rodičia (teda, až vo večerných hodinách po 16.00 hod.). Napokon pokiaľ ide o „pomocnú“ starostlivosť starých rodičov o maloletú v minulosti, tu matka uvádza, že vzhľadom k tomu, že otec maloletej sa odjakživa nikdy nevedel riadne a zodpovedne postarať o rodinu po finančnej stránke, matka musela pracovať a finančne zabezpečovať rodinu jednak ešte vo vyššom štádiu tehotenstva, a následne aj v skorom štádiu materstva. Aj keď si matka veľmi želala ostať s maloletou riadne na materskej dovolenke celé 3 roky, popri nezodpovednom spôsobe života otca si to nemohla dovoliť, nakoľko musela finančne zabezpečiť rodinu. Práve z týchto dôvodov prakticky od útleho detstva maloletej vypomáhali matke so starostlivosťou o maloletú jednak jej rodičia (K. I. O. T. Š.K.) a tiež matka otca maloletej (Q. K.). Aj v tomto prípade otec súd účelovo zavádza, keď tvrdí, že od útleho detstva sa o maloletú starala nepretržite iba jeho matka Q.A. K., keďže v rovnakej miere matke s maloletou vypomáhali aj jej rodičia. Opätovne aj tu je potrebné uviesť, že pokiaľ by otec vytvoril prostredie na to, aby matka mohla ísť s maloletou k lekárovi, samozrejme že by išla ona a nie starí rodičia. Dokonca v jednom prípade sa matka s otcom dohodla, že k lekárovi pôjde s maloletou otec, no napokon až dodatočne sa matka dozvedela, že k lekárovi otec nešiel, a namiesto seba poslal svoju matku Q. K., Otec v tejto súvislosti pochopiteľne „opomenul“ spomenúť, že matka bola od útleho detstva maloletej pracovne vyťažaná práve pre jeho maximálne nezodpovedný prístup k rodine a celkovo k spôsobu jeho života. Matka v rámci svojho vyjadrenia zdôraznila, že z predloženej komunikácie jednoznačne vyplýva, že otec maloletej má skutočne problém s omamnými látkami, a nejedná sa teda len o účelové fabulácie a očierňovanie zo strany matky maloletej, tak ako to naznačuje otec. Sama jeho matka v tejto komunikácii viac krát potvrdzuje, že otec má problém s omamnými látkami („život s narkomanom je peklo“, „hoci u narkomana sa nedá predpokladať čo urobí“, bude trpieť kým si nevyčistí telo „pri nej sa stal závislým“). Matka maloletej spolu s Q.A. K. otcovi chceli dokonca pomôcť - spoločne študovali verejne dostupné články o kokaíne a snažili tiež sa mu snažili nájsť profesionálnu pomoc, čo taktiež vyplýva z uvedenej komunikácie. Tak matka ako aj Q. K. sa o otca nesmierne báli, a mali reálnu obavu, aby sa otec nepredrogoval. Matka túto situáciu riešila aj s kamarátmi otca, ktorí matke taktiež nezávisle potvrdili, že otec maloletej to priveľmi preháňa s omamnými látkami. Konkrétne kontaktovala W. A., ktorý ako kamarát otca matke sám potvrdil, že otec to už skutočne preháňa, a tiež, že dokonca viacerí jeho známi sa už s otcom maloletej odmietajú stretávať, práve pre tieto jeho problémy. Práve z týchto dôvodov bude matka v rámci konania navrhovať vykonanie aj znaleckého dokazovania, za účelom psychologického vyšetrenia otca maloletej. Matka ďalej uviedla, že otec bežne brával firemné peniaze z prevádzok a používal ich na jeho vlastnú súkromnú „zábavu“ (omamné látky, drahé hotely, luxusné spoločníčky), na čo matku upozornili samotní zamestnanci, ktorí boli viac krát svedkami toho, ako otec maloletej zjavne pod vplyvom omamných látok hocikedy prišiel do predajne a vzal všetky peniaze z pokladne, k čomu matka maloletej predložila ako dôkaz komunikáciu zamestnankyne - Q. T., ktorá dokonca požadovala od matky zabezpečenie trezoru, práve z dôvodu konania otca. Z týchto ako aj ďalších početných dôvodov sa matke nesmierne uľavilo najmä po psychickej stránke po ukončení vzťahu s otcom, keďže pri ňom veľmi trpela a mala strach nielen o svoje psychické a fyzické zdravie, ale najmä zdravie maloletej. Otec maloletej spochybňuje, že by porušil „ad hoc“ dohodu rodičov, že jeden deň (08.03.2020) maloletá stráni s otcom a následne ju otec vráti matke. Otec však v konečnom dôsledku nespochybňuje obsah dohody, ale len jej formu, a teda, že nebola uzatvorená v písomnej forme. V tomto kontexte matka opakovane poukazuje na nález Ústavného súdu SR zo dňa 06.07.2006

sp. zn. PL. ÚS 26/2005, na ktorý matka poukázala už v jej návrhu, a z ktorého jednoznačne vyplýva, že zákon nepredpisuje pre rodičovskú dohodu žiadne náležitosti, a teda pokojne môže byť dohoda uzavretá aj v ústnej forme, pokiaľ je jej obsah jednoznačný pre oboch rodičov. Práve tak tomu bolo aj v tomto prípade, preto argumentačná obrana otca v tejto súvislosti je irelevantná, a je nepochybné, že otec dohodu s matkou porušil, keď jej maloletú nevrátil, tak, ako sa pôvodne dohodli naopak, maloletú si ponechal ďalšie 4 dni. Bolo úplne prirodzené, že potom všetko čo matka s otcom zažila a vyvrcholilo to až agresívnym útokom otca na matku, sa táto obávala ponechať maloletú otcovi viac dní, preto sa s otcom dohodla na 1 dni, no následne otec porušil aj túto dohodu, čo len potvrdzuje jeho maximálne nezodpovednú povahu. Ak otec tvrdí, že „ústredným problémom vzťahu boli peniaze“ má pravdu, avšak bolo to jedine v dôsledku jeho zbytočného a nezodpovedného utrácania peňazí bez rozmýšľania na jeho drahé hotely, omamné látky a luxusné spoločníčky, keď sa vždy výstredne snažil žiť „nad pomery“, napriek tomu, že v skutočnosti na to financie nemal. Pokiaľ ide o sledovacie zariadenie, aj toto bolo len výsledkom otcovho márnotrátneho spôsobu života a častého užívania omamných látok. Matka sa spoločne s Q.Ý. K. nespočetne veľa krát báli o život otca maloletej, keď niekoľko dní za sebou nemali o ňom žiadne informácie, a zároveň vedeli, že otec to veľmi preháňa s omamnými látkami. Dokonca sa nie raz stalo, že jeho matka Q. K., chcela sama zavolať políciu, aby otca našli. Primárnym cieľom sledovacieho zariadenia bola teda bezpečnosť otca, pričom matka toto zariadenie dala otcovi do auta po porade s jeho matkou, s ktorou sa zhodli, že v kritických prípadoch by mu tým mohli aj zachrániť život, v situáciách, keď sa nevedeli, kde sa otec nachádza viac dní za sebou. Matka uviedla, že popiera, že by sa snažila ovplyvňovať alebo pôsobiť na navrhnutých svedkov. Otec maloletej tiež účelovo namieta, že exekúcie vedené na jeho meno sú aj dôsledkom podnikateľských aktivít matky maloletej. Matka uviedla, že otec má množstvo exekúcií vedených na jeho meno v podstate odjakživa - od dosiahnutia dospelosti, (dôkaz - výpis). Je preto maximálne zavádzajúce ba až scestné, keď otec spája jeho exekúcie s podnikateľskými aktivitami matky, no ak sa k tomu otec uchýlil, je potrebné zdôrazniť, že spoločné podnikateľské aktivity priviedol na pokraj krachu jedine práve otec maloletej. V tomto kontexte je preto nevyhnutné uviesť na pravú mieru aj informáciu ohľadom trestného stíhania pre prečin neodvedenia poistného, v súvislosti s ktorým otec opäť skresľujúco zavádza, že trestné stíhanie bolo vedené len na matku maloletej, a snaží sa tak navodiť dojem, za vzniknutý dlh on sám vôbec nemôže. Bolo tomu tak práve preto, lebo spoločnosť bola oficiálne písaná len na matku (z už uvedených dôvodov). Ak by však otec nemal exekúcie, od začiatku by boli spoločnosti písané aj na jeho meno, čiže by bol rovnako stíhaný ako matka. Taktiež je nutné dodať, že tento dlh na poistnom vznikol práve v dôsledku otcovho neospravedliteľného dlhodobého konania popísaného vyššie. A napokon aj v tomto prípade otec navyše uviedol súdu neúplnú informáciu, nakoľko pravdepodobne zámerne neuviedol, že predmetné trestné stíhanie bolo zastavané z dôvodu zaplatenia dlžného poistného, pričom predmetný dlh zaplatila sama matka zo svojich prostriedkov. Je teda evidentné, že je to práve otec maloletej (nie matka), ktorý sa snaží skreslenými, neúplnými a zámerne fabulovanými informáciami (v prevažnej miere aj zjavne nepravdivými) účelovo očierňovať matku pred súdom. Ďalším príkladom účelovej snahy otca očierňovať matku v očiach súdu je jeho informácia o dlžnom nájomnom v OC Eurovea. Matka uviedla, že výška tohto dlhu po ukončení nájomného vzťahu je približne 16.000,- €, pričom aktuálne má matka s prenajímateľom dohodnutý splátkový kalendár, ktorý sama postupne spláca. Napriek tomu, že už výživné, ktoré súd neodkladným opatrením určil (200,- €), aktuálne nepostačuje na pokrytie všetkých nákladov maloletej, otec ešte aj túto výšku považuje za neprimerane vysokú a v prípade určenia výživného odvolacím súdom navrhuje zníženie na sumu 150,- €. S týmto matka rozhodne nesúhlasí a navrhuje, aby odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Pokiaľ ide o námietky otca k matkinmu vyčísleniu jej pravidelných mesačných výdavkov, matka uvádza, že na vyčíslení zotrúva. Matka maloletej bývala u svojej matky v Senci (K. I.) iba počas obdobia po útoku otca mala na ruke sadru, a to len preto aby jej matka pomáhala tak so starostlivosťou o maloletú, ale aj samotnej matke. Aktuálne však už matka s maloletou býva v byte v Stupave, no v budúcnosti sa plánuje presťahovať do Senca, kde má svoju najbližšiu rodinu. Čo sa týka hypotéky, napriek tomu, že byt je vlastníctvom K. Š., pravidelné splátky hypotéky vo výške 500,- € hradí v plnej výške matka maloletej, čo možno považovať v podstate za odplatu za „nájom“ poskytnutý zo strany K. Š. matke maloletej. Vyčíslená suma 200,- € na všetky tieto výdavky je podľa matky úplne adekvátne a primeraná. Matka má za to, že nejedná o úprimnú snahu otca mať maloletú v striedavej osobnej starostlivosti, o čom svedčí napríklad fakt, že minimálne do začiatku roku 2020 sa otec o maloletú a celkovo o rodinný život absolútne vôbec nezaujímal a začal tak robiť až potom, ako sa dozvedel, že ho chce matka opustiť. Zároveň však matka zdôrazňuje, že striedavá osobná starostlivosť by za danej situácie ani rozhodne nebola v záujme maloletej, a to práve pre dlhodobé konanie, správanie a povahu otca, ktorý sa nešťítil za účelom dosiahnutia svojich zištných úmyslov použiť voči matke fyzické násilie a spôsobiť jej tým zlomeninu ruky. Dôvodov, pre ktoré by striedavá

osobná starostlivosť nebola v záujme maloletej je však omnoho viac, a sú pomerne rozsiahlo popísané vyššie v tomto vyjadrení a tiež v prvotnom návrhu matky. V prvom rade je to nepochybne otcov problém s omamnými látkami a vysoká pravdepodobnosť jeho závislosti, ďalej agresia otca, ktorá sa priamo úmerne zvyšuje pri otcovom opojení omamnými látkami, a taktiež celkovo nezodpovedný, márnotrpný a záletný spôsob života otca (taktiež podrobne opísaný vyššie), a následne aj z toho plynúca neschopnosť otca riadne sa o maloletú samostatne postarať. Všetky tieto okolnosti spoločne vedú k záveru, že otec maloletej rozhodne neposkytuje dobrý vzor pre výchovu a budovanie správneho hodnotového rebríčka maloletej. Nehovoriac o tom, že aktuálne má otec opäť novú známosť, ktorá je mladšia od otca skoro o 20 rokov. V tejto súvislosti tiež matka dáva do pozornosti súdu, že podľa jej vedomostí táto otcova známosť žije s ním v byte u jeho matky, pričom keď bola maloletá u otca, maloletá musela spať spolu s otcom a jej novou partnerkou v jednej posteli, čo v žiadnom prípade nie je vhodné a matka s takýmto prístupom rozhodne nesúhlasí. Všetky tieto dôvody nepochybne vedú k záveru, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletej, pretože na strane otca nie sú vytvorené predpoklady na realizáciu osobnej starostlivosti celý jeden týždeň nepretržite. Na druhej strane však aj napriek všetkému je matka samozrejme pripravená v budúcnosti umožňovať otcovi stretávanie sa s maloletou, čo ako už bolo uvedené matka potvrdila sama aj tým, že sa neodvolala voči neodkladnému opatreniu, ktorým súd dočasne určil širší rozsah styku, ako navrhovala matka. Na základe vyššie uvedeného matka navrhuje aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

11. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

12. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy práv a povinností k maloletej Mii, takpovediac v zhodnom znení petitu, ako v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh vo veci samej je vedený na súde prvej inštancie pod sp.zn. 38P/62/2020.

17. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

18. Odvolací súd má za to, že obaja rodičia (otec v rámci odvolania a matka v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu) tvrdia takpovediac to isté, avšak každý zo svojho pohľadu. Je ťažké pre súd posúdiť, či otcove správanie voči matke v momente, keď došlo k zraneniu matky bolo alebo nebolo primerané, či bolo alebo nebolo vyprovokované, alebo či sa otec nedokáže takpovediac ovládnuť v návale svojich emócií. Každý z rodičov totiž danú situáciu popisuje svojím vlastným spôsobom. Pre odvolací súd však v otázke potvrdenia uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky zohrala rolu tá skutočnosť, že otec podľa tvrdení matky vedie takzvaný „bohémsky“ spôsob života, pričom svoj záujem o maloletú začal

podľa matky prejavovať až po rozchode rodičov. Otec tieto tvrdenia matky síce čiastočne poprel, avšak taktiež uviedol, že prevažnú časť života maloletej (t.j. do jej 4,5 roka veku) sa maloletej K. venovala jeho matka (stará matka maloletej), u ktorej maloletá K. trávila veľa času. Inak povedané, otec osobnú starostlivosť o maloletú taktiež preniesol na svoju matku t.j. starú matku maloletej. V danom prípade je odvolací súd toho názoru (v zhode so záverom súdu prvej inštancie), že v záujme zastabilizovania situácie je žiaduce, aby maloletá bola na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverená do osobnej starostlivosti matky, nakoľko medzi rodičmi dochádza k nepredvídateľným situáciám, spôsobených vyhrotenými vzťahmi medzi nimi. Odvolací súd má za to, že otec má rovnaké rodičovské práva ako matka, a teda mal aj právo ponechať si maloletú vo svojej osobnej starostlivosti, avšak nie za situácie, že sa s matkou dohodli (hoci ústne) na určitej úprave styku. Inak povedané, otec takpovediac porušil ústnu dohodu s matkou, ohľadom úpravy styku dňa 08.03.2020, avšak na druhej strane je treba taktiež uviesť, že otec sa snažil matke dovoliť a oznámiť jej, že na základe požiadavky maloletej dcéry požaduje dohodu zmeniť. Toto sa mu však pre vzájomne napäté vzťahy a pre problematickú komunikáciu s matkou, ktorá komunikáciu s otcom odmieta, nepodarilo. Odvolací súd si dovoľí uviesť, že ak by boli medzi rodičmi takpovediac „normálne“ vzťahy, uvedená situácia popísaná rodičmi je bežná v rámci normálneho života, a preto vyhrotenie tejto situácie nastalo iba v dôsledku správania sa oboch rodičov, ktorí spolu nedokážu normálne, bez vzájomnej antipatie komunikovať. Odvolací súd má za to, že obaja rodičia majú svoj diel zodpovednosti na danej situácii, a preto je v danej situácii ťažké objektívne ustáliť, ktorý z rodičov je takpovediac vyspelejší rodič, alebo posúdiť, či v danom prípade je vhodná striedavá starostlivosť oboch rodičov. Vzhľadom na to, že maloletá K. je podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka toho času zastabilizovaná v domácnosti matky, rodičia dodržiavajú nariadené neodkladné opatrenie, odvolací súd usúdil, že nebude meniť danú situáciu, a ponechá maloletú K. dočasne zverenú v osobnej starostlivosti matky. Uvedené však automaticky neznamená, že rozsudok vo veci samej bude takpovediac kopírovať uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Iba realizáciou dokazovania vo veci samej je možné objektívne ustáliť, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady vo vzťahu k starostlivosti o maloletú K., respektíve, či je pre maloletú K. vhodná striedavá starostlivosť oboch rodičov. Na základe uvedeného t.j. z dôvodu zastabilizovania vzťahov medzi rodičmi odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletej K. do osobnej starostlivosti matky, ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

19. Pokiaľ ide o určenie výživného v rámci neodkladného opatrenia, odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý určil neodkladným opatrením otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú K. v sume 200,- € mesačne. Výživné v tejto výške bude zatiaľ v nevyhnutnej miere pokrývať odôvodnené výdavky na zabezpečenie potrieb maloletej. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že maloletej hradí jej voľnočasové aktivity, avšak súčasne neuviedol, že by dobrovoľne matke prispieval na výživu maloletej. Otec taktiež v rámci podaného odvolania neuviedol výšku svojho príjmu. Na základe uvedeného odvolací súd udáva, že výživné určené vo výške 200,- € pokrýva zatiaľ nevyhnutné výdavky maloletej K., pričom takéto rozhodnutie za žiadnych okolností neprejudikuje právo, nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Až vo veci samej sa budú riadne zisťovať príjmy otca, ako aj príjmy matky, a taktiež reálne výdavky maloletej a až na základe vykonaného dokazovania vo veci samej bude možné ustáliť výšku vyživovacej povinnosti povinného rodiča, aj to iba za situácie, že pre maloletú posúdená ako vhodná striedavá starostlivosť oboch rodičov. Pokiaľ ide o odvolací argument otca, že matka sama zvýšila výdavky na maloletú tým, že bez súhlasu otca zmenila maloletej škôlku zo štátnej škôlky na súkromnú, pričom týmto spôsobom zvýšila výdavky maloletej, v tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že uvedené tvrdenia sú síce pravdou, avšak súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti v nevyhnutnom rozsahu t.j. pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti prostredníctvom neodkladného opatrenia reálne vychádza iba zo všeobecných hľadísk, pričom prihliada iba na nevyhnutné výdavky, ktoré je treba na maloletú vynaložiť, a preto určuje výšku vyživovacej povinnosti iba v nevyhnutnom rozsahu. Inak povedané, na tieto výdavky maloletej namietané otcom v rámci podaného odvolania bude prihliadať súd prvej inštancie pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti na maloletú, avšak vo veci samej. Na základe uvedeného odvolací súd ustálil, že výživné určené súdom prvej inštancie vo výške 200,- € bude zatiaľ v nevyhnutnom rozsahu pokrývať nevyhnutné výdavky maloletej, a preto predmetné uznesenie aj v tejto časti ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

20. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).