

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201832
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419201832.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci Ž. X/ A. H., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. X/ E. F., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. X/ K.. Y. V., C.. V.L., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. C.. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., I. L. E. Ž. X/ E. V., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. C.. Š. XXXX/XX, XXX XX Q., I. SR, všetci žalobcovia spoločne zastúpení právnym zástupcom JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému X/ E. F., C.. W. (W.) T. W.L. M. U., Ž. X/ R. F., C.. W. (W.) T. W. M. U., Ž. X/ Y. F., C.. W. (W.) T. W. M. U., Ž. X/ T. F., C.. W. (W.) T. W. M. U., Ž. X/ Y. F., C.. W. (W.) T. W. M. U., Ž. X/ J. Š., C.. W. (W.) T. W. M. U., Ž. X/ E. X/ L. A. A. A. L. T.Y. S., F. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, Ž. X/ U. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. X/ Y. Y., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XX/XX, XXX XX N., I. L., Ž. X/ H. L., C.. V.I., W.. XX.XX.XXXX, F. H. E. A. V. XX/X, XXX XX Q. W. M., I. L., E. T. H.: N., W..I., Ž.Č. XXX/XX, XXX XX Q. W. M., Ž. XX/ U. W., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T. M.I. XX/XXX, XXX XX N., I. L., Ž. XX/ R. M., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. Z. X/XXX, XXX XX Ž. W. Q., I. L., Ž. XX/ K.. Y. Y., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. T.Š. XXX/X, XXX XX Ž. W. Q., I. L., Ž. XX/ R. C., C.. C., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XX/XXXX, XXX XX F. F., I. L., Ž. XX/ Y. L., C.. C., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. XX/ R. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. XX/ X. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, XXX XX N. - M., I. L., Ž. XX/ A. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, XXX XX Ž. W. Q., I. L., Ž. XX/ M. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, XXX XX N. - M., občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území N.K., I. N. - M., I. Ž. W. Q., zapísanej v katastri nehnuteľností ako pozemok parcely registra X.-V. T. Č..XX I. U. XXX Y.2., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktorý je evidovaný Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom na N. Č.. XX.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobcu X/ A. H., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, W. T. T. C. Z.-V. T. Č.. XXX/X I. U.Y. XXX Y.2., H. T. A., K. J. T. Č.. XXXXXXXX-X/ XXXX U. J. - Ž., vyhotoveným dňa XX.XX.XXXX, úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pod číslom XX/XX H. XX.XX.XXXX, v c e l o s t i (1/1).

III. Súd p r i k a z u j e z novovytvorenej parcely registra Z.-V. T. Č.. XXX/X I. U. XX Y.2., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, identifikovanej geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-X/XXXX U. J. - Ž., vyhotoveným dňa XX.XX.XXXX, úradne overeným Okresným úradom Žiar nad Hronom, katastrálnym odborom pod číslom XX/XX H.E. XX.XX.XXXX podiel vo veľkosti jednej polovice (X/X) do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu X/ K.. Y. V., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX E. Ž. X/ E. V., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, E. T. U. U. R. T. (X/X) H. U. U. Ž. X/ E. F., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX.

IV. Súd p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu X/ K.. Y. V., C.. V.L., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX E. Ž. X/ E. V., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, W. T. T. C. Z.-V.

T. Č.. XXX/X I. U. XX Y.2., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, identifikovaný geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-X/XXXX U. J. - Ž., U. H. XX.XX.XXXX, Ú. I. I. Ú. Ž. W. Q., V. I. T. Č. XX/XX H.E. XX.XX.XXXX, U. Z. X. N. I. L. M. K. (X/X).

V. Žalobca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému 3/ sumu 57,39 Eur, žalovanému 4/ sumu 45,91 Eur a žalovanému 6/ sumu 145,-Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici.

VI. Žalobca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným 7/ až 12/ spoločne a nerozdielne sumu 89,41 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalobca 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovaným 13/ až 18/ spoločne a nerozdielne sumu 21,52 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalobcovia 3/ a 4/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ sumu 21,52 Eur, žalovanému 2/ sumu 72,50 Eur a žalovanému 5/ sumu 21,52 Eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu číslo K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, U. U. Š. T..

IX. Súd žalobcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 28.05.2019 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na N. Č..XX U. V. Ú. N., I. N. - M., I. Ž. W. Q., E. M. V. T. T. C. X.-V. T.. Č.. XX I. U. XXX Y., H. T. A. T. E. W.. Predloženým geometrickým plánom navrhli vyporiadavanú parcelu rozdeliť a novoutvorené parcely prikázať do ich vlastníctva, s povinnosťou vyplatenia finančnej náhrady odstupujúcim spoluvlastníkom vo výške 5,-€ za m², prepočítanej na zodpovedajúcu výmeru podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.

2. Súd doručil žalovaným žalobu s prílohami a výzvou podľa § 167 ods. 2 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorou súd žalovaných vyzval, aby sa k doručenej žalobe písomne vyjadrili. Súd žalovaných zároveň poučil o ich procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Písomným podaním zo dňa 09.07.2019, doručeným súdu dňa 15.07.2019, zákonný zástupca žalovaných 1/ až 6/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznal v plnom rozsahu.

4. Žalovaná 12/ podaním zo dňa 16.07.2019, doručeným súdu dňa 17.07.2019, so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasila, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznala v plnom rozsahu.

5. Žalovaná 11/ podaním zo dňa 20.08.2019, doručeným súdu dňa 22.08.2019, so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasila, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznala v plnom rozsahu.

6. Žalovaní 15/ až 18/ podaním zo dňa 16.06.2020, doručeným súdu dňa 23.06.2020, so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznali v plnom rozsahu.

7. Žalovaní 7/ až 10 a 13/ a 14/ sa k doručenej žalobe osobitne písomne nevyjadrili.

8. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 22.07.2020, na ktorom žalovaní 7/, 8/ a 10 so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasili, ako aj s navrhnutým spôsobom jeho vyporiadania, čím žalobou uplatnený nárok na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva uznali v plnom rozsahu. Žalovaná 9/ sa na pojednávanie nedostavila, pričom svoju neúčasť písomne ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 15.07.2020, v ktorom súhlasila s konaním bez jej účasti, pričom voči uplatnenému nároku žiadne výhrady nevzniesla. Žalovaní 13/ a 14/ sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Keďže dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalovaných, ktorí sa na pojednávanie nedostavili a podanú žalobu prejednal v prítomnosti zúčastnených strán sporu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, doručenými vyjadreniami žalovaných, N. Č..XX, XXXX, XXXX E. XXX T. V.Ú.. N. a ostatnými predloženými listinnými dôkazmi, vylúčením strán sporu prítomných na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, resp. právnymi nástupcami podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na N. Č..XX U. V. Ú. N., I. N. - M., I. Ž. W. Q., E. M. T. T. C. X.-V. T. Č.. XX I. U. XXX Y., H. T.V. A. T. E. W.. Ž. X/ R. T. L. L. T. U. U. XXXX/XXXX, Ž. X/ R. T. L. L. T. U. U. XX/XXXX E. Ž. X/ E. X/ L. T. L. I. L. T. U. U. XX/XXXX. Ž. X/ E. X/ L. T. L. L. T. V. U. U. XX/XXXX, Ž. X/ R. T. L. L. T. U. U. XX/XXX, Ž. Y. X/ R. T. L. L. T. U. U. XX/XXXX, Ž. X/ R. T. L. L. T. U. U. XX/XXXX, Ž. X/ R. T. L. L. T. U. U. V. XX/XXX. Ž. X/ E. X/ U. V. A. L. T. S., V. T. W. U. L. K. L. T. Ž. X/ E. XX/ L. T. W. Y. V. Č., W. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, E. V. R. A. E. T. L. L. T. U. U. XX/XXX. A. I. I. H. L.A. XXD XXX/XX L. A., Ž. R. H. F. Ž. E. X/ X/ E. XX/ E. L. V., W. XX.XX.XXXX, V. A. H. XX.XX.XXXX, V. T. W. L. T. I. I. H. XXD XXX/XXXX Ž. X/ X/ XX/ E. F. R. V., V. A. U. C. XXXX, E. V. T. W. L. Ž. XX/ E. XX. T. N. L., W. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, R. T. I. I. H. L. A. XXD XXX/XXXX R. T. U. W. Ž. X/ Ž. XX/ E. XX/ L. T. W. V. C., W. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, E. V. R. A. E. T. L. L. T. U. U. L. XX/XXXX. R. H. F. T. T. I. I. H. L. A. XXD XXX/XX Y. R. C., W. XX.XX.XXXX, V. A. H. XX.XX.XXXX, Ž. XX/ E. XX/ E. H. M.A., W. XX.XX.XXXX, V. A. XX.XX.XXXX, V. H. L. Ž. XX/ E. XX/ T. A. W. N. Č.. XX M. A. E. T. Z. V. W. U. U. Ž., Č. L.H. A. A. N. Č.. XXXX, XXXX E. XXX.

11. Žalovaní, s výnimkou žalovaných 9/, 13/ a 14/, ktorí sa k doručenej žalobe nevyjadrili, so zrušením a navrhnutým vyporiadáním spoluvlastníctva (prikázaním novoutvorených parciel podľa predloženého geometrického plánu do vlastníctva žalobcov s povinnosťou vyplatiť odstupujúcim spoluvlastníkom finančnú náhradu) súhlasili. Žalovaní súhlasili aj s navrhnutou výškou finančnej náhrady 5,-Eur za 1 m², voči ktorej nenamietali.

12. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 136 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods.1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 141 ods.1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, k nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetnému pozemku tak, ako to súd uviedol v prvom až štvrtom výroku tohto rozsudku, keďže mal preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, resp. právnymi nástupcami evidovaných podielových

spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľností, pričom žalovaní, s výnimkou žalovaných 9/, 13/ a 14/ v podaniach doručených súdu a svojich výpovediach na nariadenom pojednávaní s navrhnutým spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva výslovne súhlasili. Žalovaní 9/, 13/ a 14/ sa k doručenej žalobe osobitne nevyjadrili, pričom voči navrhnutému zrušeniu a vyporiadaniu nevzniesli žiadne námietky. Nakoľko predmetom vyporiadania bola nehnuteľnosť, ktorú z hľadiska účelnosti nebolo možné reálne rozdeliť medzi spoluvlastníkov podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, súd nehnuteľnosť - pozemok rozdelil v zmysle predloženého geometrického plánu a novoutvorené pozemky prikázal do vlastníctva žalobcom, ktorí o ne prejavili záujem, čím zrušil a vyporiadal spoluvlastníctvo prikázaním novoutvorených parciel do vlastníctva žalobcov. Súd zároveň výrokmi V až VIII zaviazal žalobcov, aby odstupujúcim spoluvlastníkom vyplatili primeranú náhradu, pri stanovení ktorej súd vychádzal z hodnoty 5,-Eur za m², prepočítanej na zodpovedajúcu výmeru podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov odstupujúcich spoluvlastníkov. Pri určení výšky primeranej náhrady súd vychádzal z rozhodovacej praxe tunajšieho súdu (rozsudky sp.zn. 21C/1/2017, 19C/ 32/2017) ako aj zo súhlasných vyhlásení žalovaných, ktorí s navrhnutou hodnotou súhlasili. Z pôvodnej parc. X.- V. T. Č.. XX A. L. T. XXXX/XXXX T. W. Ž. X/ U. XXX,XX Y., E. V.Ď. H. W. T. Z.-V. T.Č.. XXX/X T. U. XXX Y., Ž. X/ W. W. H. U. U. XX,XX Y. (XXX - XXX,XX), V. A. T. U. T. F., X, XX E. XX (Ž. X/ X/ X/ E. T. T. Ž. X/ E. XX). U. C. U. T. L. G. Ž. X/ U. Ž. X/ L. XX,XX X., Ž. X/ L. XX,XX X., Ž. X/ L. XXX,-X. W. Ú. K. A. A. E. Ž. X/ E. XX/ L. XX,XX X.. A. T. T. X.- V. T. Č.. XX A. L. T. XX/XXXX T. W. Ž. X/ U. X,XX Y., E. V. H. W. T. Z.-V. T.Č.. XXX/X T. U. XX Y., A. V. W. H. U. T. U. U. 1. , M..R.. U. X,XX Y., Ž. X/ W. W. H. U. U. X,XX Y. (X,X - X,XX). U. C. U. T. L. G. Ž. X/ U. L. XX,XX X. (X,X D. X) T. W. V. C., M..R.. Ž. XX/ E. XX/ V.Í. L. G. G. L. L.. A. A. T. T. X.- V. T. Č.. XX A. L. T. XX/XXXX T. W. Ž. X/ E. X/ U. X,XX Y., E. V.Ď. H. W. T. Z.-V. T.Č.. XXX/X T. U. XX Y.2., A. V. W.K. H. F. L. T. U. U.M. 1. , M..R.. U. X,XX Y., E. H. W. T. Z.-V. T. Č.. XXX/X T. U. XX Y., Ž. X/ E. X/ W. W. H. F. L. U. XX,XX Y. (XX,X - X,XX). U. C. U. T. L. G. Ž. X/ E. X/ U. L. E. W. Ž. X/ L. XX,XX X., Ž. X/ L. XX,XX X. E. Ž. X/ L. XX,XX X., ktoré zodpovedajú ich odstupujúcim podielom, a s vyplatením ktorých títo súhlasili.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. S prihliadnutím na uloženú povinnosť vyplatiť náhradu za odstupujúce podiely, súd vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie uložil žalobcom, aby súdom uložené povinnosti splnili v lehote 15 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom uvedenú lehotu považuje súd za dostatočnú pre zistenie zúčtovacích údajov a následne splnenie uloženej povinnosti.

15. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 v spojení s §§ 255, 257 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Hoci boli žalobcovia v konaní úspešní v celom rozsahu, trovy konania nežiadali priznať, preto súd rozhodol nielen o nároku, ale z dôvodu hospodárnosti konania aj o výške náhrady trov konania, a to tak, že žalobcom náhradu trov konania nepriznal. Súd tak rozhodol aj s poukazom na charakter sporu, v ktorom išlo o vzájomné vyporiadanie majetkovoprávných vzťahov medzi stranami sporu, pričom nemožno jednoznačne uviesť, kto tento spor zapríčinil.

19. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).