

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010363
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618010363.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Herichovej a prísediacich: Emila Kováča a Magdalény Richtarčíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.7.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
S.. P. I., J.. XX.XX.XXXX I. H., G. N. S. XX, H.

je v i n n ý

-zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona,

p r e t o ž e

-dňa 10.7.2017 v čase okolo 15,30 hod. v Krompachoch, okres Spišská Nová Ves, na ul. N. S., L. O. Č.. XX pristúpil k poškodenému mal. M. E., J.. XX.XX.XXXX, držiac v ruke drevenú palicu so slovami, aby mu dal peniaze, pričom keď to maloletý odmietol, obvinený sa na neho zahnal s palicou a zasiahol ho po tvári a pri snahe vyhnúť sa úderu narazil hlavou o stenu domu, kde následne obvinený mu z vrečka nohavíc vybral finančnú hotovosť vo výške 2,-€, čím poškodený mal. M. E. utrpel pohmoždenie hlavy a odreniny tváre vpravo s dobou liečenia do 6 dní a poškodenej F. E., J.. X.X.XXXX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 2,-€,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe - dieťaťi,

o d s u d z u j e s a

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 117 ods.1 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 118 ods.1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom a zároveň určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný ml. P. I. na hlavnom pojednávaní v zmysle vyhlásení podľa § 257 Tr. poriadku uviedol, že je nevinný zo spáchania uvedeného skutku obžalobou. Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že poškodeného maloletého M. E. nenapadol, pretože nebol s ním v kontakte a dôvod oznámenia trestného stíhania na neho matkou M. E., F. E. uviedol ako vymyslené. Zdôvodnil to tým, že dňa 11.7.2017 práve on bol napadnutý S. E., ktorý je zaťom F. E., ktorý bol políciou aj zadržaný a podľa obžalovaného čakali, či S. E. z polície pustia. Keďže ho nepustili, bol vzatý do väzby, tak až potom, čo bolo dňa 14.7.2017, išli oznámiť na obžalovaného na políciu, takže je podľa neho nelogické, prečo čakali do toho termínu. Vyhodnotil tak konanie F. E., že sa mu týmto chcela pomstiť kvôli jej zaťovi. To čo uvádzala na neho v rámci trestného oznámenia F. E., si všetko vymyslela. K osobe maloletého M. sa vyjadril tak, že sa aj naďalej rozprávajú, zdravia sa, ba s jeho bratom sa M. E. kamaráti. V priebehu ďalšieho pojednávania uviedol, že s maloletým M. E. majú dobré vzťahy a pokiaľ by ho bol zbil a prepadol, tak by s ním nerozprával, lebo by sa ho bál.

F. E., ako svedkyňa a matka poškodeného M. E. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ona doma ležala, keď prišiel jej syn a povedal čo mu urobil P. a uviedla, že keďže zabúda, sa jej všetko z hlavy vymazalo, nemôže rozprávať. Takéto problémy, že zabúda má už tri roky a na polícii vedela o tom hovoriť s odôvodnením, že keď je kludnejšia, tak môže rozprávať, teda na polícii bola kludnejšia a teraz je viac chorá. Trpí onemocnením obličiek a cukrovkou. Na otázky prokurátorky vypovedala, že vie, že bola so synom na nejakom lekárskom ošetrení, ale nepamätá si kedy to bolo, bolo to u MUDr. K. a to kvôli tomu, že syn mal pomliaždeninu a otras mozgu a povedal je, že mu to urobil P. I.. Vie, že mu zobral aj dve eurá, a preto žiadala náhradu škody v uvedenej výške. Vyjadrila sa, že nie je pravdou, že tak urobila z pomsty, lebo ona bola na polícii deň predtým ako potom I.. Nepamätala si čo jej syn k tomu rozprával, lebo on to povie sám, ale dala mu vtedy peniaze, a keď prišiel domov, tak ich nemal. Ku konaniu obžalovaného uviedla, že na mieste, okrem jej syna, bola aj dcéra U. E., neskôr dodala, že si to poplietla s iným konaním, kde bola jej dcéra U. E.. Doplnila, že keď prišiel M. domov, ona bola doma a povedala mu, aby to nechal tak, lebo že sú rodina, ale na druhý deň sa stalo znovu to isté, čo mu zobral peniaze a ho zbil, tak to išla nahlásiť. Spresnila, že dňa 10.7. obžalovanému odpustila, ale až 11.7. išla to oznámiť s dodaním, že si presné dátumy nepamätá. Keď prišiel M. domov, mal na tvári škrabanec, pomliaždeniny a mal otras mozgu, boli hneď u lekára, nepamätá si kedy, avšak majú k tomu lekársku správu. Syn mal slabší otras mozgu ale neostal v nemocnici, pustili ho domov. Na vysvetlenie, čo a aké konanie obžalovanému zo dňa 10.7. odpustila a pre ktoré ho išla dňa 11.7. oznámiť uviedla, že si to už nepamätá. Bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 6.2.2018, kde vypovedala, že býva v H., W.. N. S. XX s manželom a deťmi, jej syn M. navštevuje 6 triedu ZŠ. Bolo to 10.7.2017 keď doma ležala na posteli a brala lieky, lebo je chorá, okolo štvrtej hodiny poobede prišiel M. domov a mal skrvavenú, poškrabanú tváričku. Nepamätá si na ktorej strane tváre mal škrabanec a povedal jej, že mu P. I. z vrecka nohavíc vytrhol dve eurá, načo mu ona povedala, keďže je bolo aj zle, že je to rodina, aby to nechal tak, aby bolo všetko dobré. M. sa sťažoval na bolesti tváre, ale ona nechcela ísť s ním k lekárovi, lebo bola vážne chorá a nechcela ublížiť P. I.. Na druhý deň zobral M. telefón a išiel sa hrať k domu, kde býva jej sestra U. E. a tam, že M. kameroval telefónom „G.“, t.j. P. I. a že potom tento vyšiel z auta a začal hnusne na ňu a jej rodinu nadávať. Nato prišla jej dcéra U., ktorá povedala, že mu včera odpustila a dnes nadáva na nich, potom vyšla vonku aj ona, G. sedel v aute a začal jej nadávať, že ich autom zabije. Naštartoval auto a pohol sa smerom k nim a ona s dcérou a manželom utekali domov, a potom už ich neprenasledoval. Povedala mu, že ho udá za včerajšok, zobrala chlapca M. a prišla na políciu zhlásiť čo spravil G. deň predtým. Pán policajt povedal, že musí ísť k lekárovi s chlapcom a podať trestné oznámenie, čo aj urobila. Na lekárskom vyšetrení doktor zistil, že má otras mozgu a s tým potom išla k detskej lekáre S.. K., ktorá zistila, že má otras mozgu, aj škrabance na tvári. Vtedy sa I. dopočuli, že išla žalovať na políciu, tak urobili nejaký intrig, že S. E., jej zať napadol G., čo nebola pravda. K veci ďalej dodala, že včera, t.j. 5.2.2018 prišla I. I.Š., matka G. a ukázala ďalšie nálezy, že chce zase spraviť podvod, že vraj jej chlapca zbili z našej rodiny, ale mená tých chlapcov

neudáva, pretože chce, aby odpustila G.. V ďalšej časti výpovedi odpovedala na otázky vyšetrovateľa a obhajcu, že peniaze, ktoré mal M. mu dala ona, lebo mu dáva vreckové a doma, ani v škole s M. nemajú problémy. Aj v predchádzajúcej výpovedi spomínala incident s autom, ale nevie, či to policajti zapísali. Syn k tomu prepadnutiu jej povedal, že tam boli len sami dvaja. Ona išla oznámiť na P. I. preto, že jej nadával, aj preto, čo urobil synovi. Na rodinu I. podala len toto trestné oznámenie, ale jeho rodina dvakrát. Popísala, čo jej syn k prepadnutiu uviedol tak, že doslova povedal, že hádzal dve eurá na zem, G. mu povedal, že má peniaze, aby mu ich dal a videl ako si M. dal dve eurá do vrecka a potom mu G. dve eurá z vrecka vytrhol. Kraťasy, ktoré mal mať M. v tom čase oblečené už nemá, pretože chodil s nimi do vody a sa zničili. Ona nenavádzala syna, aby obvinil P. I. a zdôvodnila, že keďže sa to stalo 10.7.2017 vtedy I. odpustila, 11.7. zopakoval nadávky, tak išla na chirurgiu a doktorka jej povedala, aby prišla pre papiere 14.7., tak v ten deň išla podať na políciu aj trestné oznámenie. K prečítanej výpovedi svedkyňa uviedla, že tak vypovedala, na otázku obhajkyne sa vyjadrila, že ona pri žiadnom incidente prítomná nebola, lebo vždy jej to prišiel povedať syn, aj to ohľadom incidentu s autom. Náhradu škody nežiadala.

Poškodený M. E., J.. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 16.1.2019 ku konaniu obžalovanému voči nemu vypovedal, že išiel von, kameroval auto keď chcel do nich autom nabúrať. Potom vyšiel z auta von, hrešil na mamu a otca a švagra S. E., že bude v base, tak to išiel on povedať mame, načo sa ona vyjadrila, aby to nechal tak, že sú rodina. Na druhý deň sa hral s peniazmi, ktoré si hádzal na zem a prišiel k nemu obžalovaný a pýtal od neho peniaze, svedok povedal, že nemá a tento mu štychol pred ústa s poriskom a vytrhol mu z vrecka dve eurá. Udrel ho po tvári, on sa buchol do steny a išiel domov povedať mame. V ktorom vrecku mal dve eurá sa vyjadril, že si nepamätá a vytrhol mu ich tak, že dal svoju ruku do jeho vrecka. V tom čase tam nikto okrem nich nebola, peniaze mu dala mama v ten deň, aby si niečo v meste kúpil, do mesta zatiaľ nešiel, lebo chcel ísť s kamarátom. Potom ho bolela hlava z toho čo sa buchol do steny a hneď v ten deň išiel k lekárke s mamou a otcom. Lekárka mu potom povedala, že má otras mozgu, v nemocnici neostal a lieky mu potom dávala mama. Svedok zopakoval, že po prvýkrát došlo k incidentu s obžalovaným, keď chcel obžalovaný nabúrať do neho autom a potom na druhý deň mu ukradol dve eurá. Keď sa oni /rodina obžalovaného/ potom dopyčuli, že oni išli na políciu, tak išli urobiť podvod tak, že S. E. obžalovanému niečo s nožikom mal urobiť, ale to nespravil, inak S. E. je švager svedka, pretože sestra svedka žije s S. E.. On s obžalovaným nevychádza dobre, pretože mu vždy niečo urobí a nie sú kamaráti. Na otázky obhajkyne odpovedal, že keď ho obžalovaný štychol, to bolo blízko pri dome, štychol ho po tvári, tak, že mal poškrábané, a potom sa buchol. Keď prišiel domov povedal to mame, tak hneď išli na políciu v ten istý deň. Hneď v ten deň čo sa to stalo išli najprv na políciu a potom k lekárke. Na to ako vychádza s S. E. vyjadril sa, že dobre. Do zápisnice o vyšetrovacom pokuse konanom dňa 22.11.2017 maloletý uviedol, že „stál pri rohu domu a prišiel k nemu P. I. s palicou v ruke a opýtal sa - máš peniaze?, povedal mu, že nemá a vtedy ho štychol palicou po líci, porisko bolo zlomené na konci malo špic, nezasiahol ho poriadne po tvári, pretože sa mu uhol a hlavou narazil do rohu budovy. P. I. potom si prehodil porisko z pravej ruky do ľavej a z ľavého vrecka kraťasov mu zobral 2 € a odišiel od neho preč“.

Svedkyňa I. I., matka obžalovaného vypovedala, že jej syn je nevinný, nespáchal to a je to pomsta kvôli S. E., ktorý je zaťom F. E., lebo tento bol zatvorený a oni išli túto skutočnosť oznámiť, nie 10.7. keď ho mal prepadnúť, ale až 14.7. keď zať F. E. nepustili domov z polície. Pokiaľ by jej syn bol prepadol maloletého M., bolo leto, všetci cigáni bývajú vonku, videli by čo sa tam robí, tak by tam jej syna boli zabili. Okrem toho jej syn vtedy ani doma nebola, bol u kamaráta a taktiež nechodieval ani autom, pretože manžel by mu nedal kľúče od auta. Dňa 14.7. prišli k nim domov celá rodina E. a potom až to išli nahlásiť a o tom sa oni dozvedeli tiež až na polícii. Zlé vzťahy s rodinou E. majú od vtedy, keď jej syna prepadol S.Á. E.. Jej nehovorila matka M. E., že M. mal zobrať jej syn peniaze, nerozprávala sa s ňou, ale sa o tom dozvedeli až u vyšetrovateľa v Spišskej Novej Vsi. Podľa nej M. nahovorila jeho matka, aj toho času sa M. rozpráva s obžalovaným a pokiaľ by ho bol prepadol, tak by sa ho asi bál a nerozprával s ním.

P. K. ako svedok vypovedal, že išiel práve do mesta a ona (F. E.) začala svojho syna mlátiť po ústach a hovorila mu po cigánsky, že povie to na P. I., tak preto to začal svedok počúvať a pozerat' sa a videl aj ako ho začala biť po tvári s tým, že keď je zať nebude doma, tak že pôjde do basy aj G.. Aj na neho preto ako vypovedal, chceli E. povedať, že im nadával, chceli na neho niečo nahrať, že mu svedčí, čo nebola pravda a toto povedal aj policajtom. Vyjadril sa, že F. E. hovorila, že ona sa pomstí za to, že keď jej zať je v base, takže tam bude aj P. I.. Asi pred štyrmi mesiacmi po tejto udalosti jeho obvinila F. E. kvôli tomu, že svedčí v prospech P.H. I. a to, že jej nadával hrubo, rieši to aj polícia a bol na nejakej komisii a skončilo sa to tak, že je nevinný.

Svedkyňa X. I. vypovedala, že niekedy v lete, keď vonku prala koberce, išla k potoku kde býva F. E. a videla ako táto udrela po tvári svojho syna M. E. a kričala, že ide udať G.. Niečo tam aj kričala, ale čo, to svedkyňa už nepočula. Toto keď počula, tak povedala to svojmu bratovi P. I.. Potom sa dozvedela, že to malo byť kvôli tomu, aby ušla P. I., pretože oni oznámili na polícii S. E. v tom, že tento napadol P. I.. Bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 14.3.2018 v časti, kde vypovedala, že dňa 14.7. minulého roku, keďže bola u lekárky, tak si to zapamätala a videla ako F. E. bila svojho chlapca M. E., udrela ho dlaňou po ústach a nadávala na synovca svedkyne P. I., ktorého prezývajú G.. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa potvrdila, že tak vypovedala a dátum 14.7.2017 ako uviedla si zapamätala preto, lebo bola u svojej lekárky si dať predpísať liek na bolesť hlavy a či sa niečo odohralo medzi P.H. I. M. M. E., ona nevidela.

Z prečítaného znaleckého posudku K.. D. N., znalkyne z odboru psychológia, k osobnosti poškodeného M. E. vyplýva, že jeho intelektové schopnosti sú v pásme dolného podpriemeru a chápe priebeh udalosti v kontexte a primerane schopnostiam. Prevláda u neho konkrétne myslenie, vedomosti má nerovnomerne osvojené a celkový kognitívny výkon má charakteristiky nevyrovnanosti. Pamäťové schopnosti má rozvinuté na úrovni podpriemeru v kvalitatívnej a kvantitatívnej zložke, je dobrý pozorovateľ, všíma si detaily a vie ich správne reprodukovať. Osobnostne je simplexný, introvertovaný, ale sociabilný typ ešte s prevahou detských reakcií, aj výbušný, je dominantný typ, je s prevahou egocentrickej orientácie a málo korigovateľný dospelými. Znalkyňa zistila u neho aj ovplyvniteľnosť okolím, nevie kriticky zvážiť to, čo mu iní povedia. Emocionálne prežívanie je veľmi nestabilné, plné extrémov a výkyvov, morálne je zaostalý. V procesoch vnímania nezistila žiadne poruchy, časové vnímanie je slabšie rozvinuté, ale vie správne lokalizovať spomienky, s odstupom času menej presne. Má sklon ku skresľovaniu, zakrývaniu, ale nie k zveličovaniu. Vo vyjadreniach je opatrný, pretože sa nechá ľahko ovplyvniť, znalkyňa nemôže vylúčiť, že vo svojich vyjadreniach má príklon k subjektívnym výpovediam, ktoré sú kombináciou toho čo sám zažil a prebratou interpretáciou okolím. Nevylučuje u neho ani možnosť pomstyctivosti založenej na konfliktoch v okolí. Nie sú u neho zistené neurotické prejavy, strachy ani úzkosť, ktoré by mali súvis s dianím v predmetnej veci. Z výsluchu znalkyne zo dňa 8.9.2016 pred vyšetrovateľom vyplýva, že podľa psychologického vyšetrenia zistila u M. E., že nemá narušené procesy zrakového vnímania, ani vnímania času. Spôsob ako reprodukuje dané udalosti je v časovej línii a následnosti, ale jeho spomienky sú ovplyvnené postojom k danej udalosti, jeho postoj ovplyvňuje rodina. V dôsledku toho nemohla vylúčiť, že reprodukuje celú udalosť už skreslene, nielen podľa svojich spomienok tak ako sa udalosť mohla stať, ale už pridáva nejaké interpretácie z okolia. V týchto súvislostiach je otázne, či hovorí pravdivo a objektívne, zistila u neho sklon k zakrývaniu, skresľovaniu, ale udalosti nezveličuje. Tým, že ide o osobnosť, ktorá je vo vývine, je aj ovplyvniteľný svojim okolím a nevylúčila, že jeho výpoveď má charakter kombinácie toho čo prežil a nejakých interpretácií alebo účelových vyjadrení z okolia. V súvislostiach, ktorými menovaný opisoval skutok, dosť zdôrazňoval, že jeho bratranec bol vzatý do väzby, a teda nevylúčila aj možnosť pomstyctivosti, ktorá má zdroje v rodinných konfliktoch.

Z prečítanej výpovede S.. S. Ž., splnomocnenej zástupkyne poisťovne Dôvera vyplýva, že zranenie maloletého M. E. predstavovalo minimálne náklady, preto náhradu škody nežiadajú.

Z prečítanej výpovede N. Z. M. z prípravného konania zo dňa 14.3.2018 vyplýva nasledovné: - býva v H. J. G. Š. M. P. I. ml. pozná asi dva roky a vie, že je trestne stíhaný za to, že mal lúpežne prepadať nejakého cigána a N. S.. Toto mu osobne povedal P. I. asi tri - štyri dni potom, čo mal lúpež spáchať. Vie, že 10.7. minulého roku mal P. I. spáchať lúpež a asi po štyroch dňoch po údajnej lúpeži ho stretol v meste, kde mu povedal, že mu prišiel domov papier, že mal nejakého chlapca udrieť po hlave. Viac mu k tomu nepovedal nič a on mu povedal, že mu pôjde za svedka, lebo v čase, keď mal spáchať lúpež, bol u neho. Ako vedel, že to bolo 10.7.2017 poobede okolo 15,30 hod., že bol u neho v byte odpovedal, že keď mu to P. I.Á. rozprával, tak si to prepočítal a vyšlo mu, že v ten deň bol u neho. Už teraz nevie povedať, aký to bol deň, ale stretli sa okolo 12,00 hod. na obed a išiel k nemu na kávu. Alkohol nepili, pretože P. nechcel piť a asi do 21,00 hod. večer bol u neho, a keď odchádzal, tak ho išiel odprevadiť až ku S.. Po celý čas bol I. u neho, nikde neodišiel. Podľa neho P. I. skutok nemohol spáchať, pretože ho pozná dlhšie, aj celú jeho rodinu. Osobu menom M. E. nepozná a ani E. L. N. S.. Nikto za ním v súvislosti s výpoveďou nebol a prečo prišiel svedčiť po troch mesiacov od vznesenia obvinenia odpovedal, že až teraz ho oslovili, aby išiel svedčiť.

Z písomného znaleckého posudku S.. Ľ. Š., znalca z odvetvia chirurgia a jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplýva, že maloletý M. E. utrpel dňa 10.7.2017 zranenia - pohmoždenie hlavy a odrenina tváre vpravo. Odrenina na pravom líci mohla vzniknúť úderom palicou po tvári tangenciálnym pôsobením slabšej intenzity a nedošlo k porušeniu celistvosti kožného krytu. Pohmoždenie hlavy (pravdepodobne záhlavia) mohlo vzniknúť nárazom záhlavia o tvrdý predmet, stenu a podobne. Uvedené zranenia nemohli vzniknúť napr. pádom na zem, obrubník, úderom päšťou, pretože by došlo k rozsiahlejšiemu poškodeniu časti hlavy a tváre, ktoré neboli popísané. Pri prvotnom chirurgickom ošetrení nie je zmienka ani o odrenine, túto popisuje pediatrička v lekárskom náleze zo dňa 14.7.2017. Obvyklá doba liečenia týchto zranení je do šesť dní. Súčasne stanovil bodovým ohodnotením piatimi bodmi pohmoždenie hlavy bez otrasu mozgu, ktoré predstavujú 91,20 €. Znalec S.. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že skombinoval diagnózy z vyšetrení S.. K. M. S.. K., ktorý sa nezmienil v náleze o škrabancoch, viac sa venoval samotnému pohmoždeniu hlavy, urobil aj CT vyšetrenie, takže asi to nebolo tak viditeľné, lebo by sa bol aj o tom zmienil a nepopísal tak aj diagnózu - odrenina. Pokiaľ sa týka povrchovej odreniny, tak znalec nezistil, na ktorej časti tváre bola, pretože v lekárskej správe to nie je uvedené, ale môže to predstavovať škrabanec, resp. nejaká farebná dočasná zmena ako prekrvenie na základe kontaktu s nejakým predmetom, ktorá v priebehu niekoľkých hodín vymizne a nemusí byť ani nápadná pri prvotnom vyšetrení. Skôr mohlo ísť o pohmoždenie v zadnej časti záhlavia, pravdepodobne vzniknutej pri obrannom mechanizme, keď sa chcel uhnúť a narazil na stenu, čiže nebolo to spôsobené prvotným úrazom. K záznamu vystavenej S.. K. pri popise zranenia hlavy, ako poklopovo bolestivá v F oblasti a tvárovej vpravo, sa vyjadriť nevedel, čím to vzniklo. Z výpovedí nevyplyval žiaden priamy mechanizmus, žeby sa malo pôsobiť na čelo, teda znalcovi to tiež nedávalo zmysel, keď sa venoval dokumentácii. V oboch prípadoch sa jedná z lekárskeho hľadiska o ľahké zranenie, ktoré si nevyžaduje žiadne špeciálne liečenie, ani práceneschopnosť a z lekárskeho pohľadu nevyplyva, žeby mu vôbec bola predpísaná nejaká liečba. K zraneniu pohmoždenie hlavy, znalec uviedol, že pravdepodobne záhlavia, keďže nebolo uvedené v ktorej časti hlavy, mohlo dôjsť potom čo sa palica dotkla tváre, nič veľké sa tam však neudialo, ani chirurg si to asi nevšimol, takže zranenie bolo veľmi jednoduché, veľmi ľahké a nekomplikované, mohlo vzniknúť nejakou palicou s hladkým povrchom. Znalec pripustil, že k zraneniu - pohmoždenie hlavy mohlo dôjsť nielen nárazom hlavy na tvrdý predmet, ale nevylúčil aj úderom dlaňou. Tieto zranenia nepotrebujú špeciálny spôsob liečby, mohol mať bolesti, ale nemusel, bol plne sebestačný a nebol odkázaný na nikoho, mohol vykonávať všetky činnosti. Znalec vychádzal z lekárskeho nálezu a to chirurga a S.. K., pričom chirurg vôbec nepopisoval odreninu, popísala ju S.. K., ktorý nález tiež rešpektuje, ale nebolo to nejakým viditeľným, pretože by sa o tom zmienil aj chirurg.

Listinné dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli:

-lekárske potvrdenie S.. K. M., že dňa 11.7.2017 o 13.40 hod. bol ošetrený M. E. s údajom, že ho dňa 10.7.2017 uderil P. I. palicou po hlave. Zistené poranenia - pohmoždenie hlavy, škrabance na tvári s ambulantným liečením do 14.7.2017.

-lekárska správa z ošetrenia S.. K. zo dňa 11.7.2017 so zistenou dg. contusio capitis /pohmoždenie hlavy/, hlava poklopovo bolestivá v čelovej oblasti a tvárovej vpravo,

-zápisnica o vyšetrovacom pokuse zo dňa 22.11.2017 s pripojenou fotodokumentáciou podľa údajov M. E. za prítomnosti figuranta za použitia predmetu - zlomené porisko metly /pozn. súdu netvorí doličnú vec, nevedno odkiaľ pochádzalo/ s vyjadrením maloletého v znení, že: prišiel k nemu P. I., pýtal sa „máš peniaze?“ povedal mu, že nemá a vtedy ho štuchoľ palicou po líci, porisko bolo zlomené na konci malo špic, nezasiahol ho poriadne po tvári, pretože sa uhol a hlavou narazil do rohu budovy, P. I. si potom prehodil porisko z pravej ruky do ľavej a stade mu zobral z ľavého vrečka kraťasov 2 € a odišiel,

-zápisnica o trestnom oznámení spísaná na OO PZ Krompachy s F. E. dňa 14.7.2017 o 13.30 hod. s obsahom, že podáva trestné oznámenie na P. I., ktorý dňa 10.7.2017 v čase asi o 15.30 hod. prišiel k jej synovi M. E., mal v ruke palicu a povedal mu že „lazaru daj mi dva eura lebo ťa zbijem“, potom uderil palicou chlapca po tvári, kde tento keď stál pri stene domu, tak hlavou cukol dozadu a následne sa silno buchol hlavou do múru budovy, hneď nato mu I. vložil ruku do vrečka kraťasov a zobal mu 2 eurovú mincu. Išla ho udať na políciu až potom keď na druhý deň P. I. potom čo ho kameroval mobilným telefónom jej syn ako jazdí bez vodičského preukazu, vulgárne mu a dcére nadával a preto sa naštvála aj keď mu útok z 10.7. chcela odpustiť, rozhodla sa ísť na políciu. Keď P. I. vedel, že ide na políciu, v noci si rýchlo vymyslel príbeh, že ho prepadol jej zať S. E., čo nie je pravda a zať bol vzatý do väzby.

-zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 122/2017 vyplýva, že S. E. (zať F. E. a bratranec mal. M. E.) je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 11.7.2017 okolo 22:15 hod. tým, že napadol poškodeného mal. P. I., J.. XX.XX.XXXX, ktorého zasiahol nožom do ramena, sotil ho na zem a z ľavého vrecka krátkych nohavíc mu odcudzil sumu 8,13 €, ktorý skutok je kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods. 2 písm.c/ Tr. zákona. Súd v tejto veci rozhodol dňa 17.4.2019 tak, že S. E.Q. z uvedeného skutku uznal vinným a uložil mu trest rozsudkom, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť,

-zápisnica o trestnom oznámení nachádzajúca sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 2T 122/2017 bola spísaná dňa 11.7.2017 o 23.30 hod. na OO PZ Krompachy s P. I. /otcom obžalovaného ml. P. I./ s obsahom, že dňa 11.7.2017 asi o 21.30 hod. poslal svojho syna P.Š. I. do Tesca na nákup a okolo 23.00 hod. mu syn volal, že je v nemocnici, že bol prepadnutý S. E. (zaťom matky M. E. F. E. a bratrancom mal. M. E.),

-S. E. bol v prípravnom konaní zadržaný políciou dňa 12.7.2017 o 11.15 hod. a po výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, na základe návrhu prokurátora o jeho vzatí do väzby, ktorý výsluch prebiehal dňa 14.7.2017 od 11.15 hod. do 11.50 hod., bol S.Á. E. vzatý do väzby.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodol dňa 3.7.2019 rozsudkom tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd v Košiciach, na základe podaného odvolania prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, rozhodol dňa 29.januára 2020 uznesením sp. zn. 4To 138/2019 tak, že zrušil napadnutý rozsudok a vrátil tunajšiemu súdu aby vec znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu, okrem iného vyplýva, že zistil, že v konaní pred okresným súdom došlo k takým porušeniam procesných predpisov, ktoré majú za následok nepresvedčivosť výroku rozsudku. Oslobodenie je dôvodné tak v prípade, pokiaľ sa preukáže, že sa skutok nestal, ale i vtedy ak po úplnom a správne vykonanom dokazovaní a po všestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok naozaj stal. V uvedených súvislostiach konštatuje, že okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ale vykonané dôkazy vyhodnotil jednoznačne v prospech obžalovaného. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený utrpel popísané poranenia vo výrokovej časti rozsudku a že obžalovaného usvedčuje výpoveď poškodeného, k čomu poznamenáva odvolací súd, že maloletý aj s odstupom času od skutku, zotrval na svojej výpovedi, ktorou usvedčuje obžalovaného z fyzického napadnutia a odcudzenia finančnej hotovosti. Úlohou súdu je veľmi citlivo a uvážlivo vyhodnocovať každý dôkaz samostatne a zároveň vo vzájomnej súvislosti. Nie je možné iba mechanicky pri existencii protichodných dôkazov poukázať na zásadu „in dubio pro reo“. Je potrebné aby súd zákonným spôsobom získané dôkazy prísne logicky vyhodnotil a poukázal na ich vierohodnosť a pravdivosť. Vzhľadom na uvedené, bude úlohou okresného súdu po zrušení veci opätovne vyhodnotiť vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne a prijať zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

Okresný súd po zrušení veci Krajským súdom Košice rozhodol v intenciách a pokynu vyplývajúcich zo zrušujúceho rozhodnutia. K výsledkom vykonaného dokazovania dodáva, že aj napriek tomu, že zákonná zástupkyňa maloletého poškodeného nebola v ten istý deň na ošetrovaní s maloletým keď ku skutku došlo, ani podať trestné oznámenie na políciu, ale až na štvrtý deň od času keď k nemu malo dôjsť, súd poukazuje predovšetkým na výpoveď maloletého. Maloletý poškodený opakovane popísal priebeh skutku z ktorého vyplýva, že ho obžalovaný napadol a zobral mu peniaze. Výpoveď obžalovaného, ktorý popieral spáchanie skutku, a to, že na mieste skutku nemohol byť, nebolo presvedčivým spôsobom preukázané tak, žeby to vylučovalo jeho možnosť byť na mieste keď došlo k skutku, ako aj tento skutok spáchať vzhľadom na výpoveď maloletého poškodeného. Poškodený M. E. opakovane popísal spôsob konania obžalovaného voči nemu v základných skutočnostiach a to pokiaľ sa týka aj spôsobu napadnutia zo strany obžalovaného a predmet ktorým poškodeného napadol, čo sa premietlo do vzniku poranení. Znalkyňa K. N., psychologička síce uviedla k jeho osobnosti aj to, že má sklon k skresľovaniu, zakrývaniu, ale nie k zveličovaniu, nechá sa ľahko ovplyvniť a nemôže vylúčiť, že vo vyjadreniach má príklon k subjektívnym výpovediam, ktoré sú kombináciou toho čo sám zažil a prebratou interpretáciou okolím, nevylučuje ani možnosť pomstyctivosti založenej na konfliktoch v okolí, ako aj možnosť pomstyctivosti, ktorá má zdroje v rodinných konfliktoch. Súd na základe uvedeného a v zmysle pokynov vyplývajúcich z uznesenia krajského súdu uznal obžalovaného vinným zo žalovaného skutku.

Obžalovaný uvedeným konaním spočívajúcim v tom, že potom čo žiadal od maloletého poškodeného peniaze, keď mu ich tento odmietol dať, napadol ho drevenou palicou tak, že ho zasiahol do tváre a potom z vrečka nohavíc zobral poškodenému mincu v hodnote 2,- €, naplnil pojmové znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona po subjektívnej i objektívnej stránke. Konajúc zavinením v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a porušil tak záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana zdravia a majetku osôb /zvýšená u maloletej osoby/.

Podľa odpisu registra trestov vyplýva záznam u obžalovaného z odsúdenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T 31/2017, rozsudku zo dňa 14.11.2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Skúšobná doba mu začala dňom 30.11.2017 a plynula do 1.12.2019.

Zo správy Mestského úradu Krompachy, úradu z miesta bydliska obžalovaného k jeho osobe vyplýva, že je slobodný, jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku. Nebol od 30.11.2017 doposiaľ prejednávaný Mestom v priestupkovom konaní. Nie je vlastníkom nehnuteľností v kat.úz. Krompachy.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR sa dopustil po predmetnom skutku v mesiaci apríl 2020 troch priestupkov pre porušenie karantény, v mesiaci február 2020, august 2017 troch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves z roku 2018 vyplýva, že mladistvý žije s družkou v spoločnej domácnosti svojich rodičov, rodina sa nachádza v hmotnej núdzi. Bol žiakom 2. ročníka súkromnej spojenej školy SEZ Krompachy, je prospechovo slabý žiak a má neospravedlnené hodiny, rodičia sa združení nezúčastňujú a nedostávajú sa na predvolania do školy. V evidencii sociálnej kurately je vedený od roku 2010, kedy sa po prvýkrát dopustil krádeže v čase keď išlo o osobu ktorá pre nedostatok veku nebola trestnej zodpovedná, opakovane v roku 2013, v roku 2013, 2014, 2015, 2016 a 2017 sa opakovane dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku a poriadku. V roku 2016 sa dopustil zločinu lúpeže začo bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 31/2017 odsúdený.

Obžalovaný bol uznaný vinným zo skutku, ktorý spáchal dňa 10. júla 2017, pričom vzhľadom na odsúdenie tunajšieho súdu sp.zn. 1T 31/2017 zo dňa 14.11.2017 prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona. Zo spisu sp.zn. 1T 31/2017 súd zistil, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ktorá plynula od 30.11.2017 do 1.12.2019. Súd zo spisu súčasne zistil, že nebolo doposiaľ rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného po skončení skúšobnej doby. Súd pri rozhodovaní o treste v predmetnej trestnej veci po vyžiadaní príslušných správy prejednicálne vyriešil túto otázku s konštatovaním, že neboli zistené skutočnosti, ktoré by mali za následok vyslovenie, že odsúdený sa v skúšobnej dobe z odsúdenia neosvedčil. Na základe uvedeného súd konštatuje, že odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil, teda hľadá na neho akoby nebol odsúdený, čím je vylúčené v zmysle § 42 ods. 3 Tr. zákona ukladanie mu súhrnného trestu.

Na základe uvedeného súd uložil obžalovanému trest vychádzajúc z ustanovenia § 34 Tr. zákona, pričom nezistil žiadnu z poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 188 ods. 2 Tr. zákona, ktorá stanovuje hranicu od 7 až 12 rokov, obžalovanému ako osobe, ktorý spáchal trestný čin ako mladistvý, za použitia § 117 ods. 1 Tr. zákona zníženú na polovicu s tým, že horná hranica trestu odňatia slobody nesmie presiahnuť 7 rokov a dolná 2 roky. Pri ukladaní trestu zohľadnil aj dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ako aj rodinné pomery u obžalovaného, ktorý žije s družkou a aktuálne má 5 maloletých detí vo veku od 3 mesiacov do 3 rokov. Na základe uvedeného súd pri aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov ako trest dostatočný. Súd v rámci možnosti výchovného pôsobenia na obžalovaného mu týmto rozhodnutím dáva možnosť aby svojim následným životom preukázal, že trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu postačí na jeho prevýchovu, resp. bude hrozbou výkonu trestu odňatia slobody v prípade žeby sa v skúšobnej dobe dopustil protiprávneho konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je vyhlásenie rozsudku v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.