

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200103.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Z., t.č. bytom T. Z., D. X, otca neb. A. C., nar. XX.XX.XXXX, za účasti pestúnov P. A. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. A. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S. XXX v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/39/2018 - 21 zo dňa 24.10.2018 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že toto výživné zvyšuje zo strany matky maloletého dieťaťa G. N., nar. X.X.XXXX pre maloletú E. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 29,42 eur mesačne s tým, že matka je povinná výživné uhrádzať do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet ÚPSVaR Stará Ľubovňa, ul. Farbiarska 57 počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Uznesením č.k. 4P/39/2018 zo dňa 27..2020 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšenie výživného pre mal. E. C. z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. dieťa rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/39/2018 zo dňa 24.10.2018 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného. Vec bola následne; zapísané do registra P pod č.k. 2P/8/2020.

2. Súd uznesením č.k.2P/8/2020 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, pestúna, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Keďže matka mal. dieťaťa a pestún sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v neprítomnosti.

Skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/39/2018-21 zo dňa 24.10.2018 bolo naposledy rozhodnuté o výživnom pre mal. dieťa zo strany matky mal. dieťaťa v sume 28,08 eur mesačne. Mal. dieťa je zverené do pestúnskej starostlivosti manželom A. Z. a A. Z.. Uvedené výživné však už t.č. nezodpovedá ani minimálnej výške výživného určenej Zákonom o rodine.

6. Matka mal. dieťaťa neúčast' na pojednávaní ospravedlnila dôvodom zlého zdravotného stavu a nedostatkom financií, zároveň uviedla, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 103,42 eur mesačne.

7. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na uvedené, navrhujú súdu výživné na maloletú E. zvýšiť na sumu 29,42 eur, nakoľko terajšie výživné nie je v súlade so Zákonom o rodine.

8. Pestúnka A. Z. uviedla, že pokiaľ ide o aktuálnu situáciu ohľadne maloletého dieťaťa, túto môže hodnotiť ako dobrú. Maloletá ukončila 5. ročník základnej školy. V škole sa učí dobre, má jednotky a dvojky. Nie sú s ňou žiadne výchovné problémy. Jej správanie je primerané veku. Má aj mimoškolské aktivity. Navštevuje rôzne krúžky ako tanečný a výtvarný. Maloletá je zdravá. Biologická matka sa na dieťa žiadnym spôsobom nekontaktuje.

9. Pokiaľ ide o staršieho brata maloletej E., brata K., s týmto má kontakt. Aktuálne aj jej brat K. je po dobu jedného mesiaca cez prázdniny u nich, boli požiadaní ÚPSVaR Zlaté Moravce, či by toto bolo možné a to za účelom prehĺbenia vzťahu a kontaktu medzi oboma súrodencami s čím súhlasili. Aktuálne maloletý sa nenachádza v detskom domove Koliňany, ale bol umiestnený do Reedukačného centra vo Vrábľoch a to z dôvodov ďalšieho jeho nevhodného správania. V ich domácnosti je od 1.7. čiže po dobu troch týždňov, zatiaľ neboli výrazné problémy v správaní sa maloletého.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného zo strany matky mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Matka mal. dieťaťa je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 103,42 eur mesačne.

16. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,42 eur.

17. Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol o zvýšení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.