

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010134
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Majerníka a prísediacich Mgr. Alexandra Tureka a Márie Leškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F.Š. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N., Q. XXX

uznáva sa za vinného, že

dňa 14.06.2019 vo večerných hodinách v Dobšinej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným ml. G. G., z ulice na Námestí baníkov cez pootvorené okno na kultúrnom dome, počas spoločenskej akcie, z parapetnej dosky odcudzili dámsku kabelku s hotovosťou 1.600,- EUR, mobilným telefónom zn. Samsung S7, služobným preukazom štátneho zamestnanca finančnej správy, čím spôsobili škodu pre B.. G. L. vo výške najmenej 2.035,10 EUR,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

formou spolupáchateľstva prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

a podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaného, nakoľko obžalovaný priznal spáchanie prečinu, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie vecí pred súdom postačuje na jeho nápravu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému F. L., nar. XX.XX.XXXX s už odsúdeným ml. G. G., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej B.. G. L.Á., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N., T. XXX/XX škodu vo výške 2.035,10 EUR (dvetisíctridsaťpäť eur desať centov).

odôvodnenie:

Na tunajší súd napadla pod sp. zn. 15T/28/2020 obžaloba na F. L. a ml. G. G.. Hlavného pojednávania vo veci 15T/28/2020 určeného na deň 19.05.2020 sa nezúčastnil obžalovaný F. L. a súd postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil konanie proti obžalovanému F. L. zo spoločného konania, ktoré bolo následne zapísané pod sp. zn. 15T/39/2020.

Vo veci 15T/39/2020 súd nariadil hlavné pojednávanie, kde obžalovaný F. L. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Súd položil obžalovanému nasledovné otázky a to či rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný na všetky vyššie uvedené otázky odpovedal kladne.

Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie bolo na hlavnom pojednávaní vykonané listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a náhrade škody.

Ohľadne náhrady škody súd na úvod pojednávania podľa § 256 ods. 2 Tr. por. prečítal návrh poškodenej B.. G. L. na náhradu škody v sume 2.035,10 EUR.

Podľa odborného vyjadrenia bola určená hodnota odcudzených vecí nasledovne: 1 ks mobilný telefón zn. Samsung S7, čiernej farby, zakúpený v roku 2016 na sumu 350,- EUR, 1 ks kryt mobilného telefónu čierno bielej farby pružkový na sumu 35,10 EUR, 1 ks kabelky z umelej kože 25x25 cm bielosivej farby zapínanie na sťahovaciu šnúрку zakúpenú v roku 2018 na sumu 30,- EUR a 1 ks peňaženka z umelej kože, zn. Carpisa, hnedočiernej farby na zips, zakúpená v roku 2018 na sumu 20,- EUR.

Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie charakterizovaný.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Rovnako nebol obžalovaný ani priestupkovo postihnutý, čo mal súd preukázané z lustrácie v registri priestupkov.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy, pričom vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného skutku dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie najmä jeho výchovnej zložky, ale i represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúce už samotné prejednanie predmetného skutku pred súdom, preto súd konštatujúc, že v danom prípade sú splnené podmienky predpokladané Trestným zákonom v ustanovení § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, upustil od potrestania obžalovaného, keďže obžalovaný sa priznal k spáchanému prečinu obžalobou mu kladeného za vinu, jeho spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a na doterajší život obžalovaného má súd za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jeho nápravu. Tento postup súd považuje za dostačujúci najmä s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný už od samotného počiatku riadne spolupracoval pri vyšetrovaní predmetného skutku, svoje konanie od počiatku doznal a oľutoval. Obžalovaný zároveň pri každom udelení slova na hlavnom pojednávaní vehementne prejavoval ochotu uhradiť spôsobenú škodu a za svoje konanie sa viacnásobne ospravedlnil. Súd má za to a považuje za nevyhnutné uviesť aj to, že k samotnému protiprávnemu konaniu zo strany obžalovaného došlo podľa súdu na výrazný popud spolupáchatel'a ml. G. G., ktorý aj napriek mladému veku má omnoho bohatšie skúsenosti s protiprávnym konaním o čom svedčí jeho kriminálna história. Súd tiež prihliadol na to, že obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd považoval v tomto konkrétnom prípade upustenie od potrestania za postačujúce na nápravu páchatel'a, ktorá sa podľa názoru súdu dosiahla už samotným vedením trestného konania voči nemu.

Za dôvodný mal súd aj postup podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a uloženie povinnosti obžalovanému s už odsúdeným ml. G. G. spoločne a nerozdielne uhradiť škodu poškodenej Ing. G. L., ktorej výška bola určená odbornými vyjadreniami ako aj súhlasným postojom obžalovaného. Obžalovaný sa na hlavnom

pojednávani dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uvedený v obžalobe, ktorého súčasťou je aj výška uplatnenej škody v sume 2.035,10 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.