

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 2T/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819010710  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819010710.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2020 vo Vranove nad Topľou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

S.. S. P., J.. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom E.Š.Q. J. Y.L.Q., Š.M.Š.N.Á. Č.N. XXX/X, okres Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 01.07.2019 v čase okolo 18.00 hod. spoločne s O.Á.I. Č.F., J.. XX.XX.XXXX v Hanušovciach nad Topľou, preskočil bránu neobývaného rodinného domu č. XXX/XX, na ulici H., majiteľom ktorého je S.. Z.Á.J. P., J.. XX.XX.XXXX, kde následne cez rozbité dvojkrídlové okno vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 2ks krížikov z rôznych kovov o veľkosti 5-8 cm a 1 0,7l fľašu liehoviny Fernet, čím odcudzením spôsobil poškodenému S.. Z.Á.J. P. škodu 14,99 Eur, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Hanušovce nad Topľou postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v blokovom konaní pokutou vo výške 10,- Eur, číslo bloku nezaplatenom na mieste 17113151 zo dňa 14.01.2019 za priestupok, ktorého sa dopustil dňa 14.01.2019 v čase o 15.00 hod., kde odcudzil z dvora rodinného domu, na ulici Šarišskej, Hanušovce nad Topľou alkohol,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za použitia § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnováhe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. 1) Trestného zákona a priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 140 (stoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu a vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.12.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 638/19/7713 na mladistvého obžalovaného S. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Mladistvý obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2020 po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie mladistvého obžalovaného o vine, keďže toto vyhlásenie bolo v súlade s dôkazmi obsiahnutými v trestnom spise, a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa mladistvý obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, nevykoná, a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom mladistvého obžalovaného a čítaním listinných dôkazov.

Konanie mladistvého obžalovaného súd po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019. Mladistvý obžalovaný tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, svojím konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu tohto prečinu.

Mladistvý obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu u mladistvého vyplývajúci z ust. § 97 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom (§ 97 ods. 3 Trestného zákona).

Súd sa zaoberal osobou mladistvého obžalovaného a jeho osobnými, rodinnými a sociálnymi pomery a z jeho výsluchu zistil, že obžalovaný je slobodný, bezdetný, v čase spáchania skutku bol nezamestnaný a skutok spáchal vo veku 16 rokov, býva s rodičmi a so súrodencami v rodinnom dome v Hanušovciach nad Topľou, do školy už nechodí, jeho zdravotný stav je dobrý, hľadá si prácu a chcel by pracovať pre obec. Mladistvý obžalovaný vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje, v budúcnosti sa už takéhoto konania nedopustí a v prípade uloženia trestu povinnej práce s uložením tohto trestu súhlasí, nie je invalidný ani dlhodobo práceneschopný.

Z miesta posledného trvalého pobytu je mladistvý obžalovaný hodnotený všeobecne. Podľa správy mesta Hanušovce nad Topľou správanie mladistvého obžalovaného nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou matka mladistvého obžalovaného je poberateľkou prídavku na deti a príspevku na opatrovanie, otec je poberateľom príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu a opatrovanie. Mladistvý obžalovaný S. P. je vedený v evidencii detí a mládeže s prejavmi porúch správania od roku 2009, pretože sa dopúšťal záškoláctva. V súčasnosti býva so svojimi rodičmi a súrodencami v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, súčasťou je kúpeľňa, kuchyňa a hygienické zariadenie, domácnosť je napojená na elektrinu, vodu odoberajú zo studne a kúria tuhým palivom, domácnosť je vybavená štandardným nábytkom. Mladistvý obžalovaný v školskom roku 2017/2018 ukončil povinnú školskú dochádzku, vo voľnom čase sa venuje športovým aktivitám a taktiež pomáha matke s bežnými domácimi prácami. Rodičia sa o mladistvého obžalovaného riadne starajú a zabezpečujú mu všetky potreby primerane veku a potrebám a to podľa svojich možností a schopností.

Vo výpise z ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov mladistvý obžalovaný má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, dva priestupky proti majetku a dva priestupky proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že mladistvý obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný:

1/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2019, sp.zn.: 13T/15/2019, právoplatným dňa 17.05.2019, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Za to mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov so skúšobnou dobou 28 mesiacov;

2/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.06.2020, sp.zn.: 1T/128/2019, právoplatným dňa 03.06.2020, bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 od. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený mu rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2019, sp.zn.: 13T/15/2019, právoplatným dňa 17.05.2019, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd zistil u mladistvého obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže mladistvý obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. U mladistvého obžalovaného bola zistená rovnováha poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, preto súd pri ukladaní trestu mladistvému obžalovanému postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a mladistvému obžalovanému v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona tak mohol uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 1 rok.

Podľa § 117 ods. 2 Trestného zákona nepodmienený trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nie je možné chápať ako príkaz na uloženie trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu jeho výkonu namiesto uloženia iného prípustného druhu trestu, alebo popri inom prípustnom druhu trestu; to neplatí, ak je splnená predmetná podmienka ustanovenia § 34 ods. 6 Tr. zák. (horná hranica sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti prevyšujúca päť rokov); je však vždy nutné zohľadniť ustanovenia o nezlučiteľnosti trestov (§ 34 ods. 7, § 56 ods. 2 Tr. zák.). Ak nastanú okolnosti uvedené v § 49 ods. 2 Tr. zák., súd môže uložiť trest povinnej práce, ak sú zároveň splnené podmienky uvedené v § 54 Tr. zák., a ak je taký trest primeraný. V takom prípade však súd neuloží trest odňatia slobody (§ 34 ods. 7 písm. b/ Tr. zák.) /uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. februára 2015, sp.zn. 2 Tdo 11/2015/.

Súd uložil mladistvému obžalovanému Martinovi Filovi trest povinnej práce vo výmere 140 hodín, ktorý trest považuje za primeraný a postačujúci a to vzhľadom na to, že nejde o zvlášť narušeného páchateľa, mladistvý obžalovaný svoje konanie oľutoval, nahradil časť spôsobenej škody, keďže poškodenému vrátil časť odcudzených vecí a poškodený na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že si neuplatňuje ani zvyšok spôsobenej škody vo výške ceny odcudzenej fľaše fernetu o objeme 0,7 l v sume 7,49 eura, ako aj vzhľadom na vek mladistvého obžalovaného, ktorý spáchal skutok vo veku 16 rokov, jeho osobné, rodinné, sociálne pomery a potrebu zachovania rodinných a citových väzieb a jeho postoj k trestu povinnej práce, keďže vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sám uviedol, že s uložením tohto trestu súhlasí, čím vzal na seba povinnosti spojené s výkonom obsahu tohto trestu a zodpovednosť za jeho vykonanie, taktiež uviedol, že si hľadá prácu a chce by pracovať pre obec.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona postačí uloženie tohto prísnejšieho alternatívneho trestu, ktorý bude u mladistvého obžalovaného pôsobiť hlavne výchovne a prevýchovne a bude zabezpečovať dostatočnú ochranu mladistvého ako aj spoločnosti a zároveň podporí jeho opätovné začlenenie do spoločnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest uložený mladistvému obžalovanému je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska výchovy, prevýchovy a nápravy mladistvého obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku

uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.