

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119277630
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119277630.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky K. C., H.. XX. XX. XXXX, R. C. C. C., R.. Č.. C. C. C., X. X, zast. JUDr. Ing. Lindou Kovandovou LLM, advokátkou so sídlom AK Banská Bystrica, Janka Kráľa 1 a otca Q. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. R. E., H. C. C. C., Z. L. XX, t. č. na neznámom mieste, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a zákaze styku, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150,-€ na sumu 200,-€ mesačne vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 06. 05. 2019.

Zročné výživné od 06. 05. 2019 do 22. 07. 2020 na maloletého Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX vo výške 750,-€ súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 30,-€ mesačným splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/347/2017-43 zo dňa 15. 03. 2018 vo výroku o výživnom na maloletého Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tunajšom súde dňa 06. 05. 2019 domáhala zvýšenia výživného na maloletého Q. H., H.. XX. XX. XXXX zo sumy 150,-€ na sumu 300,-€ mesačne vždy do 10.dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc dňom začatia súdneho konania a zároveň zákazu styku otca s maloletým. Matka si uplatnila aj nárok na náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia voči otcovi v rozsahu 100 %. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletého v dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu, trpí diagnózou ADHD, hyperkinetickou poruchou správania ťažkého stupňa v hypomanickej fáze, má tiež expresívnu poruchu reči, reziduálneho typu. Uviedla, že maloletý navštevuje psychiatrickú ambulanciu, viackrát bol hospitalizovaný na psychiatrickej nemocnici. Maloletý má sklony aj k sínusovej tachykardii, zhoršil sa mu zrak, začal v roku 2019 nosiť okuliare. Náklady u maloletého z tohto dôvodu sú pomerne vysoké, cca 150,- € mesačne na stravu, lieky 10,- € mesačne a vzhľadom na lieky, ktoré maloletý užíva, dlhodobo musí užívať aj probiotiká, ktoré sú v sume 15 - 25,- € mesačne. Maloletému zakupovala aj okuliare v januári 2019 v sume 90,- € a digitálny tlakomer v sume 21,89 €. Poukázala na

to, že vplyvom liekov, ktoré maloletý užíva sa vyskytujú u maloletého problémy s hmotnosťou, rýchlo priberá, preto náklady na oblečenie predstavujú aj 40,-€ mesačne. Ďalej uviedla, že otec maloletého si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému žiadnym spôsobom, z tohto dôvodu podala aj trestné oznámenie na otca a proti otcovi je vedené aj trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Podľa jej vedomostí otec by mal mať ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi z predchádzajúceho vzťahu, ktorý má 18 rokov. Splatnosť výživného navrhla zmeniť oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu k 10.dňu v mesiaci z dôvodu, že k 15.dňu je povinná uhrádzať náklady za bývanie. Návrh na zákaz styku otca s maloletým odôvodnila správaním na strane otca, ktorý odmieta pripustiť vážnosť zdravotného stavu maloletého, nevie zvládnuť správanie maloletého, jeho záchvaty, rýchlo pri maloletom znervóznie, maloletému potom nadáva, zosmiešňuje ho, považuje ho za nevychovaného, čo dáva za vinu matke, neprimerane na maloletého kričí, a to aj vulgárne. Poukázala na to, že otec bol k maloletému agresívny aj fyzicky, napadol maloletého, niekoľkokrát sa aj silno udrhel, odletel do steny, do chladničky. Po každom kontakte s otcom maloletý dostáva záchvaty zúrivosti, následne upadá do depresie, čo výrazne sťažuje aj jeho liečbu, začal mať aj sebapoškodzovacie sklony, vyhrážal sa aj suicidálnym konaním. Matka uviedla, že je zamestnaná, poberá prídavky na dieťa, nemá vedomosti o príjmových pomeroch otca. K návrhu pripojila lekárske správy na maloletého, vkladnú knižku, vedenú na meno maloletého v SLSP, rodný list maloletého, nárok na poskytnutie právnej pomoci z Centra právnej pomoci Banská Bystrica, z ktorej vyplývajú vyššie uvedené skutočnosti.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu odporučil, aby návrhu matky na zvýšenie výživného súd vyhovel a výživné na maloleté dieťa zvýšil primerane jeho veku, potrebám, zdravotnému stavu. Ohľadne návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým odporučil nariadiť vo veci znalecké dokazovanie. Z vyjadrenia opatrovníka ďalej vyplýva, že s otcom bol vykonaný pohovor dňa 17. 06. 2019, kedy otec úradu uviedol, že býva v prenajatom 1 izbovom byte na adrese Majerská cesta 96, Banská Bystrica. Pracuje ako SZČO, pôsobí v oblasti sprostredkovania kúpy a predaja, pričom jeho priemerný mesačný príjem je 800,- €, má výdavky spojené s dopravou vo výške 200,- € mesačne, za mobil si platí 25,- € mesačne. Otec pred opatrovníkom uviedol, že by si vedel predstaviť, aby platil výživné na maloletého maximálne vo výške 200,- € mesačne. Ak by mu matka umožňovala kontakt s dieťaťom, pre dieťa by robil aj nákupy potravín, oblečenia. Otec ďalej poukázal na to, že od decembra 2018 s maloletým vôbec nebol v kontakte, nemá vedomosť ako sa dieťa má, kde býva, s matkou spolu vôbec nekomunikujú. V minulosti sa s maloletým stretával buď v domácnosti matky alebo išli spolu na kolobežku, do mesta, niekedy to bolo pol dňa, niekedy aj celý deň. Pri týchto stretnutiach v domácnosti bola prítomná aj matka a vonku trávil s maloletým čas sám. Uviedol, že matka mu bráni v kontakte s dieťaťom. Potvrdil, že neplatí riadne výživné od času ako majú medzi sebou s matkou nezhody ohľadom maloletého, má aj dlh na výživnom. Má vyživovaciu povinnosť na syna F. R., kde má určené výživné 130,-€ mesačne, toto uhrádza. Nesúhlasil so zákazom styku s maloletým, chce sa podieľať na výchove dieťaťa, byť s ním v kontakte. Uviedol, že sa zaujíma o jeho zdravotný stav, bol s maloletým na vyšetreniach v Martine aj v Banskej Bystrici. Na sedenia ku psychiatričke nechodieval. Poukázal na to, že sa vždy snažil k maloletému pristupovať správne, má vedomosť, že jeho diagnóza je vážna. Nechcel zasahovať do výchovy matky. Spolu s matkou boli aj u psychológa na úrade, vtedy ich komunikácia nebola zhodnotená ako zlá. Ďalej uviedol, že má voľné víkendy, vedel by si predstaviť, že by sa s maloletým stretával cez víkendy, buď v domácnosti matky, alebo by ho vzal niekam vonku. Nevidel problém v tom, aby kontakt s maloletým prebiehal za prítomnosti matky.

4. Zo správy z poradenskopsychologického procesu zo dňa 16.10. 2019 vyplýva, že tento bol ukončený vzhľadom k tomu, že matka nemala záujem o spoločnú konzultáciu s otcom, prichádzala vždy v inom termíne, aby sa s otcom nemusela stretnúť. Podľa vyjadrení matky sa mal otec nachádzať vo výkone trestu odňatia slobody. Matka mala obavu stretávať sa s otcom dieťaťa pre jeho nevhodné správanie, ktoré pôsobí na ňu stresujúco. Matka predložila aj lekárske potvrdenia, z ktorých vyplýva, že dieťa si vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Otec poukazoval, že matka mu bráni v kontakte s dieťaťom, podala na neho aj trestné oznámenie. Potvrdil, že neplatí pravidelne výživné na dieťa, avšak o kontakt s maloletým má záujem.

5. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti otca z dôvodu, že otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil. Na adrese bydliska, ktoré sám uviedol, že

sa zdržiava, a to Majerská cesta 96, Banská Bystrica, si písomnosti neprevzal, preto súd pri doručovaní písomností otcovi postupoval v zmysle § 106 CSP v spojení s § 116 CSP.

6. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu s poukazom na § 78 Zákona o rodine s tým, že na strane maloletého nastala zmena pomerov z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.

7. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu ohľadom zvýšenia výživného na maloletého. V časti návrhu na zákaz styku otca s maloletým zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Matka ďalej uviedla, že maloletý má v súčasnosti 7 rokov, má nastúpiť do 2.ročníka základnej školy, potrebuje však odporúčenie z CPPP, kde s ním nevedeli pracovať, nevedeli ho zvládnuť. V súčasnosti je maloletý hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici od 15. 07. 2020, pričom hospitalizácia má trvať 4 - 6 týždňov, má zmenenú aj liečbu. Maloletý nemá v súčasnosti žiadny záujmový krúžok, nechodí do kolektívu detí, nakoľko ťažko možno predpokladať jeho reakciu a správanie voči ostatným deťom. Poukázala na to, že doma boli s maloletým problémy, vyhadzoval veci z okna, aj sklenenú fľašu, susedia sa na to sťažovali, pričom k zhoršeniu stavu došlo aj v dôsledku koronavírusu, kedy nebol v kontakte s inými deťmi. Maloletý nastúpil do 1.ročníka základnej školy, ktorý však absolvoval v domácej výučbe, v domácom prostredí. Maloletý sa učí buď s ňou alebo so svojím starším bratom. Nechce sa mu učiť, je potrebné ho motivovať. Matka ďalej uviedla, že maloletý užíva lieky, 4 druhy, užíva aj probiotiká, aby ho lieky nezaťažovali, za tieto sa dopláca 15,- € mesačne, drogéria, čistiace prostriedky sú 10,- € mesačne, nakoľko maloletý, vzhľadom na svoju diagnózu, vyleje šampón alebo aviváž, vypil aj časť Alpy. Je potrebné mu zakupovať nové oblečenie, obuv, nakoľko veľa pribral aj z liekov, kde výdavky sú aj 40,- € mesačne. Matka poukázala na to, že maloletému chýba pohyb, avšak keď s maloletým idú vonku, vykrikuje rôzne vulgarizmy na ulici, aj po ľuďoch, niektorých aj oplul. Na kontrole pri psychiatricke dal maloletý lekárkou facku, lebo nechcel s ňou spolupracovať. Maloletý rád chodí na ihrisko, na hojdačky, rád si kreslí, šije, stavia puzzle. Potvrdila, že otec neplatí na výživu maloletého riadne. Od začiatku určenia výživného dával peniaze na vkladnú knižku maloletému, aj to nie vždy v sume, ako mu bola určená, občas doniesol nákupy, jedenkrát maloletému zakúpil topánky. Na sviatky, Vianoce maloletému nič nezakúpil. Uviedla, že s maloletým žijú v 2-izbovom byte v prenájme, kde býva ona, maloletý, jej starší syn a jej matka. Nájomné je 400,- € mesačne, v prípade nedoplatkov za energie tieto hradia osobitne. Na stravu minú 300,-€ mesačne, nakoľko maloletý má zvýšený apetít, za internet platia 9,- € mesačne. Maloletému neplatí žiadne poistenie, sporenie. Má vyhlásený osobný bankrot, kde spláca 15,- € mesačne. V súčasnosti je dočasne PN, poberá nemocenské dávky 138,- € mesačne a prídavky na maloletého. Je nezamestnaná, má zhoršený zdravotný stav, preto má problém nájsť si vhodné zamestnanie. Poberá náhradné výživné na maloletého od decembra 2019 v sume 150,- € mesačne. Predložila vkladnú knižku, vedenú v SLSP na maloletého, z ktorej vyplýva, že otec na maloletého prispieval na túto vkladnú knižku od apríla 2018, naposledy v auguste 2019. Potvrdila, že v súčasnosti otec s maloletým nie je v kontakte, naposledy bol otec osobne za maloletým v novembri 2018, jedenkrát telefonoval. V septembri 2019 ju otec kontaktoval s tým, že ukončil nájom na Majerskej ceste a vyzval ju, aby si prišla zobrať svoje veci, na maloletého sa vtedy žiadnym spôsobom neinformoval.

8. Opatrovník maloletého súhlasil so späťvzatím návrhu matky v časti zákazu styku otca s maloletým. Odporučil návrhu matky v časti zvýšenia výživného na maloletého vyhovieť. Poukázal na to, že v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, nakoľko od posledného určenia výšky výživného uplynula doba 2 roky, na strane maloletého došlo k zmene pomerov, navštevuje už základnú školu, matke sa zvýšili výdavky na zabezpečovanie jeho potrieb.

9. Z lekárskej správy na maloletého od MUDr. Šoltýsovej zo dňa 04. 03. 2020 vyplýva, že maloletý navštevuje ambulanciu pre diagnózu - hyperkinetická porucha správania - ťažký stupeň, expresívna porucha reči, špecifická porucha artikulácie. Maloletý bol hospitalizovaný v PN Kremnica od 16. 01. do 17. 02. 2020. Po prepustení bol pokojnejší v domácom prostredí, pretrváva krik, po nevyhovení ide do raptu, prítomné mierne sexualizované správanie (chytá druhých ľudí za zadok, povyzlieka sa, dotýka sa samého seba, nedávno si natrhol predkožku). Učenie je problémové, je náročné nútiť ho k domácim úlohám, hoc i v učení zaostáva. Maloletý je zjavne pokojnejší, komunikujúci, bez známok negativizmu, badať zlepšenie stavu, v domácich podmienkach pretrvávajú poruchy správania v miernejšej forme - drobné krádeže, verbálne agresívne prejavy pri nevyhovení vyhrážaní sa bitkou, bez tendencie k realizácii, negativizmus pri nevyhovení, hyposomnia v zmysle skorého ranného budenia. Maloletý má nastavenú medikamentóznú liečbu.

10. Z oznámenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica zo dňa 27. 04. 2020 ako i zo 17. 07. 2020 vyplýva, že maloletý je vedený v Detskej psychiatrickej ambulancii od septembra 2018 s diagnózou hyperkinetická porucha správania, a to pre výrazne agresívne správanie v domácom prostredí, aj v prostredí škôlky, kde ohrozoval svoje okolie s rizikom ťažkého ublíženia na zdraví, nekorigovateľnosť správania, nespavosť, sexualizované správanie, ničenie majetku, ochutnávanie nepoživatelných látok, fajčenie. Bol odoslaný aj na psychiatrickú hospitalizáciu. Stav bol zhodnotený ako bipolárna afektívna porucha a ťažká hyperkinetická porucha, opakovane mu bola menená farmakoterapia, vždy len s krátkodobým efektom. U maloletého veľmi rýchlo dochádza k zhoršeniu symptomatiky. Zlepšenie stavu je iba parciálne, úplné vyliečenie nie je očakávateľné. U maloletého pretrvávajú pohotovosť k agresívnym reakciám, ktoré sú však miernejšie, náznaky sexuálneho správania, skrátenie doby spánku, ťažká spolupráca pri príprave do školy. Z tohto dôvodu mu bol ukončený mimoriadny odklad školskej dochádzky. V súčasnosti maloletý je opätovne hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení PN Kremnica za účelom stabilizácie stavu. Matka aj starší brat maloletého dodržiavajú kontroly, odporúčané postupy, terapiu maloletý užíva pravidelne. Otec ambulanciu nikdy nekontaktoval.

11. Z oznámenia Základnej školy s materskou školou, Radvanská 1, Banská Bystrica zo dňa 10. 11. 2019 vyplýva, že maloletý je žiakom 1.B triedy, pre jeho zdravotné problémy po dohode s matkou a odporúčaním ošetrojúcich lekárov je vzdelávaný doma. Od začiatku roka bol viackrát hospitalizovaný pre zhoršenie stavu. Vzdelávací proces prebieha pomalšie doma sa mu venuje brat, ktorý ho doma vzdeláva, napriek zdravotným komplikáciám vo väčšine predmetom. Dokáže udržať predpísané osnovy, držať sa individuálneho plánu, ktorý sa prispôbuje zdravotnému stavu žiaka. S bratom maloletého pravidelne komunikujú cez internet, chodí aj na osobné konzultácie ohľadne postupu v edukácii. Raz týždenne zasielajú škole sumár, čo so žiakom zvládli.

12. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec sa nenachádza v ich evidencii.

13. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec maloletého má evidovanú živnosť - sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu.

14. Z lustrácie v katastri nehnuteľností vyplynulo, že ani jeden z rodičov nie je vlastníkom nehnuteľností na území SR.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 24,95 € mesačne. Od 01. 08. 2019 poberá náhradné výživné do decembra 2019 v sume 115,15 € mesačne, od januára 2020 v sume 150,-€ mesačne.

16. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin oznámil, že otec nie je evidovaný ako uchádzať o zamestnanie, nie je ani poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky vyplácanej úradom.

17. Z oznámenia ODI OR PZ Banská Bystrica vyplýva, že matka nie držitelkou ani vlastníčkou motorového vozidla. Z ODI OR PZ Martin vyplýva, že otec je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, dátum stavu od 10. 02. 2014, na ktoré je vedených 7 exekútorských blokácií.

18. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec nie je evidovaný ako zamestnanec. Matka bola zamestnaná v spoločnosti Forest X s.r.o. od 29. 07. 2019 do 31. 12. 2019, poberá nemocenskú dávku vo výške 138,60 €.

19. Z oznámenia Daňového úradu Žilina vyplýva, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2018 ani za rok 2019.

20. Lustráciou v bankách bolo zistené, že matka má vedený účasť v MBank SA s disponibilným zostatkom - 2.048,03 € a v Tatrabanke a.s. s disponibilným zostatkom - 11,64 €. Otec k 04. 03. 2020 mal účet v UniCredit Bank Czech republik and Slovak so zostatkom -19,29 €, k 17. 06. 2020 už nie je evidovaný žiadny účet v banke na otca.

21. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica č. BB2/OPPnKŤZPaPČ/Soc/2018/29774 zo dňa 02. 10. 2018 vyplýva u maloletého miera funkčnej poruchy 60 % z dôvodu

ťažkého zdravotného postihnutia mu vyplývajú znížené schopnosti v oblasti mobility, orientácie, pri ktorých vyžaduje pomoc inej osoby, takisto v oblasti komunikácie, sebaobsluhy. Maloletý je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na sprievodcu, aj na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Z uvedeného dôvodu je potrebné mu kompenzovať dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia peňažným príspevkom na opatrovanie a peňažným príspevkom na prepravu. Opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu je do 31.08.2021.

22. Z oznámenia OR PZ Banská Bystrica - OKP zo dňa 20. 05. 2020 vyplýva, že dňa 20. 05. 2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c). Tr. zák. nakoľko otec maloletého si v období od 01. 09. 2019 do súčasnej doby, riadne a včas neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému, určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/347/2017 zo dňa 15. 08. 2018, kde za uvedené obdobie dlhuje na výživnom doposiaľ sumu 1.350,- €, pričom konania sa dopustil, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 06. 2019 sp. zn. 7T/33/2019 právoplatným dňa 17. 07. 2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov od 18.01.2020.

23. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že otec má evidovaný trvalý pobyt Turčianske Kľačany, okr. Martin.

24. OO PZ Vrútky písomným podaním zo dňa 07. 01. 2020 oznámilo, že otec pri prevzatí zásielok cestou polície sám uviedol, že býva v Banskej Bystrici na ulici Majerská cesta 96.

25. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že naposledy bolo určené výživné na maloletého rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37P/347/2017 - 43 zo dňa 15. 03. 2018, kedy na základe schválenej rodičovskej dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné na maloletého v sume 150,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01. 04. 2018. Styk otca s maloletým nebol upravený. V tom čase mal maloletý 5 a pol roka, navštevoval materskú školu, do ktorej chodieval na 2 hodiny kvôli svojmu zdravotnému stavu, hyperaktivite, agresívnemu a nevypočítateľnému správaniu voči ostatným deťom. Do materskej školy sa uhrádzali poplatky 36,30 € mesačne vrátane stravy, maloletý nemal žiadny záujmový krúžok. Bol vedený v pedopsychiatrickej ambulancii, užíval pravidelne lieky a vitamíny, za ktoré sa doplácalo zhruba 16,- € mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok, prídavky na maloletého. Otec bol SZČO, podľa vlastného vyjadrenia s mesačným príjmom od 300 do 800,-€. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť na syna, ktorý má 17 rokov, kde prispieval podľa dohody s jeho matkou v sume od 120 do 150,- € mesačne na jeho výživu. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. Obidvaja rodičia prisľúbili spoločnú návštevu v psychiatrickej ambulancii s maloletým za účelom ďalšej spolupráce ohľadom úpravy styku otca s maloletým, najvhodnejšie formy stretávania sa s prihliadnutím aj na aktuálny zdravotný, psychický stav maloletého, pričom otec poukazoval, že týchto stretnutí sa chce zúčastniť.

26. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

27. Keďže matka ako navrhovateľka využila svoje dispozičné právo s návrhom a zobrala v celom rozsahu späť návrh na začatie konania o zákaze styku otca s maloletým Róbertom H. C., H.. XX. XX. XXXX, pričom opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu súhlasil, súd konanie v tejto časti zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. V danom prípade súd osobitne nevyžadoval súhlas otca so zastavením konania v tejto časti, nakoľko už z vyjadrenia otca v priebehu konania vyplynulo, že tento nesúhlasil so zákazom styku, má záujem sa so synom stretávať, pričom ďalej bol v konaní nečinný, na pojednávanie sa nedostavil. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré mohol začať aj bez návrhu, pričom súd je toho názoru, že v konaní nie je potrebné pokračovať vzhľadom aj na skutočnosť, že maloletý sa v súčasnosti s otcom nestretáva. Naposledy otec maloletého videl v novembri 2018, odvtedy o neho nejavil záujem. V danom prípade súd poukazuje, že stretávanie sa otca s maloletým je právom otca nie povinnosťou v rámci výkonu jeho rodičovských práv a povinností ako rodiča oprávneného na

styk s maloletým dieťaťom, ktorý dieťa nemá zverené do osobnej starostlivosti. Súd poukazuje, že je len v neprospech otca, keď svoje rodičovské práva nevyužíva.

28. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Predmetom tohto konania ďalej zostalo rozhodovanie o návrhu na zvýšenie výživného na maloletého dieťa. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol opakovaně vo veci rozhodnúť (znižovať, resp. zvyšovať výživné pre dieťa) je zmena pomerov, a to jednak na strane dieťaťa ako oprávneného na výživné, ako aj na strane povinného rodiča, t. j. v danom prípade otca alebo na oboch stranách. V zmysle platnej judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak tieto môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku.

33. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté v roku 2018, kedy bola schválená rodičovská dohoda, kde sa otec zaviazal prispievať výživným na maloletého sumou 150,- € mesačne. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 5 a pol roka, navštevoval predškolské zariadenie iba v rozsahu 2 hodiny z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Do materskej školy sa platili bežné poplatky. Maloletý nemal žiadny záujmový platený krúžok. Bol vedený v pedopsychiatrickej ambulancii, užíval pravidelne lieky a vitamíny. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok, prídavky na dieťa, nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec mal príjem ako SZČO, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči synovi vo veku 17 rokov. V tom čase sa otec s maloletým stretával, cez víkendy zhruba na 3 - 4 hodiny. Od poslednej úpravy výživného uplynula doba 2 a pol roka, maloletý ukončil 1.ročník základnej školy. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu a na odporúčenie pedopsychiatra bol vzdelávaný v domácom prostredí za pomoci matky a staršieho brata. U maloletého došlo k ďalšiemu vážnemu zhoršeniu zdravotného stavu, kedy si jeho zhoršený psychický stav vyžadoval opakované hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Maloletý naďalej užíva farmakologickú liečbu, probiotiká, kde má matka výdavky 25,- € mesačne. Z dôvodu užívania liekov sa zvýšili výdavky na ošatenie, obutie pre maloletého, nakoľko pribral na váhe, kde sú tieto v priemere 40,- € mesačne. Maloletý začal navštevovať aj očné ambulanciu, nosí okuliare, ktoré mu naposledy zakupovala matka za sumu 90,-€. Otec na tieto zvýšené náklady na maloletého neprispel. Otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť, má dlh na výživnom, z ktorého dôvodu matka poberá aj náhradné výživné na maloletého v súčasnosti v sume 150,- € mesačne. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému ani iným spôsobom, nič mu nezakupuje na sviatky, Vianoce. Otec s maloletým nie je ani v žiadnom kontakte, o maloletého sa nezaujíma, osobne ho naposledy

videl v novembri 2018. Maloletý býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá zabezpečuje jeho osobnú starostlivosť. Spoločnú domácnosť zdieľa matka s maloletým, jeho starším bratom a starou matkou maloletého z jej strany, kde priemerné mesačné výdavky na jedného člena domácnosti sú 170,25 € mesačne. Priemerné mesačné náklady na odôvodnené potreby maloletého súd ustálil vo výške cca 250,- € (bývanie, strava, lieky, probiotiká, ošatenie, obutie, drogériu). V súčasnosti je matka maloletého nezamestnaná, dočasne je PN, poberá nemocenskú dávku v sume 138,60 € mesačne a prídavok na maloletého v sume 24,95 € mesačne. Nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ani motorového vozidla. Matka okrem maloletého nemá ďalšiu inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletého je vedený v živnostenskom registri ako SZČO, nesplnil si svoju povinnosť daňového subjektu, nepodal daňové priznanie za rok 2018 ani 2019. Z lustrácie v Sociálnej poisťovne nie je známy ani jeho zamestnávateľ. Keďže otec má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, ktoré súdu žiadnym spôsobom nepreukázal aj pre svoju nečinnosť v konaní, nesplnil si svoju povinnosť daňového subjektu a nepodal daňové priznania za posledné zdaňovacie obdobia, súd pri určovaní výšky príjmu otca vychádzal z § 63 ods. 1 posledná veta Zákona o rodine, a teda, že jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 20-násobok sumy životného minima. V súčasnosti je životné minimum plnoletej fyzickej osoby vo výške 210,20 € mesačne, kedy 20-násobok predstavuje sumu 4.204,- €. Otec nevlastní nehnuteľnosť na území Slovenskej republiky, vlastní motorové vozidlo, na ktoré sú vedené exekútorské blokácie. Pre nečinnosť otca v konaní súd nemal preukázané bližšie jeho osobné, majetkové a zárobokové pomery, počet vyživovacích povinností. Súd prihliadol v neposlednom rade aj na skutočnosť, že otec sa s maloletým vôbec nestretáva, nie je s ním v kontakte, o maloletého sa nezaujíma, neprispieva žiadnym spôsobom ani na jeho výživu.

34. S prihliadnutím na takto zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane oprávneného - maloletého dieťaťa, ktorá si vyžaduje novú úpravu výšky výživného. Plynutím času došlo k fyzickému, duševnému vývoju maloletého dieťaťa, prišlo k zvýšeniu nárokov na jeho odôvodnené potreby od každodenných bežných výdavkov na stravu, oblečenie, hygienu po zvýšenej výdavky v súvislosti s nástupom na povinnú školskú dochádzku, ako aj so zhoršeným zdravotným stavom, vyžadujúcim si zakupovanie liekov, zdravotníckych pomôcok, hospitalizáciami. Maloletý nastúpil do 1.ročníka základnej školy, pričom v zmysle ustálenej judikatúry, súdnej praxe už samotný prechod dieťaťa na vyšší stupeň vzdelávania je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Súd v danom prípade prihliadol aj na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorá obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť dôvodom na zvýšenie výživného, keď v zmysle tohto ustanovenia súd vždy prihliadne aj na vývoj životných nákladov. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane rodičov maloletého. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, poberá nemocenskú dávku, prídavky na maloletého, na jej strane došlo k zníženiu príjmu. Na strane otca súd nemal preukázanú pre jeho nečinnosť a neúčast' na pojednávaní, bližšie preukázané osobné, majetkové a zárobokové pomery, či došlo k ich zmene. Tým, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, v ktorej starostlivosti neboli zistené nedostatky a na ktorú starostlivosť súd prihliada pri určení výšky výživného, je povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého vo vyššej miere ako matka. Súd pri určení samotnej výšky zvýšeného výživného prihliadal aj na skutočnosť, že otec s maloletým nie je vôbec v kontakte, nestretáva sa s ním, neodľahčuje matku v tomto smere ohľadom participácie na výchove, výžive maloletého. Pri určení výšky výživného súd vychádza z ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to z veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj z možností, schopností, majetkových pomerov otca ako rodiča povinného na výživné. Súd prihliadol na skutočnosť, že výživné má spotrebný charakter a 2a pol roka sa nemenila výška výživného na maloleté dieťa. Súd prihliadol na mieru nákladov, infláciu s tým, že úmerne s počtom rokov sa zvýšili aj výdavky na maloletého, ale aj zároveň príjmy, celková životná úroveň. V neposlednom rade pri určovaní samotnej výšky zvýšeného výživného súd prihliadal na vyjadrenie otca pred opatrovníkom, kedy sa vyjadril, že je schopný prispievať na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti otca, súd ustálil zvýšené výživné na sumu 200,- € mesačne, teda zvýšil výživné na maloletého o sumu 50,- €. Súd v plnom rozsahu nevyhovel návrhu matky a nezvýšil výživné na sumu 300,-€ mesačne ako žiadala matka z dôvodu 1/ nepreukázania takých výdavkov maloletého, ktoré by odôvodňovali až také výrazné zvýšenie výživného, 2/ poberanie rodinných prídavkov matkou, 3/ aj matkinej vyživovacej povinnosti k maloletému.

35. Dobu splatnosti bežného výživného súd určil rozdielne ako v prvotnom rozhodnutí, a to skôr k 10.dňu v mesiaci tak, ako žiadala matka v návrhu, nakoľko súd zohľadnil potrebu uhrádzania nákladov na bývanie, i ostatných poplatkov k skoršiemu dátumu

36. Keďže návrh matky považoval súd za dôvodne podaný, počiatok povinnosti prispievať zvýšeným výživným súd určil otcovi od podania návrhu matkou, a to od 06. 05. 2019, nakoľko už v tom čase bol dôvod na zvýšenie výživného, bola preukázaná aj zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, pričom otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému už v tom čase neplnil riadne a včas.

37. Za obdobie od 06. 05. 2019 do 22. 07. 2020, t. j. do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vzniklo zročné výživné v sume 750,- € (15 mesiacov x 50,- € ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným 150,- € a zvýšeným výživným na sumu 200,- €), ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- € spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, čo znamená, že ak otec nebude dodržiavať splátkový kalendár, stane sa splatným celé zročné výživné. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho výšku, ako i finančné možnosti otca.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. V danom prípade neboli zistené okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie výživného podľa § 55 CMP ani dôvody pre rozhodnutie o trovách konania podľa § 53 a § 54 CMP. V danom prípade súd poukazuje, že matka bola zastúpená v konaní Centrom právnej pomoci, kde sa náhrada trov právneho zastúpenia spravuje osobitnou zákonnou právnou úpravou.

39. Tým, že súd vyhovel návrhu matky a došlo k zvýšeniu výživného, zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloletého Q. H. C., H.. XX. XX. XXXX, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/347/2017-43 zo dňa 15. 03. 2018 vo výroku o výživnom na maloletého.

40. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení, poučení o opravnom prostriedku sa matka, právna zástupkyňa matky, opatrovník vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).