

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/197/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120206681
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120206681.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - F.. Q. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX B., prechodne bytom X. V. XXXXX/XX, XXX XX B., a otec - F.. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX B., zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krtíš, pobočka Mlynské Nivy 4962/54, 821 09 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/20/2020-23, zo dňa 29.04.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 3P/20/2020-23, zo dňa 29.04.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny určeného miesta odovzdávania a prevzatia maloletej pri realizácii styku a to v sídle kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, alternatívne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Svoradova 1, Bratislava.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), keď po oboznámení sa s obsahom návrhu otca a pripojených listín, dospel k záveru o nesplnení zákonných predpokladov pre jeho nariadenie. Poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorý má v konaní starostlivosti o maloleté dieťa slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd v danej veci nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej otcom navrhovanou zmenou miesta preberania a odovzdávania maloletej v rámci úpravy styku súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu, právoplatným rozsudkom označeným v odseku 4, a to formou neodkladného opatrenia. Styk otca s maloletou je, ako už bolo uvedené upravený právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, v ktorom je určené aj miesto prevzatia a odovzdania maloletej. Otec tak má na základe označeného rozhodnutia právo domáhať sa výkonu rozhodnutia v prípade, že mu matka, tak ako tvrdí, v preberaní maloletej bráni. Súadne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať. Nadväzujúc na uvedené je preto potrebné zo strany otca preukázať v prvom rade zmenu

pomerov odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v tomto prípade konkrétne miesta prevzatia a odovzdania maloletej v rámci úpravy styku otca s maloletou (právoplatné dňa 01.07.2019), pričom tvrdenia otca o marení možnosti preberania maloletej otcom v škole, ktorého sa má dopúšťať matka a nemožnosti preberania maloletej pred bydliskom matky, sú pre prijatie záveru o zmene pomerov nepostačujúce. Pre uvedený záver je potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo je však možné len po začatí konania vo veci samej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, odvolanie otec podľa § 365 písm. d), f), g) a h) CSP, § 62 ods. 1 CMP, navrhujúc uznesenie zrušiť a vec postúpiť na konanie Okresnému súdu Bratislava III, alternatívne zmeniť a vyhovieť jeho návrhu. Poukazujúc na § 112 ods. 1,2 CMP uviedol, že v danom prípade došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, keď maloletá sa fakticky zdržiava v starostlivosti matky, v bydlisku na adrese X., t.j. v obvode Okresného súdu Bratislava III. Z uvedeného dôvodu mal podľa jeho názoru Okresný súd Bratislava I rozhodnúť o prenesení svojej miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava III, keď aj konanie vo veci výkonu rozhodnutia, po nesúhlase Okresného súdu Bratislava I, je vedený na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 39Em/1/2020. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov pri navrhovanej zmene miesta preberania a odovzdávania maloletej s uvedením, že sa má domáhať výkonu rozhodnutia v prípade, že mu matka v styku bráni, čo aj urobil. Uviedol, že v danom prípade nie je možné dosiahnuť zmenu miesta odovzdávania v rámci konania o výkon rozhodnutia. Zdôraznil, že nejde len o to, že mu matka bráni v styku s maloletou, ale aj o to, že miesta odovzdávania maloletej sú absolútne nevhodné, čo vyplýva z ním priložených dôkazov. Pri preberaní maloletej zo školy došlo k podaniu trestného oznámenia za únos a bol kriminalizovaný za svoje právo na styk. Okrem toho v čase odovzdávania maloletej sa nachádzali v budove iné osoby, ktoré sa hysterickému správaniu dcéry prizerali, bol prítomný otcím maloletej, ktorý v styku rovnako aktívne bránil a bolo prítomné „obecenstvo“, ktoré síce o danom prípade nemá vedomosť, ale názor áno, ktoré si aj neprijateľným spôsobom vyjadriло. Takéto prostredie nie je vhodné na odovzdávanie maloletej a nie je v jej záujme. Rovnako nie je vhodné a v záujme maloletej odovzdávanie a preberanie maloletej pred bytom matky, nakoľko sa mu matka vyhráža trestným stíhaním za činy, ktoré sa ani nestali. Poukázal na nahrávku z odovzdávania maloletej, ktorú predložil odvolaciemu súdu v konaní vo veci samej. Súčasťou odvolania otca bolo podanie námietky zaujatosti zákonnej sudkyne Mgr. Kataríny Škultétyovej podľa § 52 CSP, pre jej negatívny pomer k nemu ako účastníkovi konania.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Skutočnosti uvádzané otcom označila za nepravdivé, keď ona, jej rodina ani zamestnanci školy nemaria výkon súdneho rozhodnutia a odmietanie styku je výlučne rozhodnutím maloletej. Miesto komunikácie a hľadanie riešenia otec začal zvyšovať nátlak na dieťa, čo vyústilo do niekoľkých vážnych incidentov, ktorých následkom je súčasný stav. Dôkazy o tom, že T. je nešťastná a nechce s otcom chodiť na víkendy a prázdniny boli už v minulosti dané do spisu. Otec sa bohužiaľ nespráva tak, aby s ním dieťa rado a bez problémov realizovalo stretávanie. Dôvodom je aj situácia z 27.09.2019, kedy otec vzal T. školskú tašku aj s učebnicami ako pomstu, že s ním odmietla na víkend odísť, kedy jej učebnice vrátil až v pondelok v škole po začatí vyučovania a školskú tašku až o týždeň. Zo strany otca dochádza k neustálemu a ohováraniu mňa a môjho manžela. Verejne dokonca zverejňuje naše mená, meno zamestnávateľa, ako aj naše fotky, čím zo strany otca dochádza k porušovaniu práva na súkromie. Na sociálnej sieti - facebook uverejňuje T. statusy, pričom je Alicka upozorňovaná spolužiakmi, ktorých rodičov má otec v priateľoch, že jej otec na sociálnej sieti vypisuje. Napriek tomu, že maloletá T. mu odpísala, čo si o tom myslí a niekoľkokrát ho požiadala, aby jej fotky nezverejňoval, otec jej želanie nerešpektuje. Uvedeným správaním však otec len docielil to, že sa T. za neho hanbí a odmieta stretávanie sa. Otec, zachádza až tak ďaleko, že videozáznamy, ktoré si nahráva upravuje na technických zariadeniach, ku ktorým má v rámci svojho zamestnania neobmedzený prístup. Opísala incident a násilné preberanie maloletej otcom v škole dňa 14.02.2020. Uviedla, že maloletú žiadnym spôsobom neovplyvňuje, aby sa s otcom nestýkala, práve naopak. Otec si zrejme neuvedomuje, že maloletá pomaly dospieva a sama si formuje názor na neho cez jeho prístup a správanie. Uviedla, že v súčasnosti dobrovoľne spolupracuje s občianskym združením TENENET, s cieľom zlepšenia komunikácie medzi nami ako rodičmi a pokusom o zlepšenie vzťahu medzi maloletou a jej otcom.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca dôvodné nie je.

6. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov splnené neboli.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie dopĺňa, že otec tak vo svojom návrhu a ani v odvolaní dostatočne neosvedčil existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov, pre prijatie záveru o potrebe úpravy pomerov účastníkov konania v ním navrhovanom smere. Neosvedčil existenciu podmienok § 325 ods. 1 CSP, pre prijatie rozhodnutia bez vykonania potrebného dokazovania a zásahu do právoplatného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Námietky otca nie sú právne a ani skutkovo relevantné a neosvedčujú akékoľvek závažné ohrozenie pomerov maloletej alebo jej záujmov, pričom zmena právoplatného rozsudku je možná až na základe výsledkov vykonaného dokazovania po preukázaní zmeny pomerov.

9. Okresný súd Bratislava I rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej čiastočným rozsudkom sp. zn. 3P/123/2015-1766, zo dňa 14.06.2017 a rozsudkom sp. zn. 3P/123/2015-2335, zo dňa 20.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 11CoP/172/2018-3021 zo dňa 25.06.2019, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 01.07.2019. O podanom dovolaní otca rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Cdo 74/2020 zo dňa 28.05.2020 tak, že dovolanie odmietol.

10. Pokiaľ otec namietal, že o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol miestne nepríslušný súd, odvolací súd udáva, že Okresný súd Bratislava I je miestne príslušným súdom na rozhodovanie vo veci maloletej až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prenesení miestnej príslušnosti, pokiaľ sú na takéto postupy splnené zákonné podmienky. Okresný súd Bratislava I, ako súd, ktorý vo veci maloletej naposledy rozhodoval v konaní vedenom pod sp. zn. 3P/123/2015, nemohol rozhodnúť o prenesení svojej miestnej príslušnosti, keďže spisový materiál sa z dôvodu podaného dovolania, v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nachádzal z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky, pričom spisový materiál bol súdu prvej inštancie doručený po vybavení dňa 29.06.2020. Okresný súd Bratislava I postupoval správne, keď ako stále miestne príslušný súd, v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o ňom rozhodol.

11. Na námietku zaujatosti zákonnej sudkyne Mgr. Kataríny Škultétyovej, uplatnenú otcom v jeho odvolaní, odvolací súd neprihliadal z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok jej uplatnenia v zmysle § 53 ods. 1, 3 CSP. Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvej inštancie pri uplatnenej námietke zaujatosti a jeho odôvodnením (úradný záznam zo dňa 03.06.2020, č.l. 56, doručený právnej zástupkyňi otca dňa 08.06.2020), na ktorý ako správny poukazuje.

12. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).