

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220202624.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Ivany Jahnovej a JUDr. Nadeždy Wallnerovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B.H. K., H. M. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky P. E. Z., H. M. XX.XX.XXXX, R.G. C.: E. XXXX/X, C., zastúpená Advokátskou kanceláriou VĚBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom: Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225 a otca Ľ. K., H. M. XX.XX.XXXX, R. C.: S. P. XXX, Detva, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2020, č.k. 59P/36/2020-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.06.2020, č.k. 59P/36/2020-23, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 02.06.2020, č.k. 59P/36/2020-23, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by súd zmenil úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému v časti úpravy styku maloletého s otcom a v časti výživného. Spolu s návrhom vo veci samej žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletým nasledovne: počnúc 01.09.2020 na každý párny víkend v kalendárnom roku, od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počnúc 01.07.2020 počas letných školských prázdnin v párnom roku od 01. júla od 18:00 hod. do 15. júla do 18:00 hod. a od 01. augusta od 18:00 hod. do 15. augusta do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 16. júla od 18:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod. a od 16. augusta od 18:00 hod. do 31. augusta do 18:00 hod., pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v určených dňoch a časoch v bydlisku matky.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že posledná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu bola upravená rozsudkom zo dňa 14.06.2017 sp.zn. 59P/168/2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 200,- € mesačne. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom párny mesiac v kalendárnom roku od 1. piatku od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15:00 hod., od tretieho piatku toho mesiaca od 15:00 hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku do 17:00 hod., v mesiaci august od pondelka druhého týždňa od 9:00 hod. do nedele tretieho týždňa augusta do 19:00 hod., každý párny rok počas veľkonočných prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., každý párny rok počas jarých prázdnin od nedele predchádzajúce jarým prázdninám od 15:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod., každý párny rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12: hod. do 31.12. do 12:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod.. Matka ďalej uviedla, že maloletý aktuálne navštevuje predškolské zariadenie, ktoré umožňuje realizáciu takto určeného styku, avšak dňa 19.08.2020 dosiahne

vek 7 rokov a od 01.09.2020 nastupuje do 1. ročníka Základnej školy na Železničnej ulici v Bratislave, v čom matka vidí problém. Otec maloletého od roku 2014 žije vo Veľkej Británii a po príchode na Slovensko si berie syna do Detvy, kde býva, pričom nerešpektuje dni ani hodiny upravujúce styk s maloletým. Neustále sa sťažuje na obmedzovanie svojich rodičovských práv, pričom práve on opustil matku s dieťaťom a odišiel do Veľkej Británie. Osvojil si právo, že môže kedykoľvek telefonicky či „skypom“ komunikovať so synom.

3. Súd prvej inštancie svoje uznesenie právne odôvodnil ustanovením § 2 ods. 1, § 367 CPM, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP a vecne tým, že dospel k záveru, že v danom prípade neboli naplnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu matky mal súd prvej inštancie za osvedčené, že styk otca s maloletým synom v súčasnej dobe prebieha riadne, v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu prvej zo dňa 14.06.2017, č.k. 59P/168/2016-104, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2017. Matka sa dožaduje zmeny úpravy styku otca s maloletým synom, nakoľko maloletý od 01.09.2020 nastúpi do 1. ročníka Základnej školy v Bratislave a aktuálna úprava styku takúto zmenu v budúcnosti nezohľadňuje. Otec dlhodobo žije vo Veľkej Británii a po príchode na Slovensko si maloletého berie do Detvy, kde býva jeho matka. Z obsahu spisu vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11P/83/2019 vyplýva, že dňa 28.05.2019 si otec podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletým, nakoľko sa chcel natrvalo presťahovať z Veľkej Británie do Bratislavy, aby sa mohol častejšie stretávať so svojim synom. Dňa 06.12.2019 zobral svoj návrh späť bez udania dôvodu. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, že je toho názoru, že by nebolo vhodné nateraz meniť zaužívaný režim stretávania otca s maloletým, i vzhľadom na to, že v súčasnej dobe prebieha konanie vo veci samej, kde je potrebné vykonať riadne dokazovanie a až po dôkladnom zistení skutočného stavu, súd upraví styk otca s maloletým dieťaťom. Úprava styku otca s maloletým v zmysle návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia by nemusela korešpondovať s výsledkami dokazovania vo veci samej, čo by bolo jednoznačne v rozpore so záujmom dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval v súčasnej dobe podaný návrh o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd prvej inštancie zároveň uviedol, že bude ďalej konať vo veci samej vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 59P/32/2020.

4. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie podala včas odvolanie matka s odôvodnením, že podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému B. K.. Matka svoj návrh vo veci samej odôvodnila potrebou zmeny nastavenia určeného styku otca s maloletým synom, ako aj určenia výšky výživného z dôvodu, že maloletý nastúpi od 01.09.2020 do 1. ročníka základnej školy. Uvedená zmena skutkových okolností na strane maloletého zakladá potrebu nového určenia práv a povinností na strane otca maloletého. Z dôvodu, že medzi rodičmi sú dlhodobo problémy komunikácie a títo sa nevedia dohodnúť, matka nechcela ponechať priebeh prejednávania veci bez nutnosti dočasného nastavenia stretávania sa, čo riadne odôvodnila v návrhu. V danom prípade nejde len o komunikačné problémy, ale aj správanie otca, ktoré nie je možné ďalej rešpektovať. Matka má za to, že súd prvej inštancie svoj návrh veľmi stručne odôvodnil bez patričného rozvinutia svojich úvah a to tak, že z dôvodu prebiehajúceho konania vo veci samej bude vhodnejšie ponechať súčasnú úpravu a nemeniť zaužívaný spôsob stretávania sa otca s maloletým. Súd prvej inštancie súčasne uviedol, že až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude môcť rozhodnúť, a preto navrhovaná úprava styku matkou by nemusela korešpondovať s výsledkami dokazovania v konaní samom. Súd svoje krátke odôvodnenie uzavrel slovami, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo v rozpore so záujmom dieťaťa. Matka v rámci svojho odvolania uviedla, že nesúhlasí so závermi súdu prvej inštancie. Pokiaľ by sa súd prvej inštancie oboznámil so spisovým materiálom a pripojil si konania, ktoré sa viedli na súde prvej inštancie, a na ktoré matka odkazovala, a vec napriek jej predbežnému charakteru riadne po skutkovej stránke preskúmal, dospel by k opačnému záveru. V situácií, ktorej matka a jej syn čelia za posledné mesiace, by práve nariadenie neodkladného opatrenia bolo jediným spôsobom, ako nateraz zmierniť narastajúce konflikty. Nariadenie dočasnej úpravy styku plne reflektoval nadchádzajúce obdobie a návrh matky v žiadnom prípade nie je možné považovať za manipulatívny alebo inak obmedzujúci styk pre otca. Práve navrhovaný styk je plne v záujme maloletého dieťaťa. Matka disponuje rozhodnutím o prijatí do 1. ročníka Základnej školy na Železničnej ulici v Bratislave. Matka do spisu založila potvrdenie o zápise do 1. ročníka základnej školy, s ktorým otec súhlasil a v základnej škole podpísal. Nie je teda dôvod, aby pri súčasnej úprave styku rozhodnutím súdu, od ktorej sa otec ani v problémových obdobiach nemá záujem odchyliť (napr. choroba), bol návrh považovaný za nedôvodný a predčasný a nie v záujme maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že apeluje na odvolací súd, že práve neodkladné opatrenie má svoj význam v prípade, že hrozí maloletému ujma. Matka nemôže čakať, a

zároveň nie je v záujme maloletého, aby sa styk určil až v konaní vo veci samej. Otec maloletého, pokiaľ sa zdržiava na území Slovenska má záujem byť s maloletým presne podľa určeného styku. Matka napríklad uviedla, že otec odmietol rešpektovať návrh matky na dohodu o náhradnom termíne v prípade, že maloletý bol chorý. Matka prosila otca, aby si maloletého vyzdvihol po jeho uzdravení, čo sa však nestalo, otec na styku presne podľa rozsudku trval napriek teplote maloletého s vyhrážkou privolania policajnej hliadky. Matka syna napokon odovzdala, otec s ním vycestoval do Detvy. Ešte v ten večer skončil otec s maloletým na pohotovosti, a následne vypisoval matke a mediátorke p. D. Z., že matka zanedbáva svoje rodičovské povinnosti, keďže je syn v takom stave. Matka uviedla, že u pani Minár - Varga VSÚ - koordinátor pre rodinné záležitosti boli rodičia na predbežnom výsluchu, z dôvodu podania návrhu otcom na zmenu ÚPP, ktorý následne vzal bez dôvodu späť. Problémy na strane rodičov súd pozná z dostupných spisových zložiek. Matka dala do pozornosti, že ak by neboli problémy a rodičia sa vedeli dohodnúť v základných bodoch, nemusela by matka žiadať o zmenu úpravy. Zároveň je podstatná skutočnosť, že rodičia napriek snahe a pomoci mediátorky počas mediácie (záver mediácie, ako aj emailovú komunikáciu priložila) nevedia rodičia spolu komunikovať. Matka uviedla, že posledná úprava práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu bola daná rozsudkom zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 59P/168/2016, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný platiť výživné vo výške 200,- € mesačne, pričom styk bol upravený nasledovne: Otec je oprávnený stykať sa s maloletým párny mesiac v kalendárnom roku od 1. piatku od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15:00 hod. (rozsah viac ako týždeň, čo pri školských povinnostiach nebude možné). Od tretieho piatku toho mesiaca od 15:00 hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku do 17:00 hod. (rozsah zasahujúci do kalendárneho týždňa, kedy musí maloletý navštevovať školu). V mesiaci august od pondelka druhého týždňa od 9:00 hod. do nedele tretieho týždňa augusta do 19:00 hod. Každý párny rok počas veľkonočných prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod. Každý párny rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúce jarným prázdninám od 15:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod. Každý párny rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12:00 hod. do 31.12. do 12:00 hod. Každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod. Každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod. Matka má za to, že uvedená úprava pomerov nebude pre maloletého od 01.09.2020 vhodná a v jeho záujme. Do 01.09.2020 však súd vo veci samej nerozhodne. Maloletý dosiahol vek (v auguste 2020 dosiahne maloletý 7 rokov veku), kedy začne navštevovať 1. ročníka základnej školy a od 01.09.2020 nastupuje do 1. ročníka Základnej školy na Železničnej ulici v Bratislave ako je vyššie uvedené. Matka ďalej uviedla, že úprava styku s otcom počas týždňov v párnom kalendárnom mesiaci ako je vyššie uvedená bola daná z dôvodu, že otec sa nachádza, žije a pracuje vo Veľkej Británii od roku 2014. Otec býva v Detve. Matka nechcela otcovi obmedzovať jeho práva na stretávanie sa so synom, preto jej návrh bol v rozsahu každého druhého víkend. Počas bežného týždňa vzhľadom na súčasné bydlisko otca si to matka nevie predstaviť. Matka má za to, že v danom prípade ide o predbežnú úpravu, ktorá zohľadňuje skutočnosť zmeny pomerov dieťaťa a to tak, že nastupuje do základnej školy, a teda nemôže dvakrát do mesiaca v bežnom pracovnom týždni podľa súčasnej úpravy vycestovať s otcom do Detvy, kde má tento svoje bydlisko. Matka má v súčasnosti niekoľkokomesačné bábätko a žije s jeho otcom, za ktorého sa vydala v spoločnej domácnosti spolu s maloletým. Otec maloletého sa nevie cez to preniesť, čomu nasvedčuje jeho správanie, ktoré však nie je možné rešpektovať, lebo poškodzuje psychické zdravie maloletého. Matka zdôraznila, že nikdy nebránila v styku s maloletým, ani s tým, aby otec pravidelne synovi telefonoval. Nerobí to ani dnes, ale zároveň sa nenechá otcom maloletého manipulovať. V konaní samom bude matka žiadať znaleckým dokazovaním z oboru psychológie preukázať osobnosť otca. V poslednej dobe (matka však chcela slušne bez invektív a osočovania požiadať súd o predbežnú úpravu) sa situácia nezlepšuje. Matka apeluje na odvolací súd, aby z dôvodu množiacich sa konfliktov nariadil neodkladné opatrenie, aby bola istota aj na strane maloletého, že počas pracovného týždňa nebude otec uzurpovať styk, že maloletý, nakoľko bude žiakom 1. ročníka musí mať svoj stabilný režim na riadnu prípravu do školy. Sám maloletý vyslovil názor, že s otcom chce byť počas víkendov a je zjavné, že vyhľadávaním jeho prítomnosti bez predchádzajúceho oznámenia má maloletý s týmto prístupom otca veľké problémy. Matka má zato, že pokiaľ by nebolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku, boli by práva dieťaťa ohrozené. Súčasne nastavený styk nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec aj v súčasnosti chce realizovať styk, ako je nastavený a okrem toho kedykoľvek sa mu zmyslí. Ak to matka odmietne, nasleduje sledovanie, čakanie pred domom, pred škôlkou, v lesoparku, na ihrisku, pri futbalovom tréningu maloletého, a to napriek mnohonásobným upozorneniam. Z vyššie uvedených dôvodov žiada navrhovateľka, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie a určil styk otca nasledovne: Otec je oprávnený stykať sa s

maloletým B.H. K. počnúc dňom 1.9.2020 každý párný víkend v kalendárnom roku, od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v určených dňoch a časoch v bydlisku matky. Otec je oprávnený sa stýkať s maloletým B.H. K., počnúc dňom 01.07.2020 počas letných školských prázdnin v párnom roku od 01. júla od 18:00 hod. do 15. júla do 18:00 hod. a od 01. augusta od 18:00 hod. do 15. augusta do 18:00 hod. a v nepárnom roku od 16. júla od 18:00 hod. do 31. júla do 18:00 hod. a od 16. augusta od 18:00 hod. do 31. augusta do 18:00 hod., pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá v určených dňoch a časoch v bydlisku matky. Ostatnú úpravu styku navrhuje matka riešiť v konaní samom.

5. Otec sa vyjadril k odvolaniu matky a v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí, avšak nesúhlasí s údajmi uvádzanými matkou dieťaťa v dôvodoch jej odvolania, ktoré nie sú pravdivé resp. nie sú také, že by hodnoverne vykresľovali vzniknutú situáciu. K problému s komunikáciou s matkou otec uviedol, že matka s ním vôbec nekomunikuje, nedvíha mu mobil, zablokovala ho na všetkých sociálnych účtoch už v mesiaci september 2018, a odvtedy bráni v telefonovaní s ním aj jeho synovi. Otec uviedol, že matke sa snaží dovolať 2-3 krát týždenne, aby sa rozprával so synom, pričom maximálne 1-krát za týždeň mu zdvihne mobil, vo videohovore s jeho synom mu bráni úplne. Mnohonásobne matku žiadal, aby mu umožnila so synom telefonovať, alebo vidieť sa, toto vždy odmietla. Otec taktiež uviedol, že matka mu nikdy neposkytla náhradný termín byť s jeho synom, aj keď to akože sľubovala, potom to nedodržala. Otec v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že jeho syn by chcel, aby už v Bratislave býval, aby s ním chodil na futbalové tréningy a aby sa s ním chodieval hrať na ihriská. Nato, kedy už konečne príde bývať do Bratislavy, sa ho stále častejšie pýta. Táto skutočnosť veľmi rozčúľuje matku, a preto sa všelijakými skutkami snaží tomu zabrániť. Otec zároveň uviedol, že chce oznámiť súdu, že už od augusta 2020 sa chce presťahovať do Bratislavy a bude dodržiavať tak ako doteraz, stále právoplatný rozsudok. Uviedol, že syn mu často rozpráva, že by bol najradšej, keby mohol byť s ním toľko ako s mamou, a že nie je fér, keď je s ním tak málo, že on by to chcel narovnať, t.j. 10 dní s ním a 10 dní s mamou. Otec uviedol, že žiada, aby súd navrhovateľke zamietol návrh na neodkladné opatrenie aj z toho dôvodu, že ďalšie prázdniny a ďalší styk so synom tam nie je určený a zo skúsenosti s navrhovateľkou vie, že potom v samotnom konaní to bude dlhodobo naťahovať a nebude mať cez iné prázdniny svojho syna možno aj niekoľko rokov.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť (§ 387 ods.1 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa § 367 ods. 3 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 367 ods. 4 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že na rozsudkom prvoinštančného súdu zo dňa zo dňa 14.06.2017 sp.zn. 59P/168/2016, bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 200,- € mesačne. Styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom párneho mesiaca v kalendárnom roku od 1. piatku od 15:00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa toho ktorého mesiaca do 15:00 hod., od tretieho piatku toho mesiaca od 15:00hod. do stredy v týždni nasledujúcom po treťom piatku do 17:00 hod., v mesiaci august od pondelka druhého týždňa od 9:00 hod. do nedele tretieho týždňa augusta do 19:00 hod., každý párneho rok počas veľkonočných prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., každý párneho rok počas jarných prázdnin od nedele predchádzajúce jarným prázdninám od 15:00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 19:00 hod., každý párneho rok počas vianočných sviatkov od 26.12. od 12: hod. do 31.12 do 12:00 hod., každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod., každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 9:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2020 sa matka v konaní vedenom pod sp.zn. 59P/36/2020 domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloletému, v časti úpravy styku a v časti výšky výživného. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

14. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

15. V danom prípade odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie, ani pred odvolacím súdom neboli dané podmienky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na skutočnosť, že otec má s maloletým synom riadne upravený styk a to rozsudkom vo veci samej zo dňa 14.06.2017 sp.zn. 59P/168/2016. Samotná skutočnosť, že maloletý B. od 01.09.2020 nastupuje na základnú školu by odôvodňovala zmenu úpravy styku s otcom iba za situácie, že by otec zostal bývať v Detve. Pokiaľ však otec v rámci svojho vyjadrenia k odvolaniu uviedol, že od augusta 2020 sa sťahuje do Bratislavy, odvolací súd nevidí momentálne dôvod meniť zaužívanú formu úpravy styku otca s maloletým synom. Bude povinnosťou otca, aby zabezpečil plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého syna aj v čase, keď bude v jeho starostlivosti. Posúdenie skutočností tvrdených matkou t.j., či je potrebné meniť nariadenú formu úpravy styku otca s maloletým synom nie je možné objektívne posúdiť v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia t.j. bez realizácie dokazovania vo veci samej. Preto v tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že pre posúdenie zmeny úpravy styku otca s maloletým synom je potrebné najskôr vykonať dokazovanie vo veci samej a z uvedeného dokazovania následné usúdiť, či sú splnené podmienky pre takúto zmenu úpravy styku. Inak povedané, samotná skutočnosť, že otec sa v auguste 2020 plánuje presťahovať do Bratislavy t.j. bude schopný riadne zabezpečovať maloletému synovi povinnú školskú dochádzku vyvracia potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov v danej veci t.j. potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko jediným dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia sa javilo práve bývanie otca mimo Bratislavy a z tohto dôvodu aj zabezpečovanie povinnej školskej dochádzky maloletého syna. Vzhľadom k tomu, že uvedenú situáciu otec rieši tým, že sa plánuje v auguste 2020 presťahovať do Bratislavy, absentuje podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade potreba bezodkladnosti úpravy pomerov a z tohto dôvodu aj potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).