

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6Csp/89/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517204913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: SMSCREDITS s.r.o., IČO: 44 769 911, so sídlom Dlhá 95C, 010 09 Žilina, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., IČO: 47 248 327, so sídlom Národná 10, 010 01 Žilina, proti žalovanému: M. H., J.. XX.XX.XXXX, G. A.. S..V..Š. Č.. XXX/XX, XXX XX N. Y., o zaplatenie 150,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 6Csp/89/2017-16 zo dňa 01.06.2017 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 150,- Eur od 08.05.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 05.05.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 150,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 150,- € od 08.05.2014 do zaplatenia, z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX uzavretej dňa 23.04.2014. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 150,- € a to bezhotovostným prevodom na bankový účet č. XXXXXX/XXXX dňa 23.04.2014. Žalovaný sa Zmluvou o pôžičke zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a v dohodnutej lehote splatnosti. K uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke došlo prostredníctvom krátkych textových správ SMS, zaslaných z telefónneho čísla, ktoré klient zadal na tento účel žalobcovi so súčasným uvedením osobitného klientskeho čísla, ktoré jednoznačne identifikuje osobu, ktorá právny úkon urobila - klienta, pričom Zmluva o pôžičke bola žalovanému sprístupnená a uložená v jeho klientskom účte, ktorý umožňuje trvalé zachytenie obsahu právneho úkonu a má povahu trvanlivého média, a teda Zmluva o pôžičke bola uzatvorená písomne prostriedkami diaľkovej komunikácie. Žalovaný svoj dlh voči žalobcovi napriek viacerým upozorneniam a výzvam (SMS upozorneniam a upomienkam) dobrovoľne nesplnil a so zaplatením splatnej pôžičky ako aj odplaty sa dostal do omeškania.

2. Podľa § 297 písmeno b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

3. V tomto prípade sa jedná o spor s jednoduchým právnym posúdením vecí, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- €, preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.07.2020.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, so Zmluvou o pôžičke, so Zmluvnými podmienkami, s výpisom z účtu, pričom zistil nasledovný skutkový stav vecí:

5. Medzi žalobcom (pôvodne pod obchodným menom: River Euro, s.r.o.) a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. 024902 zo dňa 23.04.2014 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 150,- €, pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť odplatu vo výške 25,05 € podľa zmluvných podmienok. Celkovú dlžnú čiastku sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi najneskôr do dohodnutého dňa splatnosti pôžičky v sume 175,05 €. Lehota splatnosti istiny pôžičky a odplaty bola stanovená na 15 dní a začínala plynúť odo dňa poskytnutia pôžičky. Napriek výzvam žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú pohľadávku vo výške 150,- € neuhradil.

6. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 266/2005 Z.z.), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

11. Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 266/2005 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku. Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluva o pôžičke, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom nebolo zistené porušenie týchto ustanovení. Žalovaný do

dňa podania žaloby neuhradil istinu 150,- €, čím sa dostal do omeškania. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej pohľadávky spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

15. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.