

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203029  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203029.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava- Ružinov, IČO: 31320155, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36715352, p r o t i žalovanému: Q. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., I. K. XX/XXXX, o zaplatenie 581,89 Eur a prísl., takto

### r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. žalobou zo dňa 2.3.2020 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 581,89 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 858,9 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal ju splatiť 20 mesačnými splátkami po 50 eur až do celkovej sumy pôžičky 1.000 Eur. Doposiaľ však zaplatil bez akontácie len 378 Eur. Keďže splátky neuhrádzal riadne a včas, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX ho veriteľ vyzval na úhradu dlžných splátok v stanovenej lehote, v opačnom prípade ho upozornil na oprávnenie úver zosplatiť. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, veriteľ úver zosplatiť dňa XX.X.XXXX, o čom informoval žalovaného listom zo dňa XX.X.XXXX. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatennej istiny úveru 959,89 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie 24,63 Eur (ktoré vôbec nevysvetlil a ani nepreukázal) a úhrad žalovaného 378 Eur.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami a výzvou na vyjadrenie v lehote 15 dní až prostredníctvom OO PZ Lipany dňa 10.6.2020. Žalovaný sa písomne k žalobe vyjadril až podaním, ktoré bolo doručené súdu 7.7.2020 (na poštu podané 2.7.2020), teda po stanovenej lehote. Vo vyjadrení uviedol, že je ochotný žalobcovi zaplatiť sumu 581,89 Eur, ale bez príslušenstva. Žiadal však o splátky po 25 Eur mesačne, ktoré zdôvodnil tým, že má 10 detí a manželka je na rodičovskom príspevku. Spláca pritom niekoľko pôžičiek, o čom doložil ako dôkaz poštové ústrižky o úhrade sumy 50 Eur spoločnosti BNP Paribas a 24 Eur spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. Doložil tiež ústrižky o zaplatení súm mobilným operátorom a to 17 Eur spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a 15 Eur spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a tiež 2 poštové ústrižky o platení 20 Eur Ministerstvu vnútra SR.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nemusí nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. V tomto prípade žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti a nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci, v zmysle § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa XX.X.XXXX, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.X.XXXX s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným, predmetom ktorej bolo dohodnutý spôsob uzatvárania zmlúv medzi týmito účastníkmi pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie. Táto zmluva je podpísaná oboma jej účastníkmi. V ten istý deň bola medzi nimi uzavretá aj zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. V úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanom a jeho finančnej situácii. Vyplýva z nich, že je slobodný, býva u rodičov, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, zamestnaný je na Mestskom úrade Lipany s čistým mesačným príjmom 480 Eur. Pri kolónkach o jeho mesačných finančných výdavkoch a to splátky úverov, leasingov, ale aj iných mesačných výdavkov, ako sú SIPO, náklady na bývanie, telefón je uvedená nula.

9. V ďalšej časti zmluvy označenej ako predmet financovania pôžičky sú konkrétne zmluvné podmienky, z ktorých vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu konkrétneho domáceho spotrebiča za kúpnu cenu 858,90 Eur. V tej istej sume mu bol na daný účel poskytnutý úver s nulovou akontáciou. Dohodnutá bola fixná ročná úroková sadzba 19,48%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a odplata. Priemerná hodnota RPMN je vo výške 20,01% a najvyššia prípustná výška odplaty 25,04%. Dohodnutých bolo 20 splátok po 50 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná 20.10.2016 a všetky ďalšie 20.dňa v mesiaci. Celková čiastka na zaplatenie tak činila 1.000 Eur. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený 20. Máj 2018.

10. Zmluva obsahuje aj označenie sprostredkovateľa s adresou jeho prevádzky, ktorý zároveň bol aj predávajúcim a obsahuje aj označenie zákazníckeho servisu na vybavovanie reklamácií.

11. Medzi ostatnými zmluvnými podmienkami v bode 6 sa uvádza vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie všetkých jeho symbolov, z čoho sú zrejmé predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN t.j. výška pôžičky, počet splátok, výška splátky a interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. V bode 8.2 Zmluvy bola upravená možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak je klient v omeškaní hoci len čiastočne s úhradou jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

13. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný zaplatil len prvé 3 splátky a to 20.10.2016, 21.11.2016 a 15.12.2016. Keďže ďalej už úver prestal splácať, veriteľ ho predžalobnou upomienkou zo dňa 26.5.2017 vyzval na vyrovnanie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 250 Eur s tým, že ak do 5.7.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanému doručovaný poštou na jeho adresu, uvedenú zásielku si však v odbernej lehote neprevzal, preto bola 13.6.2017 vrátená odosielateľovi.

14. Keďže k žiadnej úhrade dlžných splátok nedošlo veriteľ úver zosplatiť ku dňu 19.7.2017, čo uviedol k žalobe a čo vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Žalovaný až neskôr a to od 20.12.2017 začal úver

nepravidelne splácať, pričom celkovo veriteľovi zaplatil sumu 378 Eur ako to vyplýva zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad.

15. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikla zlúčením ku dňu 1.1.2018 a jej právnym nástupcom sa stal žalobca. Vyplýva to z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. oddiel Sa vložky č. 341/B.

16. Je nesporné, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najsôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 1.4.2015.

23. Žaloba bola podaná 2.3.2020, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018. Podľa neho premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd teda ex officio sa zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Ako už súd uviedol, premlčanie je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, konkrétne § 100, 101 a 103.

25. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

26. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa ustálenej súdnej praxe posúdenie premlčania uplatneného nároku je potrebné považovať za prioritné. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatnenej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát.

30. Súd dodáva, že účelom ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018, Krajského súdu v Prešove 3Co/111/2019 zo dňa 4.2.2020, 19Co/110/2019 zo dňa 23.1.2020, 20Co/90/2019 zo dňa 29.10.2019, 10Co/51/2019 zo dňa 19.12.2019, 25Co/163/2019 zo dňa 14.1.2020, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 z 5.11.2019, 11Co/162/2019 z 24.10.2019 alebo Krajského súdu v Trnave 25Co/163/2019 z 14.1.2020.

31. V danom prípade žalovaný ku dňu zosplatnenia úveru zaplatil len 150Eur, teda prvé tri splátky do 20.12.2016. Do omeškania sa tak dostal so splátkou splatnou 20.1.2017. Trojročná premlčacia doba preto podľa názoru súdu plynie od 21.1.2017, uplynula 21.1.2020 a keďže žaloba bola podaná až 2.3.2020, pohľadávka je premlčaná.

32. Súd na tento názor o premlčaní uplatnenej pohľadávky upozornil právneho zástupcu žalobcu listom z 5.3.2020, na ktorý reagoval vyjadrením zo 16.3.2020. V ňom uviedol, že veriteľ má právo úver zosplatniť pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, ktorú si sám určí. Uznal pritom, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.1.2017, ale vzhľadom na podmienku trojmesačného omeškania, zosplatnenie nastalo až vo vzťahu k splátke splatnej 20.4.2017, preto trojročná premlčacia doba uplynula 20.4.2020 a teda žaloba bola podaná včas.

33. Súd však s týmto názorom nesúhlasí, pretože nekorešponduje so znením zákona už citovaným § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia doba plynie odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Veriteľ pritom v liste o zosplatnení úveru neuviedol kvôli ktorej nezaplatenej splátke úver zosplatnil, uviedol len, že nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neuhradil, úver zosplatnil. V predžalobnej upomienke sú pritom uvedené všetky dlžné splátky vo výške 250 Eur, teda splátky splatné od 20.1.2017, keďže upomienka je z 26.5.2017. Preto je potrebné vychádzať z dátumu zročnosti prvej nezaplatenej splátky pri počítaní trojročnej premlčacej doby a nemôže dodatočne žalobca určovať kvôli ktorej splátke úver zosplatnil a tým toto svoje tvrdenie prispôbovať tak, aby trojročná premlčacia doba do podania žaloby mu neuplynula. K zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť kvôli nezaplatenej splátke z 20.4.2017 ako to uviedol žalobca vo svojom vyjadrení, keďže úver bol zosplatnený dňa 19.7.2017 a k tomuto dátumu žalovaný nebol s touto splátkou v trojmesačnom omeškaní ako to predpokladá a upravuje zákon v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda k zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť kvôli spomínanej splátke.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody v dôsledku premlčania pohľadávky súd preto žalobu zamietol. Pre úplnosť pritom dodáva, že nebolo možné využiť inštitút rozsudku pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP, keďže súd ex offio prihliada v spotrebiteľských veciach na premlčanie s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka a v prípade premlčania pohľadávky voči spotrebiteľovi súd takýto nárok nemôže žalobcovi priznať, aj keď by žalovaný ho písomne uznal.

35. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol, na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.