

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 31S/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5108221442  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Poláčková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5108221442.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členiek senátu Mgr. Nory Tomkovej a JUDr. Martiny Brniakovej, v právnej veci žalobcu: P. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. P. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený: Zahoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 47232412, proti žalovanému: Žilinská univerzita v Žiline, Univerzitná 8215/1, Žilina, o určenie neplatnosti vylúčenia zo štúdia, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline žalobu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 29.08.2008, ktorá bola súdu doručená dňa 31.08.2008 sa žalobca domáha vydania rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že počas štúdia žalobcu na Fakulte riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline žalovaný svojim konaním porušil základné práva a slobody žalobcu garantované Ústavou SR, porušil jeho práva vyplývajúce z právnych predpisov SR a z medzinárodných dokumentov a že žalovaný porušil študijný poriadok fakulty. Domáhal sa tiež zrušenia svojho vylúčenia zo štúdia ako nezákonného a navrátenia do stavu pred vydaním rozhodnutia o vylúčení. Napokon sa domáhal aj uznania 5. ročníka denného inžinierskeho štúdia ako uzavretého a možnosti vykonať štátnu záverečnú skúšku. Z článku I. odôvodnenia písomného vyhotovenia žaloby vyplýva tvrdenie žalobcu, podľa ktorého mu samotné rozhodnutie nebolo nikdy doručené a vedomosť o ňom nadobudol až z vyšetrovacieho spisu PZ SR.

2. Po rozhodnutí o kompetenčnom konflikte medzi Okresným súdom v Žiline a Krajským súdom v Žiline podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 1Ko/19/2019-109 zo dňa 03.12.2019, postupoval Krajský súd v Žiline tak, ako vyplýva z uznesenia č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020 a vyzval žalobcu podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej ako SSP) uznesením, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia označeného uznesenia podanie zo dňa 29.08.2018 doplnil v zmysle § 182 SSP o:

1. uvedenie, či žalobca podáva všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu opomenutého účastníka,
2. dňa oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka a
3. jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka.

Podľa bodu 15. odôvodnenia označeného uznesenia Krajský súd v Žiline dospel k záveru, podľa ktorého žaloba neobsahuje povinné náležitosti správnej žaloby a tvrdenie žalobcu, že mu napadnuté rozhodnutie nebolo doručené navodzuje záver, že sa v správnom konaní, v ktorom bolo vydané rozhodnutie dekana Fakulty riadenia a informatiky Žilinskej univerzity v Žiline č. 102/2005/FRI/ŠTt, so žalobcom nekonalo, a teda predmetná žaloba by mohla byť žalobou podľa § 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 491 ods. 1 SSP, čomu však nezodpovedá žalobný návrh - návrh výroku súdneho rozhodnutia.

Podľa bodu 16. odôvodnenia označeného uznesenia Krajského súdu v Žiline pre ďalšie konanie je nutné, aby žalobca doplnil podanie o uvedenie, či podáva všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu opomenutého účastníka a vzhľadom na to, konkretizoval deň oznámenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi alebo uviedol, že sa považuje za opomenutého účastníka a v takom prípade je potom potrebné upraviť aj petít žaloby tak, aby zodpovedal úprave podľa § 179 SSP. Uznesenie č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020 bolo žalobcovi cestou jeho právneho zástupcu doručené dňa 06.04.2020 (č. l. 116).

3. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.04.2020 žalobca s poukazom na šírenie pandemického ochorenia COVID-19 a v tej súvislosti prijaté opatrenia Vlády SR poukázal na skutočnosť, že mu bolo znemožnené kontaktovať sa s právnym zástupcom a nie je objektívne možné, aby mohol relevantným spôsobom reagovať na výzvu súdu v 10 dňovej lehote. Navrhol, aby mu súd lehotu na splnenie výzvy súdu primerane predĺžil. Konkrétne požiadal o ďalších 15 dní na splnenie výzvy súdu.

4. Oznámením zo dňa 12.05.2020 správny súd priamo žalobcovi, ako aj jeho právneho zástupcovi oznámil, že na základe žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty na splnenie výzvy súdu podľa uznesenia č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020 (žiadosť žalobcu bola správneho súdu doručená dňa 16.04.2020), predlžuje v tomto uznesení určenú lehotu na lehotu 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia právneho zástupcovi žalobcu. Uvedené oznámenie bolo doručené právneho zástupcovi žalobcu dňa 27.05.2020 a na vedomie bolo dané i priamo žalobcovi, ktoré mu bolo doručené dňa 08.06.2020.

5. Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP: Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 179 ods. 1 SSP: Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 182 ods. 1, 2 písm. c) SSP: V správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

K správnej žalobe musí byť pripojené

c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia

orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

Podľa § 1 písm. a), b) Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,  
a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,  
b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: Ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie oprávneho prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

6. Právny zástupca žalobcu nereagoval na výzvu súdu na odstránenie väd podania v zmysle uznesenia č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020, a to ani v lehote podľa tohto uznesenia a pri zohľadnení úpravy zákona č. Zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ako je táto úprava citovaná vyššie a ani v predĺženej lehote podľa oznámenia správneho súdu zo dňa 12.05.2020, ktoré bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 27.05.2020. Pri zohľadnení skutočnosti, že absencia odstránenia vady pod bodom 1. výroku uznesenia č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020 (teda absencia jednoznačného vymedzenia zo strany žalobcu v tom smere, či podáva všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu opomenutého účastníka a v prípade, že podáva žalobu opomenutého účastníka, aby v tejto súvislosti upravil aj petit žaloby tak, aby zodpovedal úprave podľa § 179 SSP), bráni ako nedostatok podania pokračovaniu v konaní, rozhodol správny súd podľa § 59 ods. 3 SSP o odmietnutí žaloby, tak ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. O uvedenom dôsledku bol žalobca cestou právneho zástupcu v uznesení č. k. 31S/54/2019-113 zo dňa 27.03.2020 ako o možnosti odmietnutia podania riadne poučený. Jednoznačné vymedzenie uplatneného právneho prostriedku ochrany, teda vyjadrenie žalobcu v tom smere, či podáva všeobecnú správnu žalobu alebo žalobu opomenutého účastníka a v prípade podania žaloby opomenutého účastníka potreba úpravy žalobného návrhu tak, aby zodpovedal ustanoveniu § 179 SSP, je nevyhnutné pre ďalšie pokračovanie v konaní v tejto veci. Pri uvedenom závere správny súd zohľadnil konštatovania Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa bodu 13. odôvodnenia uznesenia č. k. 1Ko/19/2019-109 zo dňa 03.12.2019, podľa ktorých základným nárokom, ktorého sa žalobca vo veci domáha je zrušenie rozhodnutia o vylúčení zo štúdia na vysokej škole ako nezákonného, pričom ostatné nároky, z časti i nevykonateľné, je potrebné vnímať aj ako dôvody, pre ktoré sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia dekana č. 102/2005/FRI/Št o vylúčení zo štúdia. Správny súd nemohol však ponechať bez povšimnutia jednoznačné vyjadrenie sa žalobcu k článku I. odôvodnenia písomného vyhotovenia žaloby, kde žalobca výslovne uviedol, že mu rozhodnutie nikdy doručené nebolo a o jeho existencii nadobudol vedomosť až z vyšetrovacieho spisu PZ SR. Toto vyjadrenie žalobcu, tak ako je konštatované správnym súdom v bode 15. odôvodnenia uznesenia č. k. 31S/54/2019-113 opodstatnene navodzuje záver, že v správnom konaní, v ktorom bolo vydané označené rozhodnutie sa so žalobcom nekonalo a teda, že predmetná žaloba by mohla byť pri zohľadnení momentu začatia konania, žalobou podľa § 250 písm. b) ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) v spojení s § 491 ods. 1 SSP, čomu však nezodpovedá žalobný návrh - návrh súdneho výroku rozhodnutia.

7. Podľa § 170 písm. a) SSP: Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania ak a) žaloba bola odmietnutá.

8. Vzhľadom na rozhodnutie správneho súdu o odmietnutí žaloby bolo o náhrade trov konania rozhodnuté na základe aplikácie § 170 písm. a) SSP tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.