

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Em/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618203091
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2618203091.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., so sídlom M.S. XX, XXX XX B. proti povinnej: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. E. P. V. XXXX/X, XXX XX B., vo veci maloletého dieťaťa: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. E. P. V. XXXX/X, XXX XX B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., so sídlom M. XX, XXX XX B., dieťa rodičov: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX B. a T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. E. P. V. XXXX/X, XXX XX B., o nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 5P/67/2018-11 zo dňa 28.11.2018 takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.12.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. na nariadenie výkonu neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 5P/67/2018-11 zo dňa 28.11.2018.
2. Súd uznesením č. k. 3Em/2/2018-7 zo dňa 20.12.2018 nariadil výkon neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 5P/67/2018-11 zo dňa 28.11.2018, vykonateľného dňa 28.11.2018.
3. Dňa 30.01.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. a dňa 05.04.2019 oznámenie Centra pre deti a rodiny E., N..Y., že maloletá K.T. W., nar. XX.XX.XXXX, bola umiestnená dňa 14.01.2019 do Centra pre deti a rodiny E., N..Y.. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 5P/67/2018-11 zo dňa 28.11.2018.
4. Podľa § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.
5. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k splneniu povinnosti nariadenej uznesením Okresného súdu Senica č. k. 5P/67/2018-11 zo dňa 28.11.2018, súd konanie podľa § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku zastavil.
6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.