

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201019  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:1720201019.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dieťa rodičov C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XA, XXX XX S. M., štátnej občianky SR a otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX I. I., štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, v konaní o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa S. D., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX výživným sumou 100,- Eur mesačne. Výživné je splatné vopred vždy k 15-temu dňu v mesiaci k rukám matky C. D., nar. XX.XX.XXXX.

III. Neodkladné opatrenie platí na čas nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.07.2020 bol tunajšiemu súdu postúpený z Okresného súdu Pezinok návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa dočasne do jej osobnej starostlivosti na a určenie výživného na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne, ktorý doručila Okresnému súdu Pezinok dňa 18.06.2020. Súčasne s neodkladným opatrením podala navrhovateľka aj návrh vo veci samej.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/55/2017 z dňa 21. februára 2019 bola maloletá S. D. nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otca A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zároveň určený ako zákonný zástupca oprávnený zastupovať a spravovať majetok maloletej. Týmto rozhodnutím bola zároveň zaviazaná prispievať na výživu maloletej S. vo výške 100,- Eur mesačne. Rovnakým rozhodnutím bola mladšia dcéra D. D. nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec A. D. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej D. vo výške 70,- Eur mesačne. Návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podal otec maloletých detí. Návrh odôvodnil vyjadrením tým, že maloletá S. chce bývať s otcom. Do podania návrhu na zmenu rozhodnutia vo veci starostlivosti mala matka so S. veľmi dobrý a blízky vzťah, nemali žiadne konflikty. Všetko sa zmenilo počas letných prázdnin ktoré strávila otca a jeho manželky. Po podaní návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prestala komunikovať nielen s matkou, ale aj s najbližšou rodinou. Ďalej uvádza, že zo strany dcéry bola obviňovaná z udalostí, ktoré sa nestali, úplne odmietala diskusiu či stretnutia. Po takmer roku vytrvalej snahe o komunikáciu si matka s dcérou k sebe opäť našli cestu a vzťah aj s jej sestrou sa veľmi zlepšil. U matky strávila letné, zimné prázdniny a momentálne sa u matky nachádza od marca, z dôvodu karantény súvisiacou pandémiou Covid-19. Počas posledného roka sa matke viackrát

sťažovala na správanie otca, ktorý ju dehonestuje, verbálne atakuje, vyhráža sa a na jeho časté hádky nielen s jeho manželkou, ale aj s jej maloletými deťmi, ktoré s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Jej odchodu z Banskej Bystrice k matke v marci tohto roku predchádzala hádka v ich domácnosti, kedy sa manželka jej otca vyjadřila, že sa majú obaja pobaliť a vypadnúť. Aktuálne jej otec žije v trojizbovom byte s manželkou, a s jej dvomi deťmi, S. a ich spoločným dieťaťom. Vzhľadom na ich početnú domácnosť nemajú deti žiadne súkromie, čo spôsobuje značné problémy. Odkedy žije s otcom, máva bolesti hlavy, s ktorými sa liečila dlhodobo na neurológii, chodila na rehabilitácie, ale otec na výzvu doktorky, že pôvod týchto bolestí môže byť psychosomatický, nereagoval. Počas stresových období, ktoré sa časom stupňovali, začala mávať panické záchvaty, preto sa na matku obrátila s prosbou, či by s ňou nenavštívila psychologičku, nakoľko jej otec psychologické vyšetrenie odmietal. Pediatrička potvrdila, že bolesti hlavy môžu byť psychosomatického pôvodu. Počas obdobia, odkedy je v domácnosti matky, tieto problémy nemá, je spokojná a rada, že je so svojou mladšou sestrou. Bývajú v 5-izbovom dome, kde má maloletá vlastnú zariadenú izbu. Počas tohto obdobia si vykonávala školské povinnosti, a aj podľa jej slov je tu šťastná a chce tu zostať nakoľko bola prijatá na 5-ročné bilingválne gymnázium A. K. I. nástupom do školy od septembra 2020. Keďže sa S. odmieta vrátiť k otcovi, zmenil svoje rozhodnutie a nahlásil jej nástup do školy, kam od pondelka 22.06.2020 musí nastúpiť. Po tomto incidente zostala opäť v zlom psychickom stave, dostala záchvat plaču a triašku, čo podľa matky nie je ojedinelý jav. Je pre ňu nepredstaviteľné v tejto situácii vrátiť sa do jeho domácnosti, má strach z toho, ako sa bude po jej návrate správať a z toho že jej znemožní nástup do školy. Zároveň uvádza, že hlavne pre tieto obavy si dohodli termín u psychologičky. Matka rozpoznáva dopady otcovej výchovy na rapidnej zmene správania dcéry - neúmerné reakcie na svoje chyby, neustále podceňovanie sa, neurotické prejavy, neodôvodnený plač, nespavosť, výčitky kvôli rôznym, banálnym veciam. S. je vystavovaná opakovanému ponižovaniu a dehonestujúcemu správaniu, vysoko stresujúcemu prostrediu a je svedkom toho, ako jej otec vulgárne ponižuje jej matku, presúva svoju zodpovednosť na ňu, citovo ju vydiera. Nakoľko následky jeho správania sa prejavujú na dcére už aj fyzickými ťažkosťami, považuje za nevyhnutné zabezpečiť stabilné výchovné prostredie pre maloletú S. s okamžitou platnosťou a to vydaním neodkladného opatrenia, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Účelom neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP je rýchla úprava právnych pomerov, príp. ich zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte aj nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku), pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného návrhu a skúmať či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce na rozsah navrhovaného opatrenia.

14. V posudzovanej veci súd skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorým si matka maloletého dieťaťa uplatňuje podaný návrh. Je nutné aby v konaní bol osvedčený dôvod jeho nariadenia, t.j. potreba neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť oprava. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Pokiaľ sa jedná o vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP súd vychádza v konaní vo veciach maloletých zo všetkých skutočností, ktoré sa zistili v priebehu konania.

15. Po oboznámení sa z dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd mal osvedčené z predložených dôkazov, že rozsudkom sp. zn. 4P/55/2017-130 zo dňa 21.02.2019 súd schválil dohodu rodičov a zmenil rozsudok sp. zn. 7P/2/2013-32 zo dňa 08.04.2013 tak, že maloletú S. D. zveril do osobnej starostlivosti otca A. D., nar. XX.XX.XXXX a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Zároveň bola maloletá D. D., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť bol zaviazaný prispievať na výživné maloletej vo výške 70,- Eur mesačne.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 30.06.2020 na základe výzvy súdu má súd osvedčené, že matka maloletej býva v dvojpodlažnom 5 izbovom rodinnom dome. Hygiena v domácnosti je na vysokej úrovni. Maloleté deti majú vlastné izby a majú vytvorené vhodné podmienky na štúdium i oddych. Maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy v Banskej Bystrici a tento ročník ukončuje s výborným študijným prospechom. S povolením otca je maloletá prihlásená na Gymnázium v Bratislave od 9/2020, nakoľko je však táto škola bližšie k pobytu matky chce zostať bývať u matky, s čím otec maloletej súhlasil. Maloletá taktiež chce byť zverená do starostlivosti matky. V súčasnosti navštevuje neurológa a rehabilitácie pre bolesti hlavy, čo v závere lekári vyhodnotili ako psychosomatického pôvodu a odporučili jej návštevu psychológa. Zo správy ďalej vyplýva, že otec pred koncom školského roka začal s urážaním maloletej. Úrad práce na základe vykonaného šetrenia odporúča zveriť maloletú do starostlivosti matky.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo sociálneho zisťovania u otca maloletej zo dňa 25.06.2020 mal súd osvedčené, že otec s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti súhlasí. Zároveň otec navrhol rodičovskú dohodu, s tým, že od 01.07.2020 bude matke prispievať na maloletú S. 100,- Eur a maloletú Karolínu 70,- Eur mesačne. Matka s takýmto návrhom nesúhlasila a dohodu odmietla. V správe zo šetrenia sa uvádza, že otec maloletej ani teraz ani v minulosti nebránil maloletej S. stretávať sa s matkou. Skôr je toho názoru, že maloletá nebude mať žiadne nastavené pravidlá a jej výchova bude voľnejšia. Ďalej uviedol, že si želá, aby bola jeho dcéra spokojná a preto rešpektuje jej rozhodnutie. Otec pracuje v spoločnosti G. Z. ako balíčkar s príjmom v čistom cca 770,- Eur mesačne, výdavky činia nájomné - inkaso 168,- Eur, elektrina 33,- Eur, plyn 4,- Eur, TV a internet 55,- Eur, SIPO 4,- Eur, strava 200,- Eur, PHM 120,- Eur, poisťka na auto 160,- Eur mesačne, oblečenie a obuv cca 50,- Eur, vitamíny 20,- Eur, mobil maloletej 12,- Eur. Kolízny opatrovník vyhodnotil šetrenie a nenašiel žiadne pochybenia v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany otca. Zo správy vyplýva, že maloletá má u otca dostatočný a bezpečný priestor na bývanie, stravovanie, spánok i štúdium.

18. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky a so správou kolízneho opatrovníka a dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletej S. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky je osvedčené. Rozhodujúcimi faktormi pre súd pri nariadení predmetného neodkladného opatrenia bolo zabezpečenie a ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa a tiež rešpektovanie jeho schopnosti vyjadriť svoj názor, vzhľadom na svoj vek a rozumovú a vôľovú

vypelost'. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že maloletá bude od septembra navštevovať bilingválne gymnázium v Bratislave ako aj to, že otec maloletej vyslovil súhlas s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, rešpektujúc pritom aj rozhodnutie maloletej, že bude bývať u matky.

19. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, okresný súd dospel k záveru, že matka maloletej osvedčila základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto okresný súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP a maloletú zveril do dočasnej starostlivosti matky na dobu určitú určenú v III. tohto uznesenia. Z takto osvedčených skutočností súd pri aplikácii § 364 CMP posúdiac skutočnosť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred výdavkami rodiča, súd rozhodol tak, že otca zaviazal plniť matke výživné neodkladným opatrením na 100,- Eur mesačne zohľadniac skutočnosť, že otec sám navrhol rodičovskú dohodu s tým, že bude na maloletú prispievať uvedenou čiastkou a preto súd návrhu vyhovel. Takéto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

20. O trovách konania ako aj o návrhu matky na zmenu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filakovská cesta č. 287, 984 01 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).