

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010317
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8415010317.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom 22.07.2020 v trestnej veci proti obžalovanému L.. A. F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní poškodeného C., spol. s r. o. proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/126/2015 zo dňa 02.05.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného C., s. r. o., A., ul. T. C. XXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného L.. A. F. vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.6.2014 v katastrálnom území obce Ľubica, okres Kežmarok na kultúrnom diele pod č. 7207/1 v lokalite zvanej "Roveň" o celkovej veľkosti 23,42 ha prostredníctvom zamestnanca PD Mlynica, vodiča na traktore zn. New Holand, EČ: A S. A., ktorému dal pokyn porať z tohto kultúrneho dielu plochu o výmere 4,3782 ha (43.782 m²) zničil liečivú rastlinu Pestrec Mariánsky zasiatú a pestovanú na tejto ploche spoločnosťou C., spol. s r.o., pričom z tejto poranej plochy vlastnil len parcely č. 5880, 5898/1, 5923/1, 5929, 5930/1 spolu o celkovej výmere 1,0245 ha (10.245 m²), pričom dal porať aj iné parcely pod č. 4304/1, 5891/1, 5898/2, 5910, 5911, 5912, 5913/1, 5921/1, 5922/1, 5924/1, 5925/1, 5926, 5927, 5928, 5931, 13750/1, 5873, 5876, 5877, 5879, 5883, 5884, 5885 spolu o rozlohe 3.3537ha (33.537 m²) patriace iným vlastníkom, ku ktorým nájomcom a užívateľom pôdy a pestovateľom rastliny Pestrec Mariánsky je poškodená spoločnosť C., spol. s r. o., čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti C., spol. s r. o., IČO: 31661700, so sídlom A., ul. T. C. č. XXXX škodu vo výške najmenej 3.558,94€,

Za to mu podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a § 56 ods. 2 Tr. zákona uložil peňažný trest vo výške 1.200,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa poškodenú stranu spoločnosť C., s. r. o., IČO 31661700, so sídlom A., ul. T. C. č. XXXX, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala poškodená strana C., s. r. o., prostredníctvom splnomocneného obhajcu odvolanie. O tom, že malo byť podané odvolanie, informoval prvostupňový súd splnomocnenec poškodenej strany e-mailovým podaním dňa 05.11.2018, keď žiadal súd prvého stupňa oznámenie stavu veci, v ktorom uviedol, že odvolanie podal už dňa 05.05.2017 na pošte spoločne s vyjadrením vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2C/114/2016, pričom súčasne pripojil kópiu podacieho hárku ako aj samotné odvolanie.

V dôvodoch tohto odvolania poškodený uviedol, že rozhodnutie súdu o odkázaní poškodenej strany s nárokom na náhradu škody na civilný proces považuje za nezákonné. Poškodená strana si škodu uplatnila riadne, včas a zákonným spôsobom. Výška škody bola preukázaná riadne odbornými vyjadreniami nachádzajúcimi sa v spise. Súd tak mal všetky podklady, aby mu aspoň sumu 3.558,94 eur priznal a so zvyškom nároku ho mohol odkázať na civilný proces. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a priznal mu aspoň uvedenú časť nároku.

Následne bolo zistené, že odvolanie poškodeného sa v spise nenachádza. Za účelom preverenia týchto skutočností boli do spisu zabezpečené vyjadrenia súdnej tajomníčky, asistentky civilného senátu 2C, do ktorého mal splnomocnený zástupca zaslať iné vyjadrenie spolu s odvolaním v tejto trestnej veci, asistentky, ktorá bola prítomná na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2017 a asistentky senátu 7T, ktoré zhodne uviedli, že o predmetnom odvolaní nemajú vedomosť, nedisponujú ním, pričom z veci vedenej pod sp. zn. 2C/114/2016 bolo zistené, že ani v tomto spise sa predmetné odvolanie nenachádza.

K odvolaniu sa vyjadril aj obžalovaný, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru súd prvého stupňa rozhodol správne, keď poškodeného odkázal so svojím nárokom na civilný proces a žiadal, aby odvolací súd odvolanie poškodeného zamietol ako nedôvodné.

Na základe podaného odvolania predložil prvostupňový súd, po predchádzajúcom vrátení spisu krajským súdom za účelom vykonania ďalšieho šetrenia ohľadom včasnosti podania odvolania, vec opätovne na rozhodnutie krajskému súdu, ktorý po preskúmaní obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie nebolo preukázateľne podané včas, v zákonom stanovenej lehote.

Napadnutý rozsudok, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.05.2017, bol vyhlásený v neprítomnosti splnomocneného zástupcu poškodenej strany, ktorý opustil pojednávaciu miestnosť pred vyhlásením rozsudku. Po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení boli strany poučené v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. o práve podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením v prípade splnomocneného zástupcu poškodenej strany bol deň doručenia rozsudku, pričom rozsudok mu bol doručený dňa 29.06.2017 a týmto dňom začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Odvolanie poškodeného proti rozsudku zo dňa 02.05.2017 malo byť podľa tvrdení jeho splnomocneného zástupcu podané na pošte, spolu s iným podaním k inej spisovej značke v jednej obálke, už dňa 05.05.2017 a táto zásielka, ktorá mala uvedené odvolanie obsahovať, bola dodaná na Okresný súd Kežmarok v zmysle výsledkov šetrenia Slovenskej pošty dňa 09.05.2017. Predmetné odvolanie sa však nenachádzalo ani v spise vo veci sp. zn. 2C/114/2016, a to aj napriek tomu, že z informácie o podacom hárku č. EPH009569941 vyplýva, že zásielka adresovaná Okresnému súdu Kežmarok by mala obsahovať, hoci v jednej obálke, podania k sp. zn. 7T/126/2015 aj 2C/114/2016, v danom prípade však nebolo možné overiť, či ich aj reálne obsahovala, nehovoriac o tom, že sa skutočne nelogickým zdá byť tvrdenie, že odvolanie proti rozsudku ako riadny opravný prostriedok, ktorý je nutné podať v zákonom stanovenej lehote, mal byť zasielaný v obálke adresovanej k spisovej značke v civilnom konaní, v ktorom sa zasielalo len vyjadrenie k podaniu žalovaného.

Okrem vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa prešetrenia včasnosti podaného odvolania však bolo z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C/11/2019 zistené, že poškodený si medzičasom uplatnil nárok na náhradu škody voči obžalovanému v civilnom procese, kde bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 8C/11/2019 zo dňa 02.04.2019, právoplatný dňom 24.04.2019, ktorým bola obžalovanému L. A. F. uložená povinnosť zaplatiť poškodenému, spoločnosti C., s. r. o., T. C. XXXX, A., sumu 3.558,94 eur spolu s úrokom z omeškania, trovami právneho zastúpenia a súdnym poplatkom, čiže o uplatnenom nároku už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd nemal preukázané, že poškodená strana prostredníctvom splnomocneného zástupcu podala odvolanie proti rozsudku zo dňa 02.05.2017 v pojednávanej veci včas, pričom z obsahu spisu je nepochybné, že odvolanie bolo na okresný

súd zaslané prostredníctvom splnomocneného zástupcu najskôr až dňa 05.11.2018 prostredníctvom elektronickej komunikácie. Podľa názoru krajského súdu teda predmetné odvolanie nebolo podané včas, v zákonom stanovenej lehote, keď skutočnosť, že malo byť podané v jednej obálke spolu s iným podaním k spisovej značke 2C/114/2016, spolu s ktorým malo byť doručené súdu prvého stupňa dňa 09.05.2020, sa nepodarilo ani dôsledným šetrením preukázať. Práve splnomocnený zástupca poškodeného bol zodpovedný za to, aby odvolanie bolo podané riadne, včas a dostalo sa do dispozičnej sféry súdu.

Z týchto dôvodov teda krajský súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného zamietol ako oneskorene podané, pričom len na okraj sa javí ako potrebné uviesť, že o nároku poškodeného C., s. r. o., na náhradu škody bolo medzičasom právoplatne rozhodnuté v civilnom konaní, čo znamená, že ani v prípade, že by bolo odvolanie podané včas, nebolo by už možné v trestnom konaní odvolaniu poškodeného vyhovieť a náhradu škody priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.